

NANA PRABANDHA



By

Late RAJKRISHNA MUKHARJI, M.A, B.L.

(GOLD MEDALLIST IN PHILOSOPHY).

*Late Professor of English, History & Philosophy
in the Presidency College, Calcutta.*

*Late Translator to the Government of Bengal.
Joint Editor of Banga Darsan. Late Fellow of the
Calcutta University, Etc.*

Printed by Kishori Mohan Mondal at the Naba-Gouranga Press
104, Amherst Street, Calcutta.

সূচীপত্র

—::(*)::—

ভারত মহিমা ✓	১
বিজ্ঞাপতি	১১
দেবতত্ত্ব	৩৪
ঐতিহাসিক ভ্রম	৫৫
শ্রীহর্ষ	৬৫
প্রাচীন ভারতবর্ষ	৮০
কার্য্যাকারণ সম্বন্ধ	৯২
ভাষার উৎপত্তি	১০২
প্রতিভা ✓	১৩৯
কোমত দর্শন	১১৮
সভ্যতা ✓	১২৮
সমাজ বিজ্ঞান ✓	১৪০
মনুষ্য ও বাহ্যজগৎ	১৫০
জ্ঞান ও নীতি	১৬৫

বিজ্ঞাপন

এই প্রবন্ধগুলি ভিন্ন ভিন্ন সময়ে বঙ্গদর্শনে প্রকাশিত হইয়াছিল। এক্ষণে তৎসমস্ত একত্রিত করিয়া পুস্তকাকারে মুদ্রিত করিলাম। পুনর্মুদ্রাক্ষন কালে কোন কোন প্রবন্ধের কোষ কোন স্থলে সামান্য পরিবর্তন করা গিয়াছে।

কলিকাতা।
১৮৮৫ সাল, ২১ নবেম্বর।

৩/রাজকুমার শর্মা

অশুদ্ধ

তিনি

বাকলি

বাকলি

শুদ্ধ

তিন

বাকল

বাকল

২৯ পৃষ্ঠা প্রথম লাইন

১৫৭ পৃঃ, ১৭ লাইন

১৩৬ পৃঃ, ৭ লাইন

নানা প্রবন্ধ

—:—

ভারত মহিমা । *

—*(*)*—

ভারতবর্ষের মহিমা নিবিড় তমসাচ্ছন্ন। ভারতভূমি মানব সমাজের কি বি উপকার সাধন করিয়াছেন, ভারত সন্তানেরাও ভাবিয়া দেখেন কি না সন্দেহ আমরা জানি যে বর্তমান সুসভ্য ইউরোপীয় জাতিগণ যিহুদী দেশ হইতে ধর্ম রোমের নিকট হইতে ব্যবস্থা ও রাজনীতি, এবং গ্রীসের নিকট হইতে বিজ্ঞান সাহিত্য, ইতিহাস, দর্শন ও শিল্প প্রাপ্ত হইয়াছেন। কিন্তু ভূমণ্ডলে উন্নতি সম্বন্ধে ভারতবর্ষ কিরূপ সহায়তা করিয়াছেন, আমাদিগের মধ্যে কয়জন লোকে অবগত আছেন? এই প্রবন্ধে সংক্ষেপে আমরা এতদ্বিষয়ে সমালোচনা করিব।

বিজ্ঞান লইয়াই বর্তমান সভ্য জাতিদিগের গৌরব; এই নিমিত্ত আমরা প্রথমে বিজ্ঞানের কথাই বলিব। গণিতই বিজ্ঞানের মূল; বিজ্ঞান শাস্ত্রে যে শাখা যে পরিমাণে গণিতের অধীন হয়, তাহা সেই পরিমাণে উন্নতি লাভ করে। মাধ্যাকর্ষণের নিয়ম প্রকাশিত হইয়াই জ্যোতিষের এত উন্নতি তাপ, তড়িৎ, আলোক, শব্দ প্রভৃতির কার্য সংখ্যা দ্বারা ব্যক্ত করিতে পারিয়াই তাহাদিগের সম্বন্ধে বিজ্ঞানবেত্তগণ কত অভিনব তত্ত্ব আবিষ্কার করিয়াছেন। নির্দিষ্ট পরিমাণে পদার্থ সকলের পরস্পর সংযোগ ঘটে, এই নিয়মের আবিষ্কৃতি হইতেই রসায়ন উন্নতি সোপানে আরোহণ করিয়াছেন এক্ষণে দেখা যাউক, গণিত সম্বন্ধে ভারতবাসিগণ কি করিয়াছেন।

এক্ষণে অধিকাংশ সভ্য জনপদে যে সংখ্যালিখন প্রণালী চলিতেছে ভারতবর্ষেই তাহার উৎপত্তি। নয়টী অঙ্ক এবং শূন্যের সূত্রায্যে সমুদ্রা

ভারত মহিমা।

সংখ্যা লিখিবার রীতি ভারতবাসীরাই প্রকাশ করেন। এলফিনষ্টোন সাহেব তৎকৃত “ভারতবর্ষের ইতিহাসে” স্বীকার করিয়াছেন যে, পাটীগণিতের দশগুণোত্তর সংখ্যালিখন প্রণালী হিন্দুদিগের সৃষ্টি। (১) ইউরোপ-বাসিগণ আরবদিগের নিকটে পাটীগণিত শিক্ষা করিয়াছিলেন। কিন্তু আরবেরা এতদ্বিষয়ে হিন্দুদিগকে গুরু বলিয়া মানেন। এসিয়াটিক রিসার্চের দ্বাদশ খণ্ডে এক জন আরব গ্রন্থকারকে উল্লেখ করিয়া লিখিত আছে, “বাহাউল্ দিন ভারতবাসীদিগকে দশগুণোত্তর প্রণালীর অঙ্কগুলির সৃষ্টিকর্তা বলেন। ভারতবাসীরা যে এই অঙ্কগুলির স্রষ্টা ইহার প্রমাণ একখণ্ড আরবী কবিতাবলীর প্রস্তাবনা হইতে সচরাচর প্রদত্ত হইয়া থাকে, একত্র বলা ভাল যে সমুদায় আরবী এবং পারসী পাটীগণিত পুস্তকেই ভারত-বাসীদিগকে স্রষ্টা বলিয়া উল্লেখ আছে।” (২)

কেবল পাটীগণিত নহে, বীজগণিতও ভারতবাসীদিগের সৃষ্টি। বর্তমান ইউরোপবাসীরা বীজগণিতও মুসলমানদিগের নিকটে পাইয়াছেন; বীজগণিতের Algebra নামটি আরবী “আলজিবর” শব্দ হইতে সমুৎপন্ন। খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে লিওনার্ডো নামক ইতালী দেশীয় এক ব্যক্তি মুসলমানদিগের নিকটে বীজগণিত শিক্ষা করিয়া উহা প্রথমে ইউরোপখণ্ডে প্রচার করেন। (৩) আরবেরা যে বীজগণিতের স্রষ্টা নহেন, তাহার বিলক্ষণ প্রমাণ আছে। বিজ্ঞান সম্বন্ধে তাঁহারা হিন্দু এবং গ্রীক জাতির ছাত্র। তাঁহাদিগের নূতন আবিষ্কৃত্য কিছুই দৃষ্ট হয় না। তাঁহাদিগের পূর্বে ভারতবর্ষে আর্য্যভট্ট, বরাহমিহির, ব্রহ্মগুপ্ত প্রভৃতি,

(১) “The Hindus are distinguished in Arithmetic by the acknowledged invention of the decimal notation.”—p. 142, *Elphinstone's History of India*, Cowell's Edition.

(২) “Bahauldin ascribes the invention of the numeral figures in the decimal scale to the Indians. As the proof commonly given of the Indians being the inventors of these figures is only an extract from the preface of a book of Arabic poems, it may be as well to mention that all the Arabic and Persian books of arithmetic ascribe the invention to the Indians.”—pp. 183 & 184. Vol. XII. *Asiatic Researches*.

(৩) “Leonardo of Pisa first introduced Algebra into Europe; he learned it at Bugia, in Barbary, where his father was a scribe in the custom house by appointment from Pisa; his book is dated A. D. 1202.”—Cowell's note to *Elphinstone's History of India*, p. 145.

ভারত মহিমা।

এবং গ্রীসদেশে দিওফান্তুস নামক বীজগণিতকার প্রাচ্যভূত হইয়াছিলেন। যিনি আরব দেশে প্রথমে বীজগণিত প্রচার করেন, তিনি যে ভারতবাসীদিগের শিষ্য তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। সুবিখ্যাত কোলব্রুক সাহেব লিখিয়াছেন, “মহম্মদ বেন মুসা আরবদিগের মধ্যে প্রথম বীজগণিত প্রকাশ করেন বলিয়া পরিচিত। তিনিই আল্‌মান্‌ সুরের রাজত্ব কালে আল্‌মান্‌মুনের সম্ভোষার্থে একখানি ভারতবর্ষীয় জ্যোতিষ গ্রন্থের সংক্ষিপ্তসার রচনা করেন। তিনি হিন্দুদিগের গণনা-তালিকা সংশোধন করিবার অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়া তদবলম্বন পূর্বক গণনা-তালিকা প্রস্তুত করেন; এবং তিনি ভারতবর্ষীয় সংক্ষিপ্ত গণনা প্রণালী শিক্ষা করিয়া স্বদেশে প্রচার করেন।” (৪) যে ব্যক্তি পাটীগণিত, জ্যোতিষ প্রভৃতি বিষয়ে হিন্দুদিগের নিকটে পুণে পুণে গুণী, সে ব্যক্তি যে হিন্দুদিগের বীজগণিত শিক্ষা করে নাই, ইহা সম্ভব বোধ হয় না। কোলব্রুক সাহেবও এইরূপ বিবেচনা করেন। তিনি বলেন, “গ্রীক ও হিন্দুজাতি আরবদিগের পূর্বে যে বীজগণিত সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তদ্বিষয়ে সংশয় নাই; আরবেরা বীজগণিতের স্রষ্টা বলিয়া দাবিও করে না। বিজ্ঞান সম্বন্ধে তাহারা যে অস্ত্রের নিকটে গুণী, ইহা তাহারা স্বীকার করিয়া থাকে; এবং তাহাদিগের সর্ববাদিসম্মত কথা এই যে তাহারা হিন্দুদিগের নিকট সংখ্যাশাস্ত্র শিক্ষা করিয়াছিল। তাহারা যে হিন্দুদিগের বীজগণিতও পাইয়াছিল, ইহা যেরূপ সম্ভব, যে গণিতবেত্তা ভারতবর্ষীয় পাটীগণিত শিখিয়া আরবদিগকে শিখাইয়াছিলেন, তিনি ভারতবর্ষীয় গণিতের কিছুমাত্র সাহায্য না পাইয়া বীজগণিত আবিষ্কার করিয়াছেন, একথা সেরূপ সম্ভব নহে।” (৫)

(৪) “Muhammad Ben Musa al Khuwarazmi is recognized among the Arabians as the first who made Algebra known to them. He is the same, who abridged, for the gratification of Almamun, an astronomical work taken from the Indian system in the preceding age, under Almansur. He framed tables, likewise, grounded on those of the Hindus, which he professed to correct. And he studied and communicated to his countrymen the Indian compendious method of computation.” *Colebrooke's Dissertation prefixed to his translations from Sanscrit Algebra.*

(৫) “Priority seems then decisive in favor of both Greeks and Hindus against any pretensions on the part of the Arabians, who in fact, however prefer none, as inventors of Algebra. They were avowed borrowers in science; and by their own unvaried acknowledgment from the Hindus

৭৭৩ খৃষ্টাব্দে খলিফা আল্‌মানসুরের রাজত্বকালে প্রথম আরবগণিতবেত্তা কত্‌ক্‌ ভারতবর্ষীয় গণিতগ্রন্থ আরবী ভাষায় অনুবাদিত হয়। (৬) ৪৭৬ খৃষ্টাব্দে আৰ্য্যভট্টের জন্ম; ৫৮৭ খৃষ্টাব্দে বরাহ মিহিরের মৃত্যু; এবং ৫৯৮ খৃষ্টাব্দে ব্রহ্মগুপ্তের জন্ম। (৭) সুতরাং যে সময়ে আরবেরা ভারতবর্ষীয় গণিত প্রাপ্ত হইলেন, সে সময়ে এদেশে বীজগণিতের বিলক্ষণ উন্নতি হইয়াছিল। এতদেশীয় গণিতপ্রাপ্তির পরে শত বর্ষাধিক কাল পর্য্যন্তও তাঁহারা গ্রীকগণিতের বিন্দুবিসর্গও জানিতেন না, এবং প্রায় দুই শতাব্দী গত হইলে পর দিওফান্তসের গ্রন্থ অধ্যয়ন করিতে পাইয়াছিলেন। (৮) ক্রমতঃ আরবদিগের অনেক পূর্বে এদেশে বীজগণিতের চর্চা হইয়াছিল, এবং তাঁহারা প্রধানতঃ এদেশেরই শিষ্য, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। কিন্তু হিন্দুরা গ্রীকদিগের নিকটে বীজগণিত শিক্ষা করিয়াছিলেন কি না, বিচার কুরিয়া দেখা আবশ্যক। গ্রেগরী আবুল ফরাজ নামক একজন জাৰ্মানী খৃষ্টান লেখক বলেন যে রোমক সম্রাট জুলিয়ানের সময়ে দিওফান্তস্ প্রাহুভূত হইয়াছিলেন। (৯) একথা যদি সত্য হয়, তাহা হইলে ৩৬০ খৃষ্টাব্দ দিওফান্তসের প্রাহুর্ভাব কাল; সুতরাং তিনি আৰ্য্যভট্টেরও শত বর্ষের পূর্বের লোক হইতেছেন। কিন্তু আৰ্য্যভট্ট ভারতবর্ষের প্রথম গণিতবেত্তা নহেন। তাঁহার পূর্বে পরাশর, গর্গ, বশিষ্ঠ প্রভৃতি গণিতবিৎ

they learnt the science of numbers. That they also received the Hindu Algebra is much more probable than that the same mathematician who studied the Indian arithmetic and taught it to his Arabian brethren, should have hit upon Algebra unaided by any hint or suggestion of the Indian analysis."—*Colebrooke's Dissertation*.

(৬) "The first Arabian mathematician translated a Hindu book in the reign of the Khalif Almansur, A. D. 773." *Cowell's note to Elphinstone's India*, p. 145.

(৭) See a paper by the late Dr. Bhau Daji in the *Journal of the Royal Asiatic Society*. New Series Vol. I.

(৮) "The Arabs became acquainted with the Indian astronomy and numerical science before they had any knowledge of the writings of the Grecian astronomers and mathematicians; and it was not until after more than one century, and nearly two that they had the benefit of an interpretation of Diophantus, whether, version or paraphrase, executed by Muhammed Abulwafa al Buzjane." *Colebrooke's Dissertation*.

(৯) See *Cowell's Edition of Colebrooke's Essays* Vol. II. p. 399.

ভারত মহিমা।

পণ্ডিতগণ জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। অতএব আর্য্যভট্টকে দিওফান্তুসের ছাত্র বলা যুক্তিস্কৃত হইতেছে না। আর্য্যভট্ট যে কেবল দিওফান্তুসের অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ, এরূপ নহে; তিনি ও তাঁহার শিষ্যগণ যে প্রকার বীজগণিতের জ্ঞান দেখাইয়াছেন, দুইশত বৎসর পূর্বে ইউরোপ খণ্ডে তদপেক্ষা অধিক দৃষ্ট হইত না। (১০) এস্থলে আর একটি বিষয়ও বিবেচনাযোগ্য। দিওফান্তুস ব্যতিরিক্ত আর কোন গ্রীক বীজগণিতকারের নাম বা গ্রন্থ কোথাও পাওয়া যায় না; এবং প্রাচীন গ্রীক ভাষায় বীজগণিত বোধক একটি শব্দ নাই। (১১) গ্রীস দেশে বীজগণিতের চর্চা থাকিলে এরূপ হইত না। ইহাতে সন্দেহ হয় যে দিওফান্তুস বিদেশীয় লোকের নিকটে বীজগণিত শিক্ষা করিয়াছিলেন। এই সন্দেহটী যে অমূলক নহে, এসিয়াটিক রিসার্চের দ্বাদশ খণ্ড পাঠ্য করিয়া অবগত হওয়া যায়। উহাতে লিখিত আছে, “১৫৭৯ খৃষ্টাব্দে বম্বেলি নামক এক ব্যক্তি একখানি বীজগণিত গ্রন্থ প্রকাশ করেন; এবং উক্ত গ্রন্থে তিনি বলেন যে তিনি এবং রোমের একজন উপদেশক দিওফান্তুসের কিয়দংশ অনুবাদ করিয়াছিলেন এবং তাহাতে ভারতবর্ষীয় গ্রন্থকারদিগের বারংবার উল্লেখ দেখিয়া জানিয়াছিলেন যে আরবদিগের পূর্বে ভারতবর্ষীয়েরা বীজগণিত জানিতেন।” (১২) অতএব ভারতবর্ষই যে বীজগণিতের উৎপত্তিস্থান, তদ্বিষয়ে সংশয় থাকিতে পারে না।

গণিতের পরে রসায়ন দ্বারাই বর্তমান কালে বিজ্ঞানশাস্ত্রের বিশেষ উন্নতি হইয়াছে। কিন্তু রসায়নের মূলও ভারতবর্ষ। ইউরোপীয় Chemistry বা রসায়ন Alchemy হইতে সমুদ্ভূত। কিন্তু Alchemy (আলকেমী)

(১০) See Cowell's Elphinstone p. 143.

(১১) “We know of no Greek writer on Algebra, but Diophantus; neither he, nor any known author, of any age, or of any country, has spoken, directly or indirectly, of any other Greek writer on Algebra in any branch whatever; the Greek language has not even a term to designate the science.”—p. 163 Vol. XII. *Asiatic Researches*.

(১২) “In 1579 Bombelli published a treatise of Algebra, in which he says, that he and a lecturer at Rome, whom he names, had translated part of Diophantus, adding, ‘that they had found that in the said work the Indian authors are often cited; by which they learnt that this science was known among the Indians before the Arabians had it.’ P. 161 Vol. XII, *Asiatic Researches*.

নামটি আরবী। ইহাতেই জামা বাইতেছে যে আরবদিগের নিকট হইতেই ইউরোপবাসীগণ রসায়নের প্রথম শিক্ষা পাইয়াছিলেন। কিন্তু আরবেরা এতদেশ হইতে এবিষয়ের জ্ঞান লাভ করিয়াছিল, কিঞ্চিৎ অনুসন্ধান করিলেই বুঝিতে পারা যায়। চরক ও সুশ্রুত এদেশের প্রধান চিকিৎসা গ্রন্থ। আরবেরা বিজ্ঞানশিক্ষার প্রতি মনোযোগ দিতে আরম্ভ করিয়া অল্পকাল মধ্যে চরক এবং সুশ্রুত অনুবাদ করিয়া লয়; এবং প্রকাশরূপে ভারতবাসীদিগের নিকটে আপনাদিগের ঋণ স্বীকার করে। খ্রীষ্টীয় অষ্টম শতাব্দীতে বোগদাদের বিখ্যাত বাদশাহ হারনাল রসিদের সভায় দুইজন হিন্দু চিকিৎসক ছিলেন। (১৩) হিন্দুরা যে কেবল ভাল চিকিৎসক ছিলেন, এরূপ নহে; তাঁহারা রাসায়নিক বিজ্ঞানও বিলক্ষণ পারদর্শী ছিলেন। এলফিন্‌ষ্টোন সাহেবের “ভারতবর্ষের ইতিহাসে” লিখিত আছে যে তাঁহারা গান্ধকিক অম্ল, যাবক্ষারিক অম্ল ও লাবণিক অম্ল; তাম্র, লৌহ, সীসক, রাং এবং দস্তার অম্লজানজ ইত্যাদি অনেক রাসায়নিক প্রক্রিয়া সমুৎপন্ন যৌগিক পদার্থ প্রস্তুত করিতে পারিতেন। (১৪) এই পদার্থগুলির মধ্যে গান্ধকিক অম্লকে হিন্দুরা মহাদ্রাবক নাম দিয়াছেন; এবং এ নামটী কেমন যুক্তিসঙ্গত, ডাক্তার ওশানসী লিখিত কয়েক পংক্তির নিম্নস্থ অনুবাদ দৃষ্টে প্রতীয়মান হইবে;—‘এই দ্রাবকের সাহায্যে আমরা যাবক্ষারিক, লাবণিক প্রভৃতি অত্যন্ত দ্রাবক প্রস্তুত করিয়া থাকি। ইহা হইতেই আমরা সস্তায় সোডা, হরিতকাদি উৎপাদন করিতে পারি। ইহা রন্ধকরের প্রক্রিয়ায় আবশ্যক, এবং ইহা হইতেই আমরা কালোমেল, কুইনাইন প্রভৃতি মহৌষধি

(১৩) “The earliest medical writers extant are Charaka and Susruta. ...These authors were translated into Arabic, and probably soon after that nation turned its attention to literature. The Arab writers openly acknowledge their obligations to the medical writers of India...It helps to fix the date of their becoming known to the Arabs, to find that two Hindus, name Manka and Saleh were physicians to Harun al Rashid in the eighth century.”—*Cowell's Elphinstone* p. 159.

(১৪) “They knew how to prepare sulphuric acid, nitric acid, and muriatic acid; the oxide of copper, iron, lead—tin and zinc; the sulphuret of iron, copper, mercury, antimony, and arsenic; the sulphate of copper, zinc, and iron; and carbonates of lead and iron,” *Ibid* p. 159.

ভারত মহিমা ।

পাইতেছি । বস্তুতঃ, যে সময়ে ইউরোপে অন্ন ব্যয়ে পার্জকিক অন্ন প্রস্তুত হইতে আরম্ভ হইয়াছে, সেই সময় হইতে রাসায়নিক শিল্পজাত সম্বন্ধে ইউরোপের মহত্বের প্রারম্ভ হইয়াছে ।” (১৫)

(৬) এক্ষণে দেবতত্ত্ব সম্বন্ধে ইউরোপথণ্ডে যে প্রকার ব্যাখ্যা অবলম্বিত হইতেছে, তাহারও উৎপত্তি ভারতবর্ষে । কুমারিল ভট্ট লিখিয়াছেন,

“প্রজাপতি স্তাবৎ প্রজাপালনাধিকারাদাদিত্য এবোচ্যতে । স চারুণৌদয়-বেলায়াম্বস্বাত্তন্নভোতি সা তদাগমনাদেবোপজায়ত ইতি তদুহিতৃন্মেন ব্যপদিশ্বতে । তস্মাৎ চারুণকিরণাখ্যবীজনিষ্কোপাৎ জীপুরুষসংযোগবহুপচারঃ । সমস্ততেজাঃ পরমেশ্বরত্বনিমিত্তেন্দ্রশব্দবাচ্যঃ সবিতৈবাহনি লীলমানতয়া রাত্রেরহল্যাশব্দবাচ্যায়াঃ ক্ষয়ান্বকজরণহেতুত্বাজীর্ঘ্যত্যান্বাদনেন বোদিতেন বেত্যহল্যাজার ইত্যুচ্যতে ন পরস্মীব্যভিচারাৎ ।”

অর্থাৎ

“প্রজাপালন করেন বলিয়া সূর্য্যকে প্রজাপতি বলে । অরুণৌদয় সময়ে তাঁহার আগমনে উবার উৎপত্তি, একজ্ঞ উষাকে তাঁহার হুহিতা বলে । উবার সহিত তাঁহার তেজঃসংযোগ ঘটে, একজ্ঞ উভয়কে জীপুরুষভাবে বর্ণনা করা হইয়াছে । তেজোময় সবিতা ঐশ্বর্য্য হেতুক ইন্দ্রপদবাচ্য । অহনি অর্থাৎ দিনে লয় হয় বলিয়া রাত্রির নাম অহল্য । সেই রাত্রিকে ক্ষয় বা জীর্ণ করেন বলিয়া ইন্দ্র অর্থাৎ সবিতাকে অহল্যাজার বলে, ব্যভিচার জ্ঞত নহে ।”

যে ভট্ট মোক্ষমূলর ইউরোপে দেবতত্ত্ব ব্যাখ্যার পথ খুলিয়াছেন, তিনিই প্রাচীন সংস্কৃত সাহিত্যবিষয়ক গ্রন্থে উপরিদ্রুত সংস্কৃত পংক্তি কতিপয় প্রথমে

(১৫) “By the assistance of this acid we prepare almost all the others ; for instance, the nitric, muriatic, tartaric, citric, &c. We owe to it the cheapest mode of obtaining artificial soda, chlorine, and its bleaching compounds. It is essential to the processes of the dyer, and to it we are indebted for many of the best remedies we can command—of which calomel, corrosive sublimate, sulphate of quinine, the ethers, &c. may be cited as examples. In fact, from the time that sulphuric acid was first prepared at a cheap price in Europe, may be dated the commencement of her greatness in all chemical manufactures.”

O ‘Shaughnessy’s Manual of Chemistry p. 102.

উদ্ধৃত করিয়াছেন ; (১৬) এবং উহা হইতেই যে তিনি দেবতত্ত্বের সৌরব্যাখ্যা অবলম্বন করিতে শিখিয়াছেন, তাহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হইতেছে ।

৫) ভারতবর্ষ হইতে ভূমণ্ডলের আরও অনেক উপকার হইয়াছে । যে প্রথর প্রতিভা হইতে পাটীগণিত, বীজগণিত ও রসায়ন সমুদ্ভূত, তাহারই গুণে একটা নূতন বর্ণমালারও সৃষ্টি হইয়াছে । পৃথিবীতে তিনটি বর্ণমালা আছে । চীনদেশীয়, ফিনিসীয়, এবং ভারতবর্ষীয় । চীনদেশীয় বর্ণমালা চীন এবং জাপানে প্রচলিত । ফিনিসীয় বর্ণমালা যিহুদি, মুসলমান এবং ইউরোপীয় জাতিদিগের মধ্যে চলিতেছে । ভারতবর্ষীয় বর্ণমালা ভারতবর্ষ, পূর্ব উপদ্বীপ, তিব্বৎ, সিংহল ও বালিদ্বীপে দৃষ্ট হয় । কণ্ঠ, তালু, মুদ্রা, দন্ত, ওষ্ঠ, এইরূপ উচ্চারণস্থানভেদে বর্ণোৎপত্তি কল্পিত বলিয়া ভারতবর্ষীয় বর্ণমালাটি যেরূপ বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে গঠিত, অল্প দুইটা তদ্রূপ নহে ।

কিন্তু ধর্ম ও নীতি বিষয়েই ভারতবর্ষ মনুষ্য সমাজের মহত্বপূর্ণ করিয়াছেন । খ্রীষ্ট জন্মবার প্রায় ছয় শত বৎসর পূর্বে এতদেশে বুদ্ধদেব জন্মগ্রহণ করিয়া জগন্মণ্ডলে প্রেমপূর্ণ সার্বভৌম ধর্ম প্রথম প্রচার করেন । তিনি রাজার পুত্র ও রাজসিংহাসনের উত্তরাধিকারী হইয়া রাজভোগে ছিলেন । ক্ষমতাশালী পিতা, স্নেহময়ী মাতা, প্রতিপ্রাণা পত্নী, সুন্দর স্ত্রী, আজ্ঞাবহ দাসদাসী, অপরিমেয় অর্থ, এ সকল তাঁহার ছিল ; কিন্তু এ সকলে তাঁহার মনস্তৃষ্টি হইল না । তিনি মানবজাতির দুঃখে কাতর হইয়া রাজভোগ পরিত্যাগ পূর্বক মোক্ষপথের অনুসন্ধানে বহির্গত হইলেন । ক্রমে তাঁহার জ্ঞানচক্ষু খুলিল । জাতিভেদ ও অবস্থাভেদ তাঁহার আর দৃষ্টিরোধ করিল না । তিনি দেখিতে পাইলেন যে মুক্তিপথে প্রবেশ করিতে সকলেরই সমান অধিকার । যিনি লোকের যন্ত্রণা অবলোকন করিয়া ব্যাকুল, তিনি পরপীড়ন দেখিতে পারিবেন কেন ? তাঁহার হৃদয় হইতে এই মহাবাক্য নিঃসৃত হইল, “অহিংসাই পরম ধর্ম” ; মনুষ্য হউক বা অপর জীব হউক কাহাকেও কষ্ট দিবে না, সকলকে সুখে রাখিবার চেষ্টা করিবে । ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র এবং বহুসংখ্যক সঙ্কর জাতির বিবাদভূমিতে একজনের বীজ রোপিত হইল । আর্য্য ও শ্লেচ্ছ একই বন্ধনে বদ্ধ হইবার উপায় হইল । ক্রমে সুগভীর সুবিস্তীর্ণ সিন্ধুসলিল অতিক্রম করিয়া,

তুষারমণ্ডিত, মেঘভেদী, তুঙ্গশৃঙ্গ শৈলমালা উল্লঙ্ঘন করিয়া, মঙ্গলবার্তা দূরদেশে ছুটিল। সমুদ্র পার হইয়া সিংহলদ্বীপে, হিমালয় অতিক্রম করিয়া চীন সাম্রাজ্যে, বৌদ্ধধর্মের উজ্জ্বল 'তরঙ্গ' লাগিল, পূর্বে লোকে আপন আপন ধর্ম লইয়াই সন্তুষ্ট থাকিত। সত্যধর্ম সর্বত্র প্রচার করিয়া সমুদায় মনুষ্যজাতিকে একধর্মাক্রান্ত করিতে হইবে, এ নূতন ভাব বৌদ্ধধর্মের সঙ্গে সঙ্গে ভূমণ্ডলে প্রথম উদ্ভূত হইল। ধর্মপ্রচারকগণ দেশে দেশে ভ্রমণ করিতে লাগিলেন। নূতন উৎসাহে প্রীতিবিস্ফারিত হৃদয়ে তাঁহারা জগতের হিত-সাধন ব্রতে ব্রতী হইলেন। সিদ্ধ বা ব্রহ্মপুত্র, সাগর বা হিমাচল, কিছুতেই তাঁহাদিগের গতিরোধ করিতে পারিল না। এইরূপে খৃষ্ট জন্মবার পূর্বেই সিংহল দ্বীপ হইতে চীন পর্য্যন্ত বৌদ্ধধর্মের শান্তিময়ী পতাকা উড্ডীন হইল। অদ্যাপি ভূমণ্ডলে বুদ্ধদেবের যত শিষ্য আছে, তত আর কোন ধর্মপ্রবর্তকের নাই। সকল দেশ, সকল জাতি, সকল বর্ণের জ্ঞাত ধর্মের দ্বার বুদ্ধদেব প্রথম উদঘাটন করেন। পরে যিহুদীদেশীয় ঈশা এবং আরববাসী মহম্মদ সেই পথের পথিক হন। কিন্তু ঈশার প্রীতি নরজাতি পর্য্যন্তই বিস্তীর্ণ হইয়াছিল, উহা বুদ্ধদেবের দয়ার শ্রায় সমুদায় জীবগণকে ক্রোড়ে ধারণ করে নাই। মহম্মদ ঈশ্বরের মহিমা প্রচার করিতে গিয়া ধরণীমণ্ডল নর-শোণিতে প্লাবিত করিয়াছেন। বলদ্বারা বৌদ্ধধর্মের বিস্তার হয় নাই। বুদ্ধশিষ্যগণ অনেক অত্যাচার সহ করিয়াছেন, কখন কখন শত্রুপ্রদত্ত তুহানলে প্রাণত্যাগ করিয়াছেন; কিন্তু অস্ত্রদ্বারা, শারীরিক বিক্রম দ্বারা তাঁহারা ধর্ম প্রচার করিতে চেষ্টা করেন নাই। খৃষ্ট জন্মবার প্রায় তিন শত বৎসর পূর্বে বৌদ্ধধর্মাবলম্বী মগধপতি অশোক বা প্রিয়দর্শী প্রায় সমুদায় ভারতবর্ষের সম্রাট ছিলেন; পাষাণস্তম্ভে ও গিরিগাত্রে স্থানে স্থানে তাঁহার যে সকল অনুজ্ঞাপত্র ক্ষোদিত আছে, তাহাতে লোকের মঙ্গলসাধনার্থে যে প্রকার যত্ন এবং অগ্ন্যধর্মাবলম্বী লোকের প্রতি যেরূপ উদার ভাব লক্ষিত হয়, তদ্বর্ণনে বর্তমান সভ্যতাভিমानी ইউরোপবাসী নরপতিদিগকেও লজ্জা পাইতে হয়, সন্দেহ নাই। দুর্ভাগ্যক্রমে এক্ষণে বৌদ্ধমতাবলম্বী জাতিগণ পৃথিবীর সর্বশ্রেষ্ঠ নহেন; কিন্তু যে কেহ মনোযোগ পূর্বক ইতিহাস পাঠ করিয়াছেন, তিনিই স্বীকার করিবেন যে পাশ্চাত্য ভূভাগে ঈশা যে প্রেমজ্যোতি বিকীর্ণ করিয়াছেন, পূর্বভাগে বুদ্ধদেব প্রদীপ্ত প্রেমালোক কোন ক্রমেই তদপেক্ষা হীনপ্রভ নহে। যখন মনে হয় যে অল্প দিন হইল

বৌদ্ধধর্মাবলম্বী জাপান রাজ্যের নরপালগণ যথেষ্টের উপকারার্থে সৈন্যসৈন্য হস্তে আপন আপন সৈন্য, গড় ও রাজকোষ সমর্পণ করিয়াছেন; এবং জাপান-বাসিগণ মহোৎসাহসহকারে উন্নতি পথে অগ্রসর হইতে বৎসরোনাতি চেষ্টা করিতেছেন, তখন আশা হয় বৃষ্টি এসিয়াখণ্ডের পুনর্জীবিত হইবার দিন উপস্থিত হইতেছে।

ভারতবর্ষ ভূমণ্ডলের জ্ঞান ও ধর্ম বৃদ্ধি করিয়াছেন বলিয়া আর কোনরূপ উপকার করেন নাই এরূপ নহে। এতদ্দেশবাসিগণ সিংহল, যব ও বালিষীপে উপনিবেশ সংস্থাপন করিয়া তথায় সভ্যতার সূত্রপাত করেন। সিংহলের ধর্মগ্রন্থ সকল যে পাণিভাষায় লিখিত তাহা ভারতবর্ষ হইতে গৃহীত। সিংহলের রাজবংশ বাক্সালী। বালিষীপে অত্থাপি হিন্দু দেবদেবীর প্রতিমূর্তি আছে ও তাহাদিগের পূজা হইয়া থাকে; এবং তথায় যে কবিতা বা প্রচলিত তাহাও সংস্কৃত হইতে উৎপন্ন। পূর্বকালে সিংহল ও ভারতসাগরীয় দ্বীপশ্রেণী হইতে অর্ণবপোতে মুক্তা ও দারুচিনি, এলাচ প্রভৃতি লইয়া আসিয়া ভারতবর্ষীয়গণ পাশ্চাত্য প্রদেশে প্রেরণ করিতেন। এইরূপে তাহাদিগের সামুদ্রিক বাণিজ্যের গুণে যিহুদী, ফিনিসীয়, গ্রীক, রোমক প্রভৃতি অনেক জাতি উপরূত হইতেন। এক্ষণে সভ্যসমাজে যে কার্পাসবস্ত্রের বহুল ব্যবহার, তাহার উৎপত্তি ভারতবর্ষে। সকলেই স্বীকার করেন যে কার্পাস শিল্পজাতের জন্মভূমি ভারতবর্ষ। যে ঋগ্বেদ প্রায় খ্রীষ্টজন্মের পঞ্চদশশত বৎসর পূর্বে লিখিত, তাহাতেও তন্ত্রস্থিত কার্পাস বস্ত্রের উল্লেখ দৃষ্ট হয়; সুতরাং তদুশ প্রাচীন কালেও এতদ্দেশে কার্পাস বস্ত্র ব্যবসায় প্রচলিত হইয়াছিল। (১৭) এতদ্ব্যতিরিক্ত গ্রীক, রোমক প্রভৃতি জাতিগণ যে ভারতবাসীদিগের নিকট হইতে রেশমের কাপড় পাইতেন তাহারও প্রমাণ আছে। রেশমের উৎপত্তি চীনেই হউক বা ভারতবর্ষেই হউক, ইউরোপের প্রাচীন সভ্য জাতিগণ যে এতদ্দেশ হইতে পটুবস্ত্র প্রাপ্ত হইতেন তাহার সন্দেহ নাই। ভারতবর্ষ বহুকাল পর্য্যন্ত অধিকাংশ সভ্য-জনপদের কার্পাস ও রেশমী কাপড় যোগাইতেন। ইরাজদিগের লিখিত

(১৭) "India is, according to our knowledge, the accredited birth-place of cotton manufacture. In one of the hymns of the Rigveda, said to have been written fifteen centuries before our era, reference is made to cotton in the loom there, at which early date therefore it must have acquired some considerable footing."—p. 347, Vol. XVII, Journal of the Royal Asiatic Society.

এসেই দৃষ্ট হয় যে শতাব্দিক বৎসর পূর্বে এদেশে ঘরে ঘরে চরকা ঘুরিত এবং গ্রামে গ্রামে বজ্রব্যবসারী লোক ছিল। কিন্তু এখন আর সে দিন নাই। আমরা পরিধেয় বস্ত্রের জন্তও ইংরেজদিগের সুখ চাহিয়া থাকি। ম্যান-চেষ্টরের কলের কাপড়ই এখন আমাদের প্রধান অবলম্বন হইয়াছে। সকল বিষয়েই এইরূপ। যে দেশে পাটীগণিত, বীজগণিত ও রসায়নের সৃষ্টি, সেই দেশের লোকেরাই এখন বিদেশী বিজ্ঞানের ছিটা কৌটা পাইয়াই আপনাদিগের জন্ম সার্থক জ্ঞান করেন। যে দেশে বৌদ্ধধর্মের উৎপত্তি, সেই দেশের কৃতবিদ্য ব্যক্তিগণ সামান্য বিলাতী লেখকদিগকে ধর্মবিষয়ে গুরু বলিতে লজ্জিত হন না। আর কতকাল এইরূপ চলিবে? হে ভারত-সন্তানগণ, ভারতের পূর্বমহিমা স্মরণপূর্বক সকলে একবার আপনাদিগের হ্রদবস্ত্র মোচনের চেষ্টা কর। তোমরা কি ছিলে এবং কি হইয়াছ, ভাবিয়া দেখিয়াছ কি?

বিদ্যাপতি ।*

বিদ্যাপতি বঙ্গ কাব্যকাননের পিকবর। তাঁহার সঙ্গীতধ্বনির সঙ্গে সঙ্গেই সরস কবিতাকুসুমের বাসন্ত্যসৌরভ বাঙ্গালায় ব্যাপ্ত হইয়াছে। তাঁহার সুধাময় ঝঙ্কার শুনিয়াই কত ভাবুক বিহঙ্গ ও মধুকর স্তম্ভুর তানে গান করিতে আরম্ভ করিয়াছে; কত শত ভক্তের হৃদয়ের দ্বার খুলিয়া গিয়াছে; কত প্রেমিকের পুলকিত তনু অতুল আনন্দানিলহিল্লোলে আন্দোলিত হইয়াছে। যখন অমৃতময় স্বর-লহরী বিস্তার করিয়া কোকিল ঋতুরাজের আগমন বার্তা দেয়, সে কি বলে বুঝি না বুঝি তাহার স্বরে মন মোহিত হয়, হৃদয়তন্ত্রী বাজিয়া উঠে; সেইরূপ যখন বিদ্যাপতির গীত শ্রবণ করি, ভাল করিয়া বুঝি, না বুঝি, তাহাতে মন মুগ্ধ হয়, হৃদয়ের অন্তরতম তন্তু পর্য্যন্ত বাজিয়া উঠে। এই কলকণ্ঠ ভাবুক পিকবরের জীবনবৃত্তান্ত জানিতে কাহার না ইচ্ছা হয়? আমরা অনুসন্ধান দ্বারা যাহা যাহা জানিতে পারিয়াছি, এই প্রবন্ধে প্রকাশ করিব। আমরা যাহা বলিব, হয়ত তাহাতে অনেকের সুখস্বপ্ন ভাঙ্গিয়া যাইবে, অনেকের চিরসঞ্চিত বিশ্বাসের মূলে

কুঠারাদাত পড়িবে। এতকাল পর্য্যন্ত যাহারা বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাস লিখিয়াছেন, তাঁহাদের সহিত আমরা ঐকমত্য রাখিতে পারিব না।

বিজ্ঞাপতি কোথায় জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন ও কোন্ সময়ে প্রাচুর্য্য হইয়াছিলেন, এ পর্য্যন্ত কেহই স্থির করিয়া বলিতে পারেন নাই। তবে ইহা জানা আছে যে তিনি চৈতন্য দেবের পূর্ববর্তী ও কবি চণ্ডীদাসের সমসাময়িক লোক ছিলেন, এবং তিনি শিবসিংহ নামক রাজা ও লছিমা নামী রাজ্ঞীর আশ্রয় পাইয়াছিলেন, আর রূপনারায়ণ নামে তাঁহার একজন বন্ধু ছিল। বিজ্ঞাপতি ও অত্যাশ্চর্য্য বৈষ্ণব কবিগণের লেখা হইতে এ সকল কথা সংগ্রহ করা যায়। চৈতন্য চরিতামৃতে লিখিত আছে,

চণ্ডীদাস বিজ্ঞাপতি, রায়ের নাটক গীতি,
কর্ণামৃত শ্রীগীত গোবিন্দ ।
স্বরূপ রামানন্দ সনে, মহাপ্রভু রাত্রদিনে
গায় শুনে পরম আনন্দ ॥ মধ্যখণ্ড ।

চৈতন্য চরিতামৃতে এই এবং অত্যাশ্চর্য্য কয়েকটা স্থল পাঠ করিয়া জানিতে পারা যায় যে চৈতন্য দেব বিজ্ঞাপতি ও চণ্ডীদাসের কবিতা শ্রবণ করিতে ভাল বাসিতেন। ভাল বাসিবারই কথা। চৈতন্য যেমন কৃষ্ণপ্রেমের প্রেমিক, কৃষ্ণরসের রসিক, বিজ্ঞাপতি ও চণ্ডীদাসও তেমনই কৃষ্ণপ্রেমের প্রেমিক কৃষ্ণরসের রসিক ছিলেন। শ্রীমদ্ভাগবত যে প্রীতির উৎস, বিজ্ঞাপতি ও চণ্ডীদাসের কবিতায় তাহা বেগবতী নদী হইয়াছে। প্রেমের পাগল গৌরচন্দ্র কেন না তাঁহার রস পান করিতে উৎসুক হইবেন? নরহরিদাস লিখিয়াছেন,

জয় বিজ্ঞাপতি কবিকুলচন্দ্র ।
রসিক সভাভূষণ সুখচন্দ্র ॥
শ্রীশিবসিংহ নৃপতি সহ প্রীত ।
জগত ব্যাপি রহ বিশদ চরিত ॥
লছিমা গুণহি উপজে বহরঙ্গ ।
বিলসয়ে রূপনারায়ণ সঙ্গ ॥
বৃন্দাবন নব কেলি বিলাস ।
করু কত ভাতি যতনে পরকাশ ॥

শ্রীগোকুলবিধু গৌর কিশোর ।
গণ সহ যাক গীতরসে ভোর ॥
নরহরি ভণ অরু কি কহব তায় ।
অমুখন মন জন্ম রহে তছু পায় ॥

বৈষ্ণবদাস লিখিয়াছেন,

জয় জয় দেব কবি, নৃপতি শিরোমণি,
বিজ্ঞাপতি রসধাম ।

জয় জয় চণ্ডীদাস, রসশেখর,
অখিল ভুবনে অমুপাম ॥
যাকর রচিত মধুর রস নিরমল
গদ্য পদ্য ময় গীত ।

প্রভু মোর গৌরচন্দ্র আশ্বাদিলা
রায় স্বরূপ সহিত ।

যবহু যে ভাব উদয় হুহু অন্তরে,
তব গায়ই দ্রুহ মেলি ।

শুনইতে দারু পাষণ গলি যায়ত,
ঐছন স্নমধুর কেলি ॥

আছিল গোপতে, যতন করি পছঁ মোর
জগতে করল পরকাশ ।

সো রস শ্রবণে, পরশ নাহি হোয়ল,
রোয়ত বৈষ্ণব দাস ॥

গোবিন্দদাস লিখিয়াছেন,

কবিপতি বিজ্ঞাপতি মতি মানে ।
যাক গীত, জগতচিত চোরায়ল,
গোবিন্দ গৌরী সরস রস গানে ॥
ভুবনে আছরে যত ভারতী বাণী ।
তাকর সার, সার পদসঞ্চয়ে,
বাঁধল গীত কতহুঁ পরিমাণি ॥
যো সুখ সম্পদে শঙ্কর ধনিয়া

বিদ্যাপতি ।

সো সুরসার, হার সব রসিকহি,
কহঁহি কহঁ পরায়ল বনিয়া ।
আনন্দে নারদ না ধরয়ে থেহা ।
সে আনন্দরস, জগন্তরি বরিধল,
সুখময় বিদ্যাপতি রসমেহা ॥
যত যত রসপদ করলহি বন্ধে ।
কোটিহি কোটি, শ্রবণপর পাইয়ে,
শুনহিতে আনন্দে লাগই ধন্ধে ॥
সোরস শুনি নাগর বরনারী ।
কিয়ে কিয়ে করে চিত, চমকয়ে ঐছন,
রসময় চম্পু বিথারি ॥
গোবিন্দদাস মতি মন্দে ।
এত সুখ সম্পদ, বহুহিতে আনমন,
যেছন বামন ধরবহি চন্দে ॥

আমরা বৈষ্ণব কবিদিগের যে কয়েকটা কবিতা উদ্ধৃত করিলাম, তদ্বশে এই কয়েকটা কথা জানা যাইতেছে, (১) বিদ্যাপতির রচিত গীত শ্রবণে অনেক ভক্তের হৃদয় আনন্দে উদ্ভূত হইয়াছে; (২) চৈতন্য সর্বদাই ঐ সকল গীত শুনিতেন; (৩) শিবসিংহ নৃপতি ও লছিমা দেবীর সহিত বিদ্যাপতির সদ্ভাব ছিল; (৪) রূপনারায়ণের সহিত তাঁহার সখ্য ছিল। এক্ষণে দেখা যাউক, বিদ্যাপতির লিখিত কবিতা হইতে তাঁহার কিরূপ পরিচয় পাওয়া যায়। বিদ্যাপতির কোন কোন গীতে এইরূপ ভণিতা দৃষ্ট হয়,

কবি বিদ্যাপতি ইহ রস জানে ।

রাজা শিবসিংহ লছিমা পরমাণে ॥

কোথাও একরূপ,

ভণ বিদ্যাপতি শুনহ যুবতী

এসব একরূপ জান ।

রায় শিব সিংহ রূপ নারায়ণ ;

লছিলা দেবী পরমাণ ॥

বিজ্ঞাপতি।

কোথাও এপ্রকার,

ভগ্নে বিজ্ঞাপতি, স্তন্যবতী

ইহ রসকূপে জ্ঞান।

রাজা শিব সিংহ, রূপ নারায়ণ,

লছিমা দেবী পরমাণ ॥

কোন স্থলে জীদশ,

ভগ্নে বিজ্ঞাপতি, অপরূপ মুরতি,

রাধারূপ অপারা।

রাজা শিবসিংহ, রূপ নারায়ণ,

একাদশ অবতারা ॥

কুত্র বা এবদ্বিধ,

রাজা শিবসিংহ লছিমা দেবী সঙ্গ।

ভগ্নে বিজ্ঞাপতি মনহঁ নিশঙ্ক ॥

কোথাও এপ্রকার,

বিজ্ঞাপতি কহ ভাষি।

রূপনারায়ণ সাথি ॥

এইরূপ বিজ্ঞাপতি লিখিত অনেক কবিতা হইতে জানিতে পারা যায় যে রাজা শিবসিংহ, লছিমা দেবী ও রূপনারায়ণের সঙ্গে তাঁহার সন্তান ছিল।

বান্দালা ভাষায় পুরুষপরীক্ষা নামক একখানি গদ্য পুস্তক আছে; উহার প্রারম্ভ এই প্রকার, “অমরবৃন্দ কর্তৃক স্তুত ব্রহ্মা যাহাকে স্তব করেন এবং দেবতাদিগের পূজিত চন্দ্রশেখর যাহাকে পূজা করেন ও নারায়ণ দেবগণের ধ্যান প্রাপ্ত হইয়াও যাহাকে ধ্যান করেন এতাদৃশী যে পরম দেবতা তাঁহার চরণে আমি কোটি কোটি প্রণাম করি। শ্রুতসমূহের মাতা ও মেধাবিশ্রেষ্ঠ এবং পণ্ডিত সমুদায়ের মধ্যে প্রথম গণনীয় যে শ্রীদেবসিংহ রাজার পুত্র শ্রীশিবসিংহ রাজা তিনি জয়যুক্ত হউন।

“অভিনব প্রজ্ঞা বিশিষ্ট বালকদিগের নীতিশিক্ষার নিমিত্ত এবং কামকলা কৌতুকবিশিষ্ট পুরুষদিগের হর্ষের নিমিত্ত শ্রীশিবসিংহ রাজার আজ্ঞামুসারে বিজ্ঞাপতি নামে কবি এই গ্রন্থ রচনা করিতেছেন যে রসজ্ঞান দ্বারা নির্মলবুদ্ধি যে পণ্ডিত সকল তাঁহার নীতিবোধরোধক যে এই সকল

বাক্যের গুণ তন্নিমিত্তে কি আমার এই রচিত গ্রন্থ শ্রবণ করিবেন না অর্থাৎ অবগত শ্রবণ করিবেন । যে গ্রন্থের লক্ষণোক্ত পরীক্ষার দ্বারা পুরুষ সকলের পরিচয় হয় এবং যে গ্রন্থের কথা সকল লোকের মনোরমা সেই পুরুষপরীক্ষা নামে পুস্তক রচনা করা যাইতেছে ।”

এইরূপ বাঙ্গালা গণ্ডে কবি বিজ্ঞাপতি পুরুষপরীক্ষা রচনা করিয়াছেন, ইহা অনেকের বিশ্বাস । কিন্তু এটা ভ্রম । ভ্রম বলিয়া কেহ কেহ সন্দেহও করিয়াছেন, অথচ কোন পক্ষেই কিছু প্রমাণ প্রয়োগ করেন নাই । আমরা কেন ভ্রম বলিতেছি নিম্নে তাহার কারণ নির্দেশ করিতেছি ।—

(১) পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞাসাগর মহাশয়ের একখানি হস্ত-লিখিত বাঙ্গালা পুরুষপরীক্ষা আছে । পুস্তকখানি এক্ষণে সংস্কৃত যন্ত্রের পুস্তকালয়ে রহিয়াছে । ঐ পুস্তকের উপরে লিখিত আছে,

“শ্রীযুক্ত বিজ্ঞাপতি পণ্ডিত কর্তৃক সংস্কৃত বাক্যে সংগৃহীত পুরুষপরীক্ষা । শ্রীহরপ্রসাদ রায় কর্তৃক বাঙ্গালা ভাষাতে রচিতা ।”

(২) ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের ইতিহাস (Annals of the College of Fort William) নামক গ্রন্থ পাঠ করিয়া জানা যায় যে হরপ্রসাদ রায় মূল সংস্কৃত হইতে পুরুষপরীক্ষা বাঙ্গালায় অনুবাদ করেন । উহা ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের কৌন্সিলের অভিপ্রেতানুসারে গবর্ণমেন্টের উৎসাহে শ্রীরামপুর মিসনরী যন্ত্রে ১৮১৫ খ্রীষ্টাব্দে মুদ্রিত হয় । *

* In a Catalogue of Literary works, the publication of which has been encouraged by Government at the recommendation of the council of the College of Fort William, since the period of disputation, held in 1814, we find the following :—

“পুরুষপরীক্ষা Pooroosh Pareeksha or the Test of man, a work containing the moral doctrines of the Hindus, translated into the Bengalee Language, from the Sanskrit, by Huruprasad, a Pundit attached to the College of Fort William, for the use of the Bengalee class. It is a delineation of eminence of character, in many situations of human life, and consists of forty-eight stories, illustrative thereof. Some of these describe men eminent for moral virtue ; others, men eminent for heroic or daring actions ; others are represented as examples of high qualifications ; and others, of extraordinary folly or wisdom, virtue or vice.—The whole forming a useful miscellany of Eastern manners and opinions”. p. 474, Annals of the ‘ College of Fort William.

In Appendix—No. II of the same work, giving a “Catalogue of Oriental and other works, which have been published under the patronage

(৩) আমরা সংকৃত পুরুষপরীক্ষা গ্রন্থ প্রাপ্ত হইয়াছি । উহার মঙ্গলাচরণ উদ্ধৃত করিয়া দিলাম । উহা হইতে যে পূর্বপ্রদত্ত বাদ্যলা পুরুষপরীক্ষার সূচনা অনুবাদিত, পাঠকেরা সহজেই বুঝিতে পারিবেন ।

মঙ্গলাচরণ ।

“ব্রহ্মাপি যাং নোতি মৃতঃ সুরেণ
যামর্চিতোপ্যর্চয়তীন্দুমৌলিঃ ।
যাং ধ্যায়তি ধ্যানগতোপি বিষ্ণু
স্তমাদিশক্তিং শিরসা প্রপদ্যে ॥
বীরেষু মাগ্নঃ স্তম্বিয়াং বরেণ্যো
বিজ্ঞাবতামাদিবিলেখনীয়ঃ ।
ত্রীদৈবসিংহক্ষিতিপালস্থ
জ্যোতিরিং শ্রীশিবসিংহদেবঃ ॥”

“শিশূনাং সিদ্ধার্থং নয়পরিচিতে নূতনধিয়াং
মুদে পৌরন্দ্রীণাং মনসিজকলাকৌতুকযুষাম ।
নিদেশান্নিঃশব্দং সপদি শিবসিংহক্ষিতিপতে:
কথানাং প্রস্তাবং বিরচয়তি বিদ্যাপতিকবিঃ ॥

নয়ানুরোধেন গুণেন বাপি
কথারসস্তাপি কুতুহলেন ।
বুধোপি বৈদগ্ধ্যবিশুদ্ধচেতাঃ
প্রবন্ধমাকর্ণয়তাং ন কিস্মে ॥

পুরুষাঃ পরিচায়ন্তে যুক্তেরস্যাঃ পরীক্ষয়া ।

• তৎপুরুষপরীক্ষায়াং কথা সর্বজনপ্রিয়া ॥”

পুরুষপরীক্ষালেখক বিদ্যাপতি রাজা শিবসিংহের আশ্রিত ; গীত-রচয়িতা বিদ্যাপতিও রাজা শিবসিংহের আশ্রিত । সুতরাং পুরুষপরীক্ষা-লেখক ও গীতরচয়িতা একই ব্যক্তি হইবার বিলক্ষণ সম্ভাবনা । অন্ততঃ যত-

of the College of Fort William, since its Institution, in 1800, we find the following :

“পুরুষপরীক্ষা Pooroosh Pureeksha, translated from the original Sanskrit, by Huruprusadu Rayu Scramppore, printed at the Mission Press, 8 Vol. 1815.

বিজ্ঞাপতি ।

কণ অল্পরূপ প্রমাণ না পাওয়া যাইতেছে, ততক্ষণ এইরূপ বিবেচনা করাই যুক্তিসিদ্ধ ; কারণ বিভিন্ন পাত্রস্থলে গ্রহকর্তা ও আশ্রয়দাতা উভয়ের নামের ঐক্য হওয়া অতীব অসম্ভব । পুরুষপরীক্ষা হইতে রাজা শিবসিংহের একটি পরিচয় পাওয়া যাইতেছে, তিনি রাজা দেবসিংহের পুত্র ।

বিদ্যাপতি কবি চণ্ডীদাসের সমকালবর্তী ছিলেন । উভয়ের গুণের কথা শুনিয়া পরস্পর সাক্ষাৎ করিতে অভিলাষী হন । উভয়ের মিলন সম্বন্ধে চারিটা কবিতা আছে ; তন্মধ্যে আমরা দুইটা উদ্ধৃত করিলাম ; একটি রূপনারায়ণের, অপরটা বিজ্ঞাপতির রচিত ।

(১)

চণ্ডীদাস শুনি, বিদ্যাপতিগুণ,

দরশনে ভেল অমুরাগ ।

বিদ্যাপতি শুনি, চণ্ডীদাসগুণ,

দরশনে ভেল অমুরাগ ॥

দুহঁ উৎকণ্ঠিত ভেল

সঙ্গহি রূপনারায়ণ কেবল,

বিজ্ঞাপতি চলি গেল ॥

চণ্ডীদাস তব, রহই না পারই,

চল দরশন লাগি ।

পহুহি দুহঁ জন, দুহঁ গুণ গাওত,

দুহঁ হিয়ে দুহঁ রহঁ জাগি ॥

দৈবহি দুহঁ দৌহা, দরশন পাওল,

লখই না পারই কোই ।

দুহঁ দৌহা নাম, শ্রবণে তহি জানল,

রূপনারায়ণ গোই ॥

(২)

সময় বসন্ত, যামদিন মাঝহি

বটতলে সুরধুনী তীর ।

চণ্ডীদাস কবিরঞ্জে মিলল,

পুলকে কলেবর গীর ॥

দুহঁ জন ধৈরজ ধরই না পার ।

বিদ্যাপতি ।

লক্ষি রূপনারায়ণ । কেবল,

ছহঁক অবশ্য প্রতিকার ॥

ধৈরজ ধরি ছহঁ, নিভুতে আলাপই,

পুছত মধুর রস কি ?

রসিক হইতোকিয়ে, রস উপজায়ত,

রস হইতে রসিক কহি ?

রসিকা হইতে, রসিক কিয়ে হোয়ত,

রসিক হৈতে রসিকা ?

রতি হৈতে প্রেম, প্রেম হৈতে রতি কিয়ে,

কাহে নানব অধিকা ?

পুছত চণ্ডীদাস কবিরঞ্জে,

শুনত রূপনারায়ণ ।

কহ বিদ্যাপতি, ইহ রস কারণ,

লছিমা পদ করি ধ্যান ॥

আমরা যে ছইটী গীত উদ্ধৃত করিলাম না, তন্মধ্যে একটীর ভণিতা
এইরূপ,

রূপনারায়ণ, বিজয় নারায়ণ,

বৈষ্ণনাথ শিবসিংহ ।

মিলন ভাবি, ছহঁক করু বর্ণন,

তছু পদ কমলভূজ ।

সুতরাং এটীর রচয়িতা চারিজন, রূপনারায়ণ, বিজয়নারায়ণ, বৈদ্য-
নাথ ও শিবসিংহ ; এই চারিজনই বিদ্যাপতির মিত্র হইবার সম্ভাবনা ।
বিদ্যাপতি চণ্ডীদাসের সহিত সাক্ষাৎ করিতে গিয়াছিলেন । বীরভূমস্থ
নান্দুর গ্রামে চণ্ডীদাসের বাসস্থান ছিল । অতএব বিদ্যাপতির বাসস্থান
বীরভূম জেলা হইতে অতিদূরবর্তী ছিল না, একরূপ অনুমান করা নিতান্ত
অসঙ্গত নহে ।

এস্থলে আর একটা কথা বিচার করা আবশ্যক হইতেছে । চণ্ডীদাস
ও বিদ্যাপতি উভয়েই এক সময়ের লোক ; চণ্ডীদাসের লেখার সঙ্গে
বর্তমান বাক্সালার অন্নই প্রভেদ, কিন্তু বিদ্যাপতির কবিতায় হিন্দির ভাব

অধিক পরিমাণে দৃষ্ট হয়। উভয়ের রচনা প্রণালীগত বৈলক্ষণ্য প্রদর্শন করিবার নিমিত্ত আমরা উভয়েরই দুইটি করিয়া কবিতা উদ্ধৃত করিতেছি। প্রথম ও দ্বিতীয়টি চণ্ডীদাসের, এবং তৃতীয় ও চতুর্থটি বিজ্ঞাপতির।

(১)

রাধার কি হইল অন্তরে ব্যথা ।
 বসিয়া বিরলে, থাকয়ে একলে,
 না শুনে কাহার কথা ॥
 সদাই ধ্যেয়ানে, চাহে মেঘপানে,
 না চলে নয়নের তারা ।
 বিরতি আহারে, রাস্তাবাস পরে,
 যেমত যোগিনী পারা ॥
 এলাইয়া বেণী, খুলয়ে গাঁথনী,
 দেখয়ে থসাঞা চুলি ।
 হসিত বদনে, চাহে মেঘপানে,
 কি কহে দুহাত তুলি ॥
 একদিট করি, ময়ূর ময়ূরী,
 কণ্ঠ করে নিরীক্ষণে ।
 চণ্ডীদাস কয়, নব পরিচয়,
 কালিয়া বন্ধুর সনে ॥

(২)

ধিক রহ জীবনে যে পরাধিনী জীয়ে ।
 তাহার অধিক ধিক পরবশ হয়ে ॥
 এপাপ পরাণে বিধি এমতি লিখিল :
 সুধার সাগর মোরে গরল হইল ॥
 অমিয়া বলিয়া যদি ডুব দিছু তায় ।
 গরল ভরিয়া কেন উঠিল হিয়ায় ॥
 শীতল বলিয়া যদি পাষণ কৈলাম কোলে ।
 এ দেহ অনল তাপে পাষণ সে গলে ॥
 ছায়া দেখি যাই যদি তরুলতাসনে ।
 অলিয়া উঠয়ে তরু লতা পাতা সনে ॥

যমুনার জলে যদি দিয়ে হাম ঝাঁপ ।
 পরাণ জুড়াবে কি অধিক উঠে তাপ ॥
 অতএব এছার পরাণ যাবে কিসে ।
 নিচয়ে ভথিমু মুঞি এ গরল বিষে ॥
 চণ্ডীদাসে বলে দৈব গতি নাহি জান ।
 দারুণ পিরীতি সেই ধরই পরাণ ॥

(৩)

শৈশব যৌবন দরশন ভেল ।
 দুহঁ দলবলে ধনী দেকে পড়ি গেল ॥
 কবছঁ ঝাঁপয়ে অঙ্গ কবছঁ বিথার ।
 কবছঁ বাধয়ে কুচ কবছঁ উঘার ॥
 থির নয়ান নাহি অথির ভেল .
 উরজ উদয় থল নালিম দেল ॥
 চঞ্চল চরণ চিত চঞ্চল ভাণ ।
 জাগল মনসিঙ্গ মুদিত নয়ান ॥
 বিজ্ঞাপতি কহে শুন বরকান ।
 দৈরজ ধরহ মিলায়ব আন ॥

(৪)

সখি কি পুছসি অনুভব মোয় ।
 সেই পিরীতি অনুরাগ বাথানিতে
 তিলে তিলে নূতন হোয় ॥
 জনম অবধি হাম রূপ নেহারনু
 নয়ন ন তিরপিত ভেল ।
 সেই মধুর বোল শ্রবণহি শুননু
 শ্রুতিপথে পরশ না গেল ॥
 কত মধু যামিনী রভসে গোয়ারনু
 না বুঝনু কৈছন কেল ।
 লাথ লাথ যুগ হিয়ে হিয়ে রাখনু
 তবু হিয়া জুড়ন না গেল ॥

যত যত রসিক জন রসে অমুগ্ধ

অমুগ্ধব কাহ না পেষ ।

বিজ্ঞাপতি কহে প্রাণ জুড়াইতে

লাধে না মিলিল এক ॥

যদিও চণ্ডীদাসের কোন কোন গীতে হিন্দির আধিক্য লক্ষিত হয়, এবং বিজ্ঞাপতির নামবিশিষ্ট কোন কোন কবিতা বিস্কন্ধ বাঙ্গালায় রচিত, তথাপি সাধারণতঃ চণ্ডীদাসের লেখা বাঙ্গালা ও বিজ্ঞাপতির লেখা হিন্দিভাবাপন্ন। এরূপ হইবার কারণ কি বিবেচনা করিয়া দেখা উচিত। পূর্বে কেহ কেহ বলিতেন যে বিজ্ঞাপতির সময়ে বাঙ্গালা ভাষা হিন্দি হইতে পৃথগ্ভূত হয় নাই ; কিন্তু চণ্ডীদাসের রচনাপদ্ধতি দেখিলে এ বিশ্বাস কাহারও মনে স্থান পাইতে পারে না। চণ্ডীদাসের শব্দ বাঙ্গালা, চণ্ডীদাসের ছন্দ বাঙ্গালা। বিজ্ঞাপতির শব্দ হিন্দি, বিজ্ঞাপতির ছন্দ হিন্দি। কেহ কেহ অমুগ্ধমান করেন যে কৃষ্ণবিষয়ক গীত রচনা করিতে গিয়া বিজ্ঞাপতি ব্রজভাষার অনুকরণ করিয়াছেন, তাহাতেই তাঁহার কবিতায় হিন্দির আধিক্য ; চণ্ডীদাস তাঁহার ছায় বিদ্বান্ ছিলেন না বলিয়াই অনেক ব্রজবুলি প্রয়োগ করিতে পারেন নাই। যাহারা এই মতের সমর্থন করেন, তাঁহারা দেখাইয়া থাকেন যে চৈতন্যের পরেও, এমন কি এখন পর্য্যন্ত, বঙ্গীয় কবিরা উক্তপ্রকার হিন্দিভাবাপন্ন কবিতা সময়ে সময়ে রচনা করিয়াছেন। কিন্তু এহলে আর একটা কথা ভাবিতে হয়। বিজ্ঞাপতির গীতে মুগ্ধ হইয়া, তাঁহার দৃষ্টান্তের অনুকরণ করিতে গিয়াই পরবর্তী কবিরা হিন্দিভাবাপন্ন কবিতা লিখিয়াছেন। বিজ্ঞাপতির পূর্বের কোন বাঙ্গালা কবিতা বা কবির উল্লেখ দেখা যায় না। সুতরাং বিজ্ঞাপতিকেই হিন্দিভাবাপন্ন করিয়া লিখিতে স্বতঃ প্রবৃত্ত বলিয়া বোধ হয়। তাঁহার মাতৃভাষা যদি চণ্ডীদাসের ভাষার ছায় বিস্কন্ধ বাঙ্গালা হইত, তিনি যে তাঁহার অধিকাংশ গীতগুলিকে ছন্দে ও শব্দে হিন্দি ভাবাপন্ন করিতে যাইতেন, ইহা যুক্তিসিদ্ধ বোধ হয় না। আদি কবিরা স্বদেশীয়দিগের বোধগম্য করিয়াই গীত রচনা করেন ; তাঁহাদিগের প্রতি ভক্তিবশতঃ পরবর্তীকালের বা দূরতর প্রদেশের কোন কোন লেখক তাঁহাদিগের রচনাপ্রণালী সর্বসাধারণের হৃদ্বোধ হইলেও বিশেষ পাঠকশ্রেণীর জন্য অনুকরণ করিতে পারেন। সুতরাং বিজ্ঞাপতির ভাষার ছায় ভাষা যে প্রদেশে প্রচলিত ছিল, তিনি সে প্রদেশের

অধিবাসী হইবার সম্ভাবনা । বিদ্যাপতি বীরভূম জেলায় চণ্ডীদাসের সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসেন । আমরা দেখাইয়াছি যে চণ্ডীদাসের ভাষা বাঙ্গালা । অতএব বীরভূম হইতে উত্তর পশ্চিমাঞ্চলাভিমুখে গমন করিলে বিদ্যাপতির বাসস্থলে উপস্থিত হওয়া যায়, এরূপ অনুমান নিতান্ত অসঙ্গত নয় । “খেলত,” “ভেল,” “কহব,” “মাতল,” “শ্রবণক,” ইত্যাদি পদ প্রয়োগ দেখিয়াও বোধ হয় বিদ্যাপতি ভাগলপুর বা পাটনা বিভাগের লোক ।

এ পর্য্যন্ত বিদ্যাপতির বিষয়ে আমরা যাহা বলিলাম তাহাতে এই কয়েকটা কথা পাওয়া যাইতেছে ; (১) তিনি চৈতন্যের পূর্বে ও চণ্ডীদাসের সময়ে শিবসিংহ নামক কোন রাজার সভাপণ্ডিত ছিলেন, এবং উক্ত রাজার মহিবীর নাম লছিম ও পিতার নাম দেবসিংহ ছিল ; (২) রূপনারায়ণ, বিজয়নারায়ণ ও বৈষ্ণনাথ বিদ্যাপতির মিত্র ছিলেন ; (৩) বিদ্যাপতি অনেক পদাবলী ও সংস্কৃত পুরুষপরীক্ষা রচনা করেন ; (৪) তিনি পাটনা বা ভাগলপুর বিভাগের লোক হইবার সম্ভাবনা । এক্ষণে আমরা দেখাইব যে বিদ্যাপতির বাসস্থল মিথিলায় ছিল ।

মৈথিল ভাষায় লিখিত বিদ্যাপতির রচিত অনেক গীত মিথিলায় প্রচলিত আছে ; সে সকল গীতে শিবসিংহ, রূপনারায়ণ ও লছিম দেবীর নামোল্লেখ আছে । আমরা উদাহরণস্বরূপ একটি গীত উদ্ধৃত করিলাম—

অরুণ পূরব দিশ, বহল সগর নিশ,

গগন মগন ভেল চন্দা ।

মুনি গেল কুমুদিনী, তইও তোহর ধনি,

মুনল মুখ অরবিন্দা ॥

কমর বদন, কুবলয় ছই লোচন,

অধর মধুরি নিরমাণে ।

সকল শরীর, কুসুম তুঅ সিরজিল,

কিঅ দুর্জ হৃদয় পথাণে ॥

অসকতি কর, কঙ্কণ নহি পরিহসি,

হৃদয় হার ভেল ভারে ।

গিরিসম গরুঅ, মান নহি মুঞ্চসি,

অপহুব তুঅ ব্যবহারে ॥

অব গুণ পরিহরি, হরখি হরু ধনি

মানক অবধি বিহানে ।

রাজা শিবসিংহ, রূপনারায়ণ,

বিজ্ঞাপতি কবি ভাণে ॥

আর একটা গীতের ভণিতা এইরূপ,

ভণই বিজ্ঞাপতি, স্নহু ব্রজ যৌবতি,

ইথিক লক্ষ্মী সমানে ।

রাজা শিবসিংহ, রূপনারায়ণ, লছিমা দেই

বিরমাণে ॥ *বর্জমান*

অপর একটা কবিতার ভণিতা এবম্বিধ,

ভণই বিজ্ঞাপতি, শুন ব্রজনারি ।

ধৈরজ ধরয়কু মিলত মুরারি ॥

মিথিলায় পঞ্জীনাংমে একখানি বৃহৎ গ্রন্থ আছে ; তাহাতে রাজাদিগের ও ব্রাহ্মণগণের পরিচয় পাওয়া যায় । ১২৪৮ শকে মিথিলাধিপতি হরসিংহ দেবের রাজত্ব সময়ে উক্ত গ্রন্থের রচনারম্ভ হয় ; উহাতে লিখিত আছে,

শাকে ত্রিহরিসিংহদেবনৃপতে: ভূপার্ক তুল্যোজনি ।

তস্মাদন্তমিতেহৃদকে দ্বিজগণৈঃ পঞ্জীপ্রবন্ধ: কৃত: ॥

অর্থাৎ “১২৪৮ শাকে হরসিংহ দেব নৃপতির সময়ে দ্বিজগণকৃত পঞ্জী-প্রবন্ধের জন্ম হয় ।”

এই পঞ্জীগ্রন্থে বিজ্ঞাপতির পরিচয় আছে । তাঁহার পিতার নাম গণপতি, পিতামহের নাম জয়দত্ত, প্রপিতামহের নাম ধীরেশ্বর, বৃদ্ধ প্রপিতামহের নাম দেবাদিত্য, এবং অতিবৃদ্ধ প্রপিতামহের নাম ধর্মাদিত্য । তিনি মিথিলা-মহীপতি শিবসিংহের সভাসদ ছিলেন । পঞ্জী প্রবন্ধানুসারে, এই রাজা মৈথিল ব্রাহ্মণবংশীয় ; লখিমা দেবী তাঁহার মহিষী ; রাজা দেবসিংহ তাঁহার পিতা, এবং তিনি ১৩৬৯ শকে রাজ্যে অভিষিক্ত হইয়া সাড়ে তিন বৎসর মাত্র রাজত্ব করেন ।

শিবসিংহ নৃপতি স্নগুণা নামক গ্রামে বাস করিতেন । অত্য়াপি সেই গ্রামে তাঁহার ভাতৃবংশীয়েরা হতরাজ্য হইয়া বাস করিতেছে । তৎখনিতে বিস্তৃত অতি গভীর রাজপুষ্করিণী নামে অনেক তড়াগ দেখিতে

পাওয়া যায়। ইহাদিগের সদৃশ রূপ জলাশয় দেশান্তরে প্রায় দেখা যায় না।
মিথিলায় এই একটি প্রবাদ প্রচলিত আছে,

“পোখরি রজোখরি অরু সভ পোখরা।

রাজা শিবসিংহ অরু সভ ছোকরা ॥”

অর্থাৎ “রাজধানীত পুষ্করিণীই প্রকৃত পুষ্করিণী, আর সকল ডোবা;
শিবসিংহই প্রকৃত রাজা, আর সকল সামান্য লোক।”

রাজা শিবসিংহ ও কবি বিদ্যাপতি সম্বন্ধে মিথিলায় একটি উপাখ্যান
পাওয়া যায়। কথিত আছে যে রাজা শিবসিংহকে দণ্ড দিবার জন্ত দিল্লীশ্বর
ধরিয়া লইয়া যান। বিদ্যাপতি এই সংবাদ শুনিয়া রাজাকে মুক্ত করিবার
নিমিত্ত দিল্লীতে গমন করেন। যাইয়া দিল্লীপতিকে বলেন, আমি অদৃষ্ট দৃষ্টবৎ
বর্ণনা করিতে পারি। এই কথা শুনিয়া দিল্লীশ্বর পরীক্ষার্থে তাঁহাকে
কাষ্ঠপেটকে দৃঢ়বদ্ধ করিয়া কোন স্থানে রাখিয়া দেন। অনন্তর কতকগুলি
নগরাস্ত্রনাকে জ্ঞান করাইয়া নিজ নিজ ভবনে পাঠান, এবং কবিকে সমীপে
আনয়ন পূর্বক যমুনাতীরবৃত্তান্ত বর্ণনা করিতে আদেশ করেন। বিদ্যাপতি
নাকি ইষ্টদেবতার চরণারবিন্দপ্রসাদে, উহা অদৃষ্ট হইলে, দৃষ্টবৎ মৈথিল ভাষায়
এইরূপে বর্ণনা করিয়াছিলেন,

কামিনী করু অসনানে ।

হেরইত হৃদয় উদিত পচবাণে ॥

চিকুর গরল জলধারে ।

জনি মুখশশি ডর রোঅহি অন্ধারে ॥

কুচযুগ চারু চকেবা ।

জনি বিহ আনি মিলাওল দেবা ॥

জনি সংশয় ভুজ ফাঁসে ।

বান্ধি ধএল উড়ি লাগত অকাসে ॥

তিতল বসন তন লাগু ।

মুনিছক মানস মনমথ জাগু ॥

বিদ্যাপতি কবি গাবে ।

বড় তপ গুণমতি পুনমতি পাবে ॥

বিদ্যাপতির এই গীতটী ব্যাঙ্গালা দেশেও চলিত আছে; কিন্তু ইহার

লক্ষ্যে কোন গম্ব কাহার মুখে শুনা যায় না, এবং এদেশে ইহার বৈরাগ্য আকার
হইয়াছে নিয়ে প্রদত্ত হইল।—

কামিনী করয়ে সিনান ।

হেরইতে হৃদয়ে হানল পাঁচবাণ ॥

চিকুরে গলয়ে জলধারা ।

মুখশশি ভয়ে কিরে রোয়ে অন্ধিয়ারা ॥

তিতল বসন তম্বু লাগি ।

মুনি এক মানস মনমথ জাগি ॥

কুচযুগ চারু চকেবা ।

নিজ কুল আনি মিলায়ল দেবা ॥

তেঞি শঙ্কা ভুজ পাশে ।

বান্ধি ধরল জম্বু উড়ব তরাসে ॥

কবি বিজ্ঞাপতি গাওয়ে ।

গুণবতী নারী রসিক জন পাওয়ে ॥*

এরূপ কিম্বদন্তী আছে যে, বিজ্ঞাপতির অলৌকিক শক্তি সন্দর্শন করিয়া,
দিল্লীস্থর শিবসিংহকে মুক্ত করিলেন এবং কবিকে বীসপী নামক বৃহৎ গ্রাম
প্রদান করিলেন । এই কারণে হউক বা না হউক, বিজ্ঞাপতি যে গ্রাম দান
পাইয়াছিলেন তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । তৎকালীয়ের অজ্ঞাপি উক্ত গ্রাম ভোগ
করিয়া বাস করিতেছেন ; তাঁহারা দিল্লীপতিদত্ত দানপত্র অজ্ঞাপি দেখাইয়া
ধাকেন । রাজা শিবসিংহ নিজভূম্যন্তর্গত সেই গ্রামের দিল্লীপতিদত্ত দানপত্র দূত
করণার্থে আপনিও কবিকে একখানি দানপত্র দেন ; তাহা হইতে দুইটি শ্লোক
উদ্ধৃত করা যাইতেছে,

অন্ধে লক্ষণসেনভূপতিমিতে বহ্নিগ্রহদ্ব্যঙ্কিতে

মাসি শ্রাবণসংজ্ঞকে শুভতিথৌ পক্ষে বলক্ষে গুরৌ ।

বাংত্যাঙ্গস্বরিতস্তটে গজরথৈত্যাধ্যাপ্রসিক্তে পুরে

দিংসোৎসাহবিবিক্তবাহুপুলকঃ সভ্যায় মধ্যে সভম্ ॥

প্রজ্ঞাবান্ প্রচুরোর্বরং পৃথুতরাভোগং নদীমাতৃকং

সারণ্যং সরোবরঞ্চ বীসপীনামানমাসীমতঃ ।

ত্রিবিজ্ঞাপতিশৰ্ম্মণে স্ককবরে রাজাধিরাজঃ কৃতী
বীরঃ শ্রীশিবসিংহদেবনুপতিগ্রামং দর্দো শাসনম্ ॥

অৰ্থাৎ

“১২৩ লক্ষ্মণ সেন ভূপতির অধে শ্রাবণ মাসে শুভতিথিতে স্ককপক্ষে বৃহস্পতিবারে বাঘতী নদীর তীরে গজরথাত্ম্য প্রসিদ্ধপুরে রাজাধিরাজ কৃতী প্রজাবান্ দানোৎসাহযুক্ত বীর শ্রীশিবসিংহ দেব নুপতি সভামধ্যে বসিয়া সভ্য স্ককবি বিজ্ঞাপতি শৰ্ম্মাকে প্রচুরোৰ্দ্ধর বিস্তীর্ণ নদীমাতৃক সারণ্য সসরোবর বীসঙ্গী নামক গ্রাম সীমা পর্য্যন্ত শাসনস্বরূপ প্রদান করিলেন ।”

পাঠকগণ দেখিবেন যে, রাজা শিবসিংহের দানপত্রে লক্ষ্মণ সেনের অঙ্গ ব্যবহৃত। বাঙ্গালার সেন রাজারা যে, মিথিলা অধিকার করিয়াছিলেন, ইহা উদ্বিগ্নের সামান্য প্রমাণ নহে। মিথিলা হইতে আমরা আরও সংবাদ পাইয়াছি যে, বিজ্ঞাপতি কবি ৩৪৯ লক্ষ্মণসেনাকে মৈথিলাক্ষেরে তালপত্রে শ্রীমন্তাগবত গ্রন্থ লিখিয়াছেন, এবং উহা অদ্যাপি বর্তমান আছে। বিজ্ঞাপতির জীবনচরিত সংগ্রহ করিতে গিয়া দুইবার লক্ষ্মণ সেনের অঙ্গের উল্লেখ দেখিয়া আমাদের জানিতে ইচ্ছা হয় যে, এক্ষণে ত্রিহতে লক্ষ্মণ সেনের অঙ্গ প্রচলিত আছে কি না। অনুসন্ধান দ্বারা পরে আমরা অবগত হইয়াছি যে, মৈথিল পণ্ডিত সমাজে অত্ৰাপি মহারাজা লক্ষ্মণ সেনের অঙ্গ চলিতেছে। উহার চিহ্ন “লসং ।” মাঘ মাসের প্রথম দিন হইতে উহার বৎসর পরিবর্তন ঘটে। এক্ষণে* ৭৬৭ লক্ষ্মণ সংবৎ চলিতেছে। এ সময়ে শকাব্দ ১৭২৭ ও খৃষ্টাব্দ ১৮৭৪ বর্ষ বহমান। সুতরাং শকাব্দ ১০৩০ ও খৃষ্টাব্দ ১১০৭ লক্ষ্মণ সেনের রাজত্বকাল হইতেছে। বাবু রাজেন্দ্রলাল মিত্র অনুমান দ্বারা খৃঃ অঃ ১১০০ হইতে ১১২০ পর্য্যন্ত লক্ষ্মণ সেনের রাজত্ব সময় ধরিয়াছেন। মিথিলায় প্রচলিত লক্ষ্মণাব্দ দ্বারা তাঁহার মৃত্যুরই সমর্থন হইতেছে।

১০৩০ শকাব্দে লক্ষ্মণাব্দের আরম্ভ। সুতরাং ২৯৩ লক্ষ্মণাব্দে ১৩২৩ শকাব্দ হইতেছে। যদি শেষোক্ত বৎসর রাজা শিবসিংহ বিজ্ঞাপতি কবিকে ভূমিদানপত্র দিয়া থাকেন, তাহা হইলে ১৩৬৯ শকে শিবসিংহ রাজ্যাভিষিক্ত হন, মিথিলার পঞ্জীগ্রন্থে এরূপ উক্তি কেন দেখা যায়?

ইহাতে ত তাঁহাকে রাজ্যাভিষিক্ত হইবার ৪৬ বৎসর পূর্বে দান করিতে দেখা যাইতেছে। মৈথিল পণ্ডিতেরা অনুমান করেন যে এই দানপত্র তাঁহার যৌবরাজ্যকালে প্রদত্ত। শিবসিংহ অনেক আয়াসসাধ্য কার্য্য করিয়াছিলেন, এ প্রকার জনশ্রুতি আছে। কিন্তু তিনি অত্যল্পকাল অর্থাৎ সাড়ে তিন বৎসর মাত্র রাজত্ব করেন। ইহাতে প্রতীতি হয় যে সেই কার্য্য সকল তদীয় যৌবরাজ্যকালেই সম্পন্ন হইয়াছিল। মিথিলায় এইরূপ কিম্বদন্তীও আছে। পঞ্জীপ্রবন্ধানুসারে শিবসিংহের পিতা দেবসিংহের রাজত্বকাল ৬১ বৎসর। সুতরাং রাজা হইবার ৪৬ বৎসর পূর্বে শিবসিংহ যুবরাজ ছিলেন, ইহা কোন ক্রমেই বিশ্বাস্যকর নহে। ৪৬ বৎসর পূর্বে ভূমিদানপত্র পাইলেও রাজা শিবসিংহের রাজ্যাভিষেকের পরে বিদ্যাপতি যে জীবিত ছিলেন, পুরুষপরীক্ষার মঙ্গলাচরণ দৃষ্টে জানা যায়। আর বিদ্যাপতি ৩৪৯ লক্ষ্মণাব্দে অর্থাৎ ১৩৭৯ শকাব্দে তালপত্রে শ্রীমদ্ভাগবত লিখিয়াছিলেন, এতদ্বারাও সেই কথাই প্রমাণ হইতেছে।

বিদ্যাপতির মৃত্যু সম্বন্ধে মিথিলায় একটা কিম্বদন্তী প্রচলিত আছে, তাহা এস্থলে প্রদান করা যাইতেছে। বিদ্যাপতি আসন্নকাল উপস্থিত দেখিয়া গঙ্গাতীরে যাইতে যাইতে পথিমধ্যে মনে মনে বিবেচনা করিলেন যে, ভগবতী ভাগীরথী ভক্তবৎসলা, এমন সময়ে আমার নিকটে তিনি আসিবেন না কেন। এইরূপ চিন্তা করিয়া তথায় উপবিষ্ট হইলেন। অনন্তর ভাগীরথী ত্রিধারা হইয়া তরঙ্গমালা বিস্তার করিয়া সেই স্থলে উপস্থিত হইলেন। দেখিয়া বিদ্যাপতি সানন্দে সেই ধানৈই শরীর ত্যাগ করিলেন। তাঁহার চিতা প্রদেশে একটা শিবলিঙ্গ প্রাকুর্ভূত হইল। সেই শিবলিঙ্গ ও নদীচিহ্ন অद्याপি দৃষ্ট হয়। যে স্থান এই সকল কারণে প্রসিদ্ধ, সে স্থান ভাগীরথীর উত্তর কুলস্থ বাজিতপুর নগরের উত্তরভাগে বাঢ় নামক নগর হইতে পঞ্চকোশ দূরে অবস্থিত।

যে শিবসিংহের সভায় বিদ্যাপতি ছিলেন, সে শিবসিংহ নারায়ণ নামক সামান্য দ্বিজকুল সন্তত। তাঁহার পূর্ণনাম “রূপনারায়ণ পদাস্কিত মহারাজ শিবসিংহ।” তাঁহার পিতা মহারাজ দেবসিংহ, পিতামহ মহারাজ ভবেশ্বর, পিতৃব্য হরসিংহদেব। হরসিংহের চারিপুত্র, দর্পনারায়ণ পদাস্কিত মহারাজ নরসিংহ, জীবন নারায়ণ পদাস্কিত রত্নসিংহ, বিজয়নারায়ণ পদাস্কিত রঘুসিংহ, ও বীরনারায়ণ পদাস্কিত ভানুসিংহ। মহারাজ শিবসিংহের

তিনি মহাবী ছিল, পদ্মাবতী দেবী, লখিমা দেবী ও বিশ্বাস দেবী ; রাজার মৃত্যুর পরে ইঁহারা রাজত্ব করিয়াছিলেন বলিয়া কথা আছে । অনন্তর নরসিংহদেব রাজা হন ; তাঁহার পরে তৎপুত্র হৃদয়নারায়ণ পদাঙ্কিত ধীর-সিংহ ও হরিনারায়ণ পদাঙ্কিত ভৈরব সিংহ সিংহাসনে আরোহণ করেন । ইঁহার পর রূপনারায়ণের রাজত্ব । এই সকল বৃত্তান্ত মিথিলার পঞ্জীপ্রবন্ধ হইতে সংগৃহীত ; এবং এতদ্বারা রূপনারায়ণ, বিজয় নারায়ণ ও শিব-সিংহ নামক বিজ্ঞাপতির তিনজন মিত্রের ও লখিমা দেবীর সন্ধান পাওয়া যাইতেছে । রূপনারায়ণ নামটী অনেক স্থলেই শিবসিংহের বিশেষণ ; কিন্তু কোন কোন স্থলে ভিন্ন ব্যক্তির নাম বলিয়া বোধ হয় ।

আমরা বাঙ্গালা দেশের অনেক স্থানে অম্লসন্ধান করিয়া কোথাও সংস্কৃত পুরুষপরীক্ষা পাই নাই । কিন্তু মিথিলায় আমরা উক্ত পুস্তক প্রাপ্ত হইয়াছি । উঁহার উপসংহারে যে কয়েকটী শ্লোক আছে, বাঙ্গালা পুরুষপরীক্ষায় তাহার অম্লবাদ নাই । এখানে সে শ্লোকগুলি উদ্ধৃত হইল ।—

ভুক্ত্য রাজ্যসুখং বিজিত্য হরিতো হত্বা রিপুন্ সংগরে ।

হত্বা চৈব হতাশনং মথবিধৌ ভুজ্য ধনৈরর্থিনঃ ॥

বাণ্ডত্যাঃ ভবসিংহদেবনৃপতিস্ত্যক্ত্য শিবাগ্রে বপুঃ ।

পুতৌবস্ত্র পিতামহঃ স্বরগমদারদ্বয়ালঙ্কৃতঃ ॥

সংকুরীপুরসরোবরকর্তা হেমহস্তিরথদানবিদগ্ধঃ ।

ভাতি যস্ত জনকোরণজ্যেতা দেবসিংহনৃপতিগুণরাশিঃ ॥

যোগোড়েশ্বরগর্জনে খররণে ক্ষৌণীযু লঙ্কা যশঃ ।

দিকান্তাচয়কুন্তলেষু নয়তে কুন্দস্ত্র দামাস্পদস্ ॥

তস্ত্র শ্রীশিবসিংহনৃপতের্বিস্ত্রপ্রিয়স্বাজ্ঞয়া ।

গ্রহ্ণং (অস্পষ্ট) নীতি বিষয়ে বিদ্যাপতির্যাতনোং ॥

অর্থ্যং

“রাজ্যসুখ ভোগ করিয়া, দশদিক জয় করিয়া, যুদ্ধে রিপুদিগকে নিহত করিয়া, যজ্ঞবিধিমেতে অগ্নিতে হোম করিয়া, ধনদ্বারা অর্থীদিগকে তুষ্ট করিয়া, বাঁহার পিতামহ ভবসিংহ দেব নৃপতি বাণ্ডতী নদীতীরে মহাদেবের অগ্রে শরীর পরিত্যাগ করিয়া পুত ও দারদ্রয়ভূষিত হইয়া স্বর্গে গমন করিয়াছেন ; সংকুরীপুরের সরোবরকর্তা হেমহস্তিরথদানতৎপর রণজয়ী

ভগ্নরাশি দেবসিংহ নৃপতি বাহার জনক ছিলেন ; যিনি গোড়পতির সহিত সংগ্রাম করিয়া মলৌলভদ্বারা দিক্‌কাস্তাচয়ের কুস্তলে কন্দদাম দিয়াছেন ; সেই বিজ্ঞপ্রিয় শিবসিংহ নৃপতির আজ্ঞায় নীতি বিষয়ক গ্রন্থ বিদ্যাপতি রচনা করিলেন ।”

মৈথিল পদাবলী ও সংস্কৃত পুরুষপরীক্ষা ব্যতীত বিদ্যাপতির রচিত অনেকগুলি সংস্কৃতগ্রন্থ মিথিলায় প্রচলিত আছে ; যথা “হর্গাভক্তিতরঙ্গিনী,” “দানবীক্যাবলী,” “বিবাদসার,” “গয়াপতন,” ইত্যাদি । হর্গাভক্তিতরঙ্গিনীর প্রারম্ভ এই প্রকার :—

“অভিবাঞ্ছিতসিদ্ধার্থং বন্দিতোযঃ সুরৈরপি ।

সর্ববিঘ্নচ্ছিদে তম্মৈ গণাধিপতয়ে নমঃ ॥ ১ ॥

ভক্ত্যানব্রহ্মরেন্দ্রমৌলিয়ুকুটপ্রাগ্ভারতাস্বক্ষুন্ন-

মাণিক্যহ্যতিপুঞ্জরঞ্জিতপদদন্দারবিন্দপ্রিয়ঃ ।

দেব্যাস্তংক্ষণদৈত্যদর্পদলনা সংবিৎপ্রহৃষ্টামর-

স্বারাজ্যপ্রতিভূতবিম্বকরণাগন্তীরদৃক পাতু বঃ ॥ ২ ॥

অগ্নি শ্রীনরসিংহদেব মিথিলাভূমণ্ডলাথঙলো

ভূভূমৌলিকিরীটরত্ননিকরপ্রত্যার্চিতাজিঘ্র ঘ্রয়ঃ ।

আপূর্বাপরদক্ষিণোত্তরগিরিপ্রাপ্তার্থিবাঙ্গাধিক-

অর্গক্ষৌণিমণিপ্রদানবিজিতশ্রীকর্ণকল্পদ্রুমঃ ॥ ৩ ॥

বিশ্বখ্যাতনয়স্তদীয়তনয়ঃ প্রোঢ়প্রতাপোদয়ঃ

সংগ্রামাঙ্গনলকবৈরিবিজয়ঃ কীর্ত্যাপ্তলোকত্রয়ঃ ।

দক্ষ্যাদানিলয়ঃ প্রকামনিলয়ঃ প্রজ্ঞাপ্রকর্ষাশ্রয়ঃ

শ্রীমদ্রূপাতি ধীরসিংহ বিজয়ী রাজত্যাগোষক্রিয়ঃ ॥ ৪ ॥

শৌর্য্যবর্জিতপঞ্চগোড়ধরগীনাথোপনত্রীকৃত-

নেকোত্তরুৎসাহসঙ্গিতসিতচ্ছত্রাভিরামোদয়ঃ ।

শ্রীমদৈরবাসিংহদেবনৃপতির্ব্রাহ্মজন্মাজয়-

ত্যাচন্দ্রাকর্মথওকীর্তিঃসহিতঃ শ্রীক্লপনারায়ণঃ ॥ ৫ ॥

দেবীভক্তিপরায়ণঃ শ্রতিমুখপ্রারক্‌পারায়ণঃ

সংগ্রামে রিপুর্জকংসদলনপ্রত্যক্ষনারায়ণঃ ।

বিশ্বেষাং হিতকাম্যয়া নৃপবরোহমুজাপ্য বিজ্ঞাপতিং

শ্রীহর্গোৎসবপদ্ধতিং স তনুতে দৃষ্ট্ণা নিবন্ধহিতিম ॥ ৬ ॥

এই করে কটা শ্লোক পাঠ করিয়া জানা যায় যে, রাজা নরসিংহ দেবের রাজত্বকালে রাজকুমার রূপনারায়ণের আদেশে বিদ্যাপতি দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী রচনা করেন। ধীরসিংহ, ভৈরবসিংহ ও রূপনারায়ণ নামক নরসিংহ দেবের পুত্রস্বরূপ উক্ত গ্রন্থপ্রকাশের পূর্বেই খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন; রূপনারায়ণ কংস নামক কোন রাজাকে পরাজয় করেন; এবং ভৈরবসিংহ গৌড়ের রাজার সহিত যুদ্ধে জয়ী হন।

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে, শিবসিংহ রাজ্যাভিষিক্ত হইবার ৪৬ বৎসর পূর্বে বিদ্যাপতি তাঁহার নিকটে ভূমিদানপত্র প্রাপ্ত হন। দানপ্রাপ্তিকালে কবি খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন; সুতরাং সে সময়ে তাঁহার বয়ঃক্রম বিংশতি বৎসরের ন্যূন হইবার সম্ভাবনা নহে। অতএব শিবসিংহের সিংহাসনারোহণকালে বিদ্যাপতির বয়স অনূন ৬৬ বৎসর, একরূপ বিবেচনা করা অজ্ঞায় নহে। দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী পাঠ করিয়া জানা যায় যে, রাজা নরসিংহ দেবের রাজত্ব সময়েও কবি বর্তমান ছিলেন। পঞ্জীপ্রবন্ধানুসারে মহারাজ শিবসিংহের রাজত্বকাল ৩১০ বৎসর; তৎপরে মহারানী পদ্মাবতী ১১০ বৎসর, লখিমাদেবী ৯ বৎসর ও বিশ্বাস দেবী ১২ বৎসর রাজত্ব করেন; তদনন্তর নরসিংহ দেব রাজা হন। সুতরাং নরসিংহ দেবের রাজত্বারম্ভ সময়ে বিদ্যাপতির বয়স প্রায় ৯২ বৎসর হইবার কথা। অতএব অবগত হওয়া যাইতেছে যে, কবি অতি দীর্ঘজীবী ছিলেন। প্রাচীন পণ্ডিতদিগের মধ্যে যাহারা সারা জীবন বিদ্যাচর্চা করিয়া বিশেষ প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিলেন, তাঁহারা অনেক দীর্ঘায়ুঃ হইতেন। সে দিন কৃষ্ণানন্দ বিদ্যাবাচস্পতি প্রায় শত বর্ষ বয়সে মানবলীলা সম্বরণ করিয়াছেন। কিন্তু মৃত্যু সময় পর্য্যন্ত তাঁহার বুদ্ধি সতেজ ছিল।

পুরুষপরীক্ষা শিবসিংহের রাজত্বকালে অর্থাৎ ১৩৬৯ হইতে ১৩৭৩ শকাব্দ মধ্যে লিখিত। দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী রাজা নরসিংহের সময় রচিত। নরসিংহ দেব ১৩৯৫ শকে সিংহাসনারোহণ করিয়া ৬ বৎসর মাত্র রাজত্ব করেন। সুতরাং দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী ১৩৯৫ হইতে ১৪০১ শকাব্দ মধ্যে প্রকাশিত। কিন্তু গ্রন্থখানি অল্পদিন মধ্যে বিশেষ খ্যাতিলাভ করিয়াছিল। রঘুনন্দন দুর্গোৎসবতত্ত্বমধ্যে দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনীর উল্লেখ করিয়াছেন; যথা—

“অতএব দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনীকৃত্যমহার্ণবধ্বতেন দেবীপুরাণেন পণ্ডিত-
বলিদানয়োঃ পুথক্ ফলমভিহিতং। যথা,

দেবীং ধ্যান্য পূজয়িত্বা অর্ধরাত্রৌষ্ণমীষু চ ।

ঘাতয়ন্তি পশুন্ ভক্ত্যা তে ভবন্তি মহাবলাঃ ॥

বলিং যে চ প্রযচ্ছন্তি সর্বভূতবিনাশনং ।

তেষাস্তু তুষ্যতে দেবী যাবৎ কলস্তু শাক্করং ॥”

দুর্গোৎসবতত্ত্ব ।

জ্যোতিস্তত্ত্বে “একাক্ষীক্ৰ শকাব্দকে” পদের প্রয়োগ দেখিয়া অনেকে অস্বাভাবিক করেন যে, উক্ত তত্ত্ব ১৪২১ শকে লিখিত । দুর্গোৎসবতত্ত্ব যদিই বা পরবর্তী সময়ে রচিত হইয়া থাকে, তাহা হইলেও দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী যে অল্পকাল মধ্যেই খ্যাতিলাভ করিয়াছিল, তাহার প্রমাণ হইতেছে ।

বিদ্যাপতি সম্বন্ধে আমাদের বক্তব্য প্রায় শেষ হইল । তিনি যে মৈথিল কবি, তদ্বিশয়ের প্রমাণার্থে আমরা যাহা যাহা বলিয়াছি, এস্থলে তাহার সারসংগ্রহ করা যাইতেছে । (১) মৈথিল ভাষায় রচিত বিদ্যাপতির অনেক গীত মিথিলায় প্রচলিত আছে, এবং ঐ সকল গীতের ভণিতায় রাজা শিবসিংহ, রূপনারায়ণ ও লখিমা দেবীর উল্লেখ দৃষ্ট হয় । (২) মিথিলার পঞ্জীগ্ৰন্থে বিদ্যাপতির পরিচয় পাওয়া যায় । (৩) রাজা শিবসিংহ মিথিলার রাজা ছিলেন ও লখিমা দেবী তাঁহার মহিষী ছিলেন, ইহা পঞ্জীগ্ৰন্থ ও জন-প্রবাদ দ্বারা নির্ণীত হয় । (৪) বিদ্যাপতির কোন কোন কবিতা ও তাঁহার মৃত্যুসম্বন্ধে মিথিলায় আশ্চর্য্য উপাখ্যান প্রচলিত আছে, বাঙ্গালা দেশে নাই । (৫) বিদ্যাপতি শিবসিংহ রাজার নিকটে বীসপী গ্রাম দান পাইয়াছিলেন ; দানপত্র অত্য়াপি বর্তমান আছে ; এবং উহার বলে কবির উত্তরাধিকারিণ উক্ত গ্রাম ভোগ দখল করিয়া তথায় বাস করিতেছেন । (৬) বিদ্যাপতির হস্তলিখিত শ্রীমদ্ভাগবত অদ্যাপি তৎসংশ্লিষ্টদিগের নিকটে মিথিলায় দেখা যায় । (৭) রাজা শিবসিংহের ভ্রাতৃবংশীয়েস্বরাজ্য হইয়া মিথিলায় আছেন । (৮) বিদ্যাপতি লিখিত পুরুষপরীক্ষা, দুর্গাভক্তিতরঙ্গিনী; ও অত্যাশ্চর্য্য অনেক সংস্কৃত পুস্তক মিথিলায় প্রচলিত দেখা যায়, আর কোথাও পাওয়া যায় না । (৯) এই সকল পুস্তকে তাৎকালিক রাজাদিগের স্বরূপ পরিচয় আছে, পঞ্জীগ্ৰন্থে মিথিলার রাজাদিগের সেইরূপ পরিচয় পাওয়া যায় । (১০) বিদ্যাপতিরচিত মৈথিল গীতের সহিত বঙ্গদেশে প্রচলিত তদীয় গীতের সাদৃশ্য দৃষ্ট হয় ; অঙ্গনাগণের স্নান বিষয়ক উক্ত গীতগুলির তুলনা করিয়া দেখিলেই এ বিষয়ে সন্দেহ থাকিবে না । এ সকল

প্রমাণ সত্ত্বেও যদি কেহ বিদ্যাপতিকে মৈথিল কবি বলিতে না চাহেন, তাঁহার সঙ্গে তর্ক করা বৃথা ।

কিন্তু বিদ্যাপতি মৈথিল কবি হইলেও তাঁহাকে বাঙ্গালি বলা অত্যাচার নহে । বল্লালসেন বাঙ্গালা দেশ পাঁচ ভাগে বিভক্ত করেন ; তন্মধ্যে মিথিলা এক ভাগ । বল্লালসেনের পুত্র লক্ষণসেনের অঙ্গ বিদ্যাপতির সময়ে মিথিলার প্রচলিত ছিল, এখনও মিথিলার প্রচলিত আছে । লক্ষণসেন বিজয়ী বাঙ্গালি রাজা হইলেও, বাঙ্গালিরা লক্ষণ সংবৎ ভুলিয়া গিয়াছে ; কিন্তু মৈথিল পণ্ডিতেরা তাহা ভুলেন নাই । বাঙ্গালার স্বাধীন হিন্দু রাজ্যস্বারক লক্ষণ সংবৎ বল্লালের বাঙ্গালার যে বিভাগে অত্যাধি প্রচলিত আছে, সে বিভাগকে বাঙ্গালার অংশ ও তন্নিবাসীদিগকে বাঙ্গালি বলিতে কেন সঙ্কুচিত হইবে ? এতদ্ব্যতিরিক্ত, বিদ্যাপতির হৃদয় বাঙ্গালি হৃদয় । তিনি যে রসের রসিক, সে রস তিনি বাঙ্গালি জয়দেবের নিকটে পাইয়াছিলেন এবং সে রস পরে চৈতন্যদেব ও তদন্তরঙ্গদিগের সময়ে মুর্ত্তিমান হইয়া বাঙ্গালা প্রাবল্য করিয়াছিল । সুতরাং বিদ্যাপতির কবিতাকুসুম সাদরে বঙ্গকাব্যোদ্যানে গৃহীত হইয়াছে, ইহা অস্বাভাবিক নহে ।

মিথিলা অতি প্রাচীন কাল হইতে বিদ্যাচর্চার একটা প্রধান স্থান । এখানেই মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য তত্ত্বজিজ্ঞাসু হইয়া রাজর্ষি জনকের নিকটে উপস্থিত হন । এখানেই জ্ঞানমতপ্রবর্তক গৌতমের আশ্রম ছিল । এখানেই সুবিখ্যাত নৈয়ারিক টীকাকার পঞ্চিলস্বামী প্রাচুর্য্যভূত হন । এখান হইতেই ন্যায় শিক্ষা করিয়া প্রত্যাবর্তন পূর্ব্বক বাসুদেব সার্ক্সভৌম নবদ্বীপে চৌপাঠী সংস্থাপন করেন, এবং স্মার্ত রঘুনন্দন, রঘুনাথ শিরোমণি ও চৈতন্যদেবকে ছাত্ররূপে গ্রহণ করিয়া তাঁহাদিগের প্রতিভা প্রদীপ্ত করেন ; আর এখানে আসিয়া পঞ্চধর মিশ্রকে পরাভূত করিয়া শারদচন্দ্রিকাবিনিমিত্ত নির্খলবুদ্ধি শিরোমণি ন্যায়বিষয়ে নবদ্বীপকে ভারতশিরোমণি করেন । সুতরাং কেবল বিদ্যাপতির সরস কবিতা নহে, আরও অনেক কারণে বাঙ্গালা মিথিলার নিকটে ঋণী ।

উপসংহারকালে আমরা কৃতজ্ঞতাসহকারে স্বীকার করিতেছি যে, বর্তমান মৈথিল রাজবংশসম্ভূত শ্রীযুক্ত বাবু বংশীধারী সিংহ মহাশয়ের নিকটে বিদ্যাপতির জীবনচরিত সংগ্রহ সম্বন্ধে অনেক সাহায্য প্রাপ্ত হইয়াছি । তাঁহার লহরিতা ব্যতিরেকে কবির বিষয়ে অনেক কথা জানা দুঃসাধ্য হইত ।

দেবতত্ত্ব । *

—:~:—

প্রথম পরিচ্ছেদ ।

সচরাচর আমাদের চতুঃপার্শ্বে যে সকল সামান্য সামান্য ঘটনা ঘটিতেছে, অনুসন্ধান করিলে তাহাদিগের মধ্যে অনেক গুঢ় তত্ত্ব পাওয়া যায়। আমরা সর্বদা দেখিয়া থাকি, মানব শিশু হাসিতে হাসিতে খেলিতে খেলিতে আনন্দে দৌড়িতেছে; সহসা কপাট, কাষ্ঠাসন বা দেওয়ালে বাধিয়া পড়িয়া গেল; কোমল অঙ্গে ব্যথা পাইল; অমনি উঠিয়া উক্ত কপাট, কাষ্ঠাসন বা দেওয়ালকে মারিতে লাগিল। মারিতে দেখিয়া আমরা হাসি। হাসি কেন? আমরা জানি যে কপাট, কাষ্ঠাসন বা দেওয়াল অচেতন, শিশু উহাকে সচেতন জ্ঞান করিতেছে, শিশু ভাবিতেছে যে মারিলে উহার গাত্রে বেদনা লাগিবে। কিন্তু আমরা যত বড় বিদ্বান্ ও বুদ্ধিমান হই না কেন, আমাদের হাসিবার কারণ অতি অল্পই আছে। আমরাও এককালে ঐ শিশুর সদৃশ ছিলাম। জ্ঞানোন্নতিসহকারে শিশুর ভ্রম দূর হইবে; সে জানিতে পারিবে যে কপাট, কাষ্ঠাসন, দেওয়াল প্রভৃতি জড় পদার্থ, সচেতন নহে। কিন্তু প্রথমতঃ এই সকল বস্তুকে সচেতন জ্ঞান করাই শিশুর স্বভাবসিদ্ধ। আমরা যাহা কিছু জানি, তাহার সহিত সাদৃশ্য দেখিয়া অপর পদার্থের প্রকৃতি নির্ণয় করিতে অগ্রসর হই। শিশুও এইরূপ করিয়া থাকে। আদৌ যে পদার্থের কারণত্ব তাহার জ্ঞানগোচর হয় সেটা তাহার সচেতন আত্মা; বিশপুস্তক পাঠ করিতে আরম্ভ করিয়াই সে আপনাকে কতকগুলি কার্যের কর্তা বলিয়া বুঝিতে পারে এবং জানিতে পায় যে সে নিজে ইচ্ছা ও চেতনাবিশিষ্ট। সুতরাং যেখানে কোন কার্য দেখে, সেখানেই সচেতন ও ইচ্ছাবিশিষ্ট অধিষ্ঠাতা কল্পনা করে। ইহাতে তাহার ভ্রম হয় বটে। কিন্তু অনুমানের অন্য পথ অবলম্বন করিবার শক্তি তাহার নাই। যখন তাহার বুদ্ধির ক্ষুণ্ণ হইবে, জ্ঞানের বুদ্ধি হইবে, তখন সে বুঝিতে পারিবে যে

প্রথমে যে সকল নিজ্জীব পদার্থকে সচেতন বলিয়া জ্ঞান করিয়াছে, ইচ্ছা এবং চেতনার প্রধান লক্ষণগুলিই তাহাদিগের নাই ; সুতরাং তখন তাহার ভ্রান্তির নিবৃত্তি হইবে ।

জ্ঞানসম্বন্ধে আদিম কালের মানবগণ এখনকার শিশুদিগের ন্যায় ছিলেন । আমরা যে সকল নৈসর্গিক নিয়মদ্বারা জগৎকার্য্যের ব্যাখ্যা করি, তাঁহারা সে সকল কিছুই জানিতেন না । এ বিশ্ব তাঁহাদিগের নিকটে অসম্ভবঘটনাবলীপূর্ণ বোধ হইত । আপনাদিগের কর্তৃত্বসাদৃশ্যে জগৎকার্য্যের কারণানুসন্ধান করিতে গিয়া তাঁহারা সর্বত্রই সচেতন এবং ইচ্ছাবিশিষ্ট অধিষ্ঠাতা অনুমান করিতেন । তাঁহারা দেখিতেন যে বায়ুর প্রভাবে কখন বা লতাপল্লব মন্দ মন্দ সঞ্চালিত হইতেছে, কখন বা মহদাকার মহীরুহ ভঙ্গ বা সমূলে উন্মূলিত হইতেছে ; দেখিয়া তাঁহারা বিবেচনা করিতেন যে বায়ু সচেতন এবং ইচ্ছাপূর্ব্বকই এই সকল কার্য্য করিতেছেন । সূর্য্য কখন অন্ধকার বিনষ্ট এবং জগৎ আলোকিত করিতেছেন, কখন বা প্রথর উত্তাপদ্বারা পৃথিবীমণ্ডল দগ্ধ করিতেছেন ; দেখিয়া তাঁহারা ভাবিতেন যে সূর্য্যও চেতনাবিশিষ্ট এবং কখন প্রসন্ন, কখন অপ্রসন্ন হন বলিয়া ইচ্ছাক্রমেই এরূপ করেন । অগ্নি কখন শীতাত্তের ক্লেশমোচন করিতেছেন, কখন আহারসামগ্রী প্রস্তুত করিতেছেন, কখন তিমির হরণ পূর্ব্বক নিশাকালে পদার্থ প্রকাশ ও ভয় নিবারণ করিতেছেন, কখন বা ভীমমুক্তি ধারণ পূর্ব্বক কাননরাজী বা গৃহাবলী ভষ্মসাৎ করিতেছেন ; দেখিয়া তাঁহারা কল্পনা করিতেন যে অগ্নি সচেতন এবং কখন তুষ্ট কখন রুষ্ট হন বলিয়া এই সকল কার্য্য স্বৈচ্ছাপূর্ব্বক করিয়া থাকেন । এইরূপে পূর্ব্বকালে প্রাকৃতিক ঘটনাভেদে ভিন্ন ভিন্ন অতিমানুষিক সচেতন অধিষ্ঠাতা কল্পিত হইয়াছিল ; তন্মধ্যে কোন কোনটা মনুষ্যের মঙ্গলকর, কোন কোনটা অমঙ্গলকর বলিয়া বিবেচিত হইত । প্রাচীন আর্য্য ঋষিগণ প্রথমোক্তদিগকে দেব, এবং শেষোক্তদিগকে অসুর বা দৈত্য বলিতেন । তাঁহাদিগের লিখনভঙ্গী দেখিয়া অনুমান হয় যে তাৎকালিক অজ্ঞানাবস্থায় দেখিয়া শুনিয়া আত্মরক্ষা করিয়া চলিবার পক্ষে আলোক যেরূপ উপকারী বোধ হইত, সেরূপ আর কিছুই হইত না ; এ নিমিত্ত তাঁহারা প্রভাশালী সূর্য্য, চন্দ্র, অগ্নি প্রভৃতির স্তুতিবাদ ও সাহায্য প্রার্থনা করিতেন । এই কারণেই আবার, যে মেঘ দিনমণি ও নিশামণিকে আবৃত করিয়া জগৎপ্রকাশক

জ্যোতিঃ হরণ করিত, যে রাত্রি পৃথিবীমণ্ডল তিমিরচ্ছন্ন করিত, এবং যে রাহু করাল কবল, ব্যাদান পূর্বক প্রভাকর ও সূর্য্যাকরকে গ্রাস করিত তাহাদিগের প্রতি তাঁহারা ক্রোধ বা ঘৃণা প্রকাশ না করিয়া থাকিতে পারিতেন না । আমরা যে কেবল প্রলাপ বাক্য বলিতেছি না, কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিলেই প্রতীতি হইবে । দেবগণ প্রাচীনদিগের আরাধ্য, এবং দীপ্ত্যর্থবোধক দিব্, ধাতু হইতে দেব শব্দের উৎপত্তি । দেবরাজ ইন্দের প্রধান শত্রু রুদ্র, এবং রুদ্র শব্দের অর্থ মেঘ । (১) অমরুরা দেববিরোধী এবং রাত্রির একটা নাম অমর । (২) রাহু, গ্রহণের কারণ এবং একজন প্রবল দৈত্য ।

ভাষাতত্ত্বের অনুশীলন দ্বারা জানা যায় যে মধ্য এসিয়ার আদিম বাসস্থান পরিত্যাগ পূর্বক ভিন্ন ভিন্ন স্থানে প্রস্থান করিবার পূর্বেই আর্য্যজাতির মধ্যে দেবোপাসনা প্রচলিত হইয়াছিল । সংস্কৃত দেবস্, (৩) ল্যাটিন দেউস্ (Deus), গ্রীক্ থেওস (Theos), ইহার সাক্ষ্যপ্রদান করিতেছে । পারসিক ভাষায় দেউ শব্দে দৈত্য এবং অহুর শব্দে দেবতা বুঝায় । যে কারণে, সংস্কৃত সপ্তাহ পারসীতে হপ্তা, সংস্কৃত সপ্তসিদ্ধি পারসীতে হপ্তহেন্দু হইয়াছে, সেই কারণেই সংস্কৃত অমর পারসীতে অহুর হইয়াছে । অমর প্রাচীন পারসিকদিগের উপাস্য, এবং দেব ঘৃণ্য ; ইহা দেখিয়া অনুমান হয় যে ধর্ম্মসংক্রান্ত বিবাদ উপস্থিত হইয়া হিন্দু এবং পারসিকদিগের পূর্বপুরুষগণ বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়েন ।

যে যে নৈসর্গিক ঘটনা লইয়া যে যে দেবতা কল্পিত, সেই সেই নৈসর্গিক ঘটনা অবলম্বন করিয়া সেই সেই দেবতাকে পুরাতন ঋষিগণ কত আখ্যা দিয়াছিলেন । এই আখ্যাগুলি অনেক সময়ে প্রকৃততত্ত্ব-সমুদ্ভবা কবিকল্পনার সৃষ্টি । কালক্রমে তাহাদিগের মূল ভুলিয়া গিয়া লোকে যখন তাহাদিগের ব্যাখ্যা চেষ্টা করিতে লাগিল, তখন দেবতত্ত্বসংক্রান্ত নানাবিধ উপাখ্যানের উৎপত্তি হইল । ভট্টমোক্ষমূলর বলেন, “যে সকল লোকে স্তবর্ণবর্ণ সৌরকররাজীকে তরুপল্লবের সহিত যেন খেলিতে দেখিয়াছে, এই সকল প্রসারিত করদিগকে হস্ত বা বাহু বলিয়া বর্ণনা করা সে সকল লোকের অতি স্বাভাবিক ভাব । সুতরাং আমরা দেখিতে পাই যে

(১) (২) তারানাথ কৃত শঙ্কস্তোমমহানিধি দেখ ।

(৩) দেব শব্দের প্রথমার একবচন, দেবঃ বা দেবস্ ।

বেদে সূর্য্যের অন্তর নাম সবিতা 'হিরণ্যপাণি' বলিয়া অভিহিত হইয়াছে । কে ভাবিতে পারিত যে এমন একটা সরল উপমা ঔপাখ্যানিক ভ্রমের কারণ হইবে ? কিন্তু আমরা দেখিতেছি যে বেদের টীকাকারগণ সূর্য্যের হিরণ্যপাণি নামে তদীয় রশ্মির স্তব্ধ কান্তি না বুঝিয়া তত্পাসকদিগের উপর বর্ষণ করিবার নিমিত্ত তদীয় হস্তে স্বর্ণ আছে, ইহাই বুঝিয়াছিলেন । পুরাতন স্বাভাবিক আখ্যা হইতে এক প্রকার উপদেশ গৃহীত হইয়াছে, এবং লোকে এই বলিয়া সূর্য্যের উপাসনা করিতে উৎসাহিত হইয়াছে যে তদীয় যাজকদিগকে দিবার জন্ত তাঁহার হস্তে স্বর্ণ আছে ।তিনি যে কেবল উপদেশে পরিণত হইয়াছেন এমন নহে ; তিনি একটা উত্তম উপাখ্যানের বিষয়ও হইয়াছেন । হিরণ্যপাণি সূর্য্যের প্রকৃত অর্থ বুঝিতে লোকে অশক্ত হউক বা অনিচ্ছুক থাকুক, ইহা নিশ্চিত যে দেবতত্ত্ব-সম্বন্ধীয় পুরাতন ব্রাহ্মণ গ্রন্থে উক্ত হইয়াছে সে যজ্ঞে সূর্য্য আপনার হস্ত কাটিয়া ফেলেন এবং যাজকেরা তৎপরিবর্তে তাঁহাকে স্তব্ধহস্ত প্রদান করেন । উত্তরকালে সূর্য্য সবিতা নামে আপনি যাজক হইয়াছেন ; এবং কিরূপে যজ্ঞবিশেষে স্বহস্ত কাটিয়া ফেলেন, আর কিরূপে অপর যাজকেরা তজ্জন্ত স্বর্ণহস্ত নির্মাণ করেন, তদ্বিষয়ক একটা উপাখ্যান কথিত হইয়াছে ।*

* "It was, for instance, a very natural idea for people who watched the golden beams of the sun playing as it were which the foliage of trees, to speak of these outstretched rays as hands or arms. Thus we see that in the Veda, *Savitar* one of the names of the sun, is called *golden-handed* (হিরণ্যপাণি). Who would have thought that such a simple metaphor could ever have caused any mythological misunderstanding ? Nevertheless we find that the commentators of Veda see in the name *golden-handed* as applied to the sun, not the golden splendour of his rays, but the gold which is carries in his hands, and which he is ready to shower on his pious worshippers. A Kind of moral is drawn from the old natural epithet and people are encouraged to worship the Sun because he has gold in his hands to bestow on his priests.....He was not only turned into a lesson, but he also grew into a respectable myth. Whether people failed to see the natural meaning of the golden-handed Sun, or whether they would not see it, certain it is that the early theological treatises of the Brahmins tell of the Sun as having cut his hand at a sacrifice, and the priests having replaced it by an artificial hand made of gold. Nay, in later

কিষ্কিৎ বিবেচনা করিয়া দেখিলেই প্রতীতি হইবে যে অনেক দেবতাই সূর্যের নামান্তর মাত্র । স্বর্য্যার্থ্য প্রদানকালে এই মন্ত্রটা উচ্চারিত হয় ।

“নমোবিবস্বতে ব্রহ্মণ ভাস্বতে বিষ্ণুতেজসে,

জগৎসবিত্রে শুচয়ে সবিত্রে কৰ্মদায়িনে ।*

অর্থাৎ

“ব্রহ্মপ্রভাযুক্ত বিষ্ণুতেজোময় জগৎপ্রসবিতা শুচি কৰ্মফলদায়ী সবিতা বিবস্বৎকে নমস্কার ।” ইহাতে স্পষ্টই অনুমান হয় যে ব্রহ্মা ও বিষ্ণু উভয়েই সূর্যের নামভেদ মাত্র । যখন আমরা সূর্য্যোদয়কালকে ব্রহ্মমূর্তি বলি, এবং ব্রহ্মাকে রক্তবর্ণ বলিয়া বর্ণনা করি, তখন কি মনে হয় না যে উদয়কালীন সূর্য্যকে প্রথমে ব্রহ্মা বলিত ? আর ব্রহ্মা যে সৃষ্টিকর্তা বলিয়া গণ্য হইবেন, তাহাও আশ্চর্য্য নহে । সূর্য্যোদয়ে তিমিরাচ্ছন্ন জগতের প্রকাশ এবং নিদ্রিত জীবের জাগরণরূপ পুনর্জীবন হয় । নিশাবসানে প্রভাকরদর্শনে আমাদিগের পূর্বপুরুষদিগের মনে যে গভীর ভাব ও আনন্দের উৎপত্তি হইত, তাহা আমাদিগের বুকিয়া উঠা দুষ্কর । আমাদিগের ছায় তাঁহার সবিতার উদয়াস্তের কারণ জানিতেন না ; কিন্তু তৎসঙ্গে আপন আপন স্থখ দুঃখের অনেক যোগ দেখিতে পাইতেন । দুর্দান্ত নিশাচরদিগকে তাড়াইয়া, অন্ধকার বিনাশ করিয়া, কুস্মাটিকা নিবারণ করিতে করিতে, যখন দিনমণি পূর্বদিক্ সমুজ্জল করিয়া উদিত হইতেন, তাঁহার রশ্মির মৃত্যুসঞ্জীবনী শক্তির প্রভাবে যেন বিশ্বসংসার পুনর্জীবিত হইত । মধুময়ী উষা তাঁহার আগমন সংবাদ দিত, স্নগন্ধ গন্ধবহ তাঁহার অভিনন্দন করিত, কলকণ্ঠ বিহঙ্গগণ তাঁহার আগমনী গাইত, নব নব কুমুমে এবং নিহারমুক্তাফলে স্নসজ্জিত হইয়া ধরণী নূতন সৌন্দর্য্য ধারণ করিত, এবং চতুর্দিকে প্রফুল্ল জীবনস্রোত প্রবাহিত হইয়া নিঃশব্দে বা উচ্চ নিনাদে ঈদৃশ স্থখপ্রদ দেবের মহিমা প্রচার করিত । যখন মেঘ আসিয়া দিবাপতির প্রভা আবরণ করিত, অবনী-সুন্দরী যেন দুঃখে স্নানমুগ্ধি হইতেন । প্রাচীন আর্য্যকবি এই দুঃখে দুঃখিত হইতেন ; তাঁহার

times the Sun, under the name of Savitar, becomes himself a priest, and a legend is told how at a sacrifice he cut off his hand, and how the other priests made a golden hand for him.”

Max Muller's Lectures on the Science of Language.

2nd Series Pages 377-39,

আননও বিবর্ণ হইত । কিন্তু যখন দিননাথ নীরদনাগপাশ ছিন্ন করিয়া বহির্গত হইতেন । উল্লাসে কবি বিজয়সঙ্গীত গাইতেন । যখন হীনপ্রভ রবি পশ্চিমে ডুবিতেন, আৰ্য্য ঋষির অন্তঃকরণের শক্তিও ডুবিত এবং স্বনিবাসে গমন পূর্ব্বক এই ভাবিতে ভাবিতে নিদ্রার হস্তে আত্মসমর্পণ করিতেন যে পুনরায় আপনি অথবা সূর্য্য উঠিবেন কি না সন্দেহ । তৎকালে প্রভাকরের গতি বা পরিণাম সম্বন্ধে বিজ্ঞান কোন কথাই কহেন নাই ; সূর্য্যর কল্পনার বিচিত্র সৃষ্টির বিস্তীর্ণ স্থান ছিল । আলোক এবং অন্ধকার, দিবা এবং রাত্রি, সূর্য্য এবং মেঘ, ইহাদিগের পরস্পর যুদ্ধ মঙ্গল-শক্তি ও অমঙ্গলশক্তির যুদ্ধের ছায় প্রাচীনকালের চিন্তাশীল ব্যক্তিবর্গের চক্ষে লাগিত । তাঁহারা অতিশয় উৎসাহসহকারে এই সৌর নাটকের অভিনয় সন্দর্শন করিতেন ; এবং কখন বা ভক্তিতে, কখন যুক্তিতে, কখন বা কবিত্বে, পরিপূর্ণ বাক্যে আপনাদিগের উচ্ছ্বসিত অন্তঃকরণের ভাব প্রকাশ করিতেন । দূরপ্রতিধ্বনিবৎ সেই অপূনরাগম্য কালের কোন কোন বাক্য বেদে শ্রুত হয় ; এবং তৎসমুদয়ের নির্দেশে অনেক দেবতার প্রকৃতি নির্ণীত হয় ।

আমরা বলিয়াছি যে সূর্য্যই ব্রহ্মা । এটা নূতন কথা নহে । সুবিখ্যাত কুমারিল ভট্ট যখন বৌদ্ধদিগের সহিত বিচার করিয়াছিলেন, তখন তিনিও এই কথা বলিয়াছিলেন । কথিত আছে প্রজাপতি ব্রহ্মা তদীয় কণ্ঠা উষাতে উপগত হইয়াছিলেন । বৌদ্ধেরা তাঁহার চরিত্রসম্বন্ধে এই আপত্তি করিলে কুমারিল ভট্ট বলিয়াছিলেন,

“প্রজাপতিস্তাবং প্রজাপালনাধিকারাদাদিত্য এবোচ্যতে । স চারু-গোদয়বেলায়ামুষস্বদগ্নভ্যোতি সা তদাগমনাদেবোপজায়ত ইতি তদুহিত-স্বেন ব্যপদিশ্যতে । তস্তাং চারুণকিরণাথ্যবীজনিষ্ফেপাং জীপুরুষ-সংযোগ-বহুপচারঃ ।” অর্থাৎ

প্রজাপালন করেন বলিয়া সূর্য্যকে প্রজাপতি বলে । অরুণোদয় সময়ে তাঁহার আগমনে উষার উৎপত্তি, এজন্ত উষাকে তাঁহার দুহিতা বলে । উষার সহিত তাঁহার তেজঃসংযোগ ঘটে, এজন্ত উভয়কে জীপুরুষভাবে বর্ণনা করা হইয়াছে ।”

বিষ্ণু যে সূর্য্য, ইহার অপর প্রমাণ দেওয়া যাইতেছে । ঋগ্বেদে লিখিত আছে,

“ইদম্ বিষ্ণুর্বিচক্রমে ত্রৈধা নিদধে পদং ।”

অর্থাৎ

“বিষ্ণু ইহা পরিক্রম করিয়াছিলেন। তিন স্থলে তিনি পদস্থাপন করিয়া-
ছিলেন।” নিরুক্তকার যাক্ষ ইহার পশ্চাদ্ভুক্ত অর্থ লিখিয়াছেন :—

“যদ্ ইদম্ কিঞ্চ তদ্ বিক্রমতে বিষ্ণুঃ ।

ত্রিধা নিধন্তে পদং ।

‘ত্রৈধাভাবায় পৃথিব্যাম্ অন্তরীক্ষে দিবি’

ইতি শাকপুণিঃ ।

‘সমারোহণে বিষ্ণুপাদে গয়াশিরসি’

ইত্যোর্ণবাভঃ ।”

অর্থাৎ

“যাহা কিছু আছে, বিষ্ণু পরিক্রম করিয়াছেন। তাঁহার পদ তিনি ত্রিধা
স্থাপন করিয়াছেন, অর্থাৎ শাকপুণির মতে পৃথিবীতে, অন্তরীক্ষে এবং
আকাশে ; ঔর্ণবাভের মতে সমারোহণে, বিষ্ণুপাদে এবং গয়াশিরে।”

দুর্গাচার্য্য নিরুক্তের টীকায় এই ব্যাখ্যা অবলম্বন করিয়া লিখিয়াছেন :—

“বিষ্ণুরাদিত্যঃ। কথং ইতি যত আহ ‘ত্রৈধা নিদধে পদম্,’ নিধন্তে পদং
নিধানং পদৈঃ। ক তৎ তাবৎ। পৃথিব্যামন্তরীক্ষে দিবীতি শাকপুণিঃ।
পার্শ্ববোহগ্নিভূত্বা পৃথিব্যাম্ যৎকিঞ্চিদন্তি তদ্বিক্রমতে তদধিতিষ্ঠতি। অন্ত-
রীক্ষে বৈদ্র্যতাত্ত্বনা। দিবি সূর্য্যাত্ত্বনা। সমারোহণে, উদয়গিরাবুত্শ্চ
পদমেকং নিধন্তে। বিষ্ণুপাদে, মধ্যান্দিনেহন্তরীক্ষে। গয়াশিরসি, অন্তঃ-
গিরাবিত্যোর্ণবাভ আচার্য্যোমততে।”

অর্থাৎ

“বিষ্ণু আদিত্য। কেন? কারণ, উক্ত ইহা আছে যে তিন স্থলে তিনি
পদ স্থাপন করেন। কোথায় একপ করেন? শাকপুণির মতে, পৃথিবীতে,
অন্তরীক্ষে, এবং আকাশে। অগ্নিরূপে পৃথিবীতে যাহা কিছু আছে তাহাতে
পরিক্রম, তাহাতে অধিষ্ঠান করেন। অন্তরীক্ষে বিদ্র্যৎরূপে। আকাশে
সূর্য্যরূপে।……ঔর্ণবাভ আচার্য্যের মতে তিনি একপাদ উদয়কালে সমারোহণে
অর্থাৎ উদয়গিরিতে স্থাপন করেন ; একপাদ মধ্যাহ্নে বিষ্ণুপাদে বা অন্তরীক্ষে ;
একপাদ গয়াশিরে অর্থাৎ অন্তঃগিরিতে।”

গয়াশির শব্দের অর্থ ভুলিয়া গিয়া, বিষ্ণু গয়াশিরে একশাব স্থাপন করিয়া ছিলেন ঔর্ণনাভ ঋষির এই কথা লইয়া লোকে যে গয়াস্তরের গল্প রচনা করিয়াছে এবং সুবিধাক্রমে গয়ানামক একটা স্থান থাকার এই উপলক্ষে তাহার মাহাত্ম্য জন্মিয়াছে, ইহা বোধ হয় পাঠকেরা সহজেই বুঝিতে পারিবেন। কোন একটা আখ্যায় প্রকৃত অর্থভেদ করিতে না পারিয়া, কল্পনা দ্বারা তাহার ব্যাখ্যা করিতে গিয়াই, অধিকাংশ দেবঘটিত উপাখ্যানের সৃষ্টি হইয়াছে, অনুসন্ধান করিলে পদে পদেই এই সত্যটা লক্ষিত হইবে।

কেবল ব্রহ্মা বিষ্ণু নহে, রুদ্রও সূর্য্য। এবিষয়ে আমাদের অধিক কথা কহিবার প্রয়োজন নাই। প্রচলিত “রৌদ্র” শব্দই ইহার যথেষ্ট প্রমাণ। যখন সূর্য্যকিরণকে আমরা “রৌদ্র” বলিতেছি, তখন পূর্ব্বকালে যে সূর্য্যকে রুদ্র বলিত তাহার সন্দেহ নাই।

বর্তমান হিন্দুধর্মে ব্রহ্মা বিষ্ণু ও রুদ্রই দেবতাদিগের মধ্যে প্রধান, কিন্তু বৈদিক সময়ে অপর তিনটা প্রধান বলিয়া পরিগণিত হইত। নিরুক্তকার বাস্ক লিখিয়াছেন, “তিন্ত্র এব দেবতা ইতি নৈরুক্তা অগ্নিঃ পৃথিবীস্থানোবায়ুর্বা ইন্দ্রোবাস্তরীক্ষস্থানঃ সূর্য্যোহ্যস্থানঃ। তাসাম্ মহাভাগ্যাদেকৈকস্তাপি বহুনি নামধেয়ানি ভবন্তি। অপিবা কৰ্ম্মপৃথক্ভাদ্ যথা হোতাধ্বযুর্ব্রহ্মা উদগাতা ইত্যপ্যেকস্য সতঃ।”

অর্থাৎ,

“নিরুক্তকারদিগের মতে দেবতা তিনটা; অগ্নি, পৃথিবী বাহার স্থান; বায়ু বা ইন্দ্র, অন্তরীক্ষ বাহার স্থান; এবং সূর্য্য, আকাশ বাহার স্থান। তাঁহাদিগের মহিমা প্রকাশার্থে তাঁহাদিগকে বহু নাম প্রদত্ত হইয়া থাকে; অথবা তাঁহাদিগের কার্য্যভেদপ্রদর্শনার্থে, যথা একই ব্যক্তি কার্য্যভেদে হোতা, অধ্বযুর্, ব্রহ্মা, উদগাতা প্রভৃতি নামে অভিহিত হয়।”

আমরা দেখাইয়াছি যে ব্রহ্মা বিষ্ণু রুদ্র তিনটাই সূর্য্যের নামান্তর। এক্ষণে আমরা ইন্দ্রের সম্বন্ধে ণ্ডটিকতক কথা বলিব; কারণ তিনি অত্যাধিক নামে দেবাধিপতি, এবং বৈদিক কালে অতি প্রধান পদে প্রতিষ্ঠিত ছিলেন।

শব্দস্তোমমহানিধিতে পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত তারানাথ তর্কবাচস্পতি ঐশ্বর্য্যার্থ-বোধক ইদি ধাতু হইতে ইন্দ্র শব্দের ব্যুৎপত্তি করিয়াছেন; এবং উহার যে সকল অর্থ লিখিয়াছেন তন্মধ্যে দ্বাদশ অর্কের অন্তর্গত একটি অর্ক আছে।

কুমারিল ভট্টের মতেও ইন্দ্র সূর্য্য। ইন্দ্র অহল্যার সতীত্ব হরণ করিয়া-
ছিলেন বলিয়া যে, অপবাদ আছে, তাহার প্রকৃত অর্থ বুঝাইতে গিয়া কুমারিল
লিখিয়াছেন,

“সমস্ততেজাঃ পরমেশ্বরত্বনিমিত্তেন্দ্রশব্দবাচ্যঃ সবিভেবাহনি লীয়মানতয়া
রাত্রেরহল্যাশব্দবাচ্যারাঃ ক্ষয়ান্নকজরণহেতুস্বাজীৰ্ণত্যান্মাদনেন বোদিতেন
বেত্যহল্যাজার ইত্যাচ্যতে ন পরস্বীব্যভিচারায় ।”

অর্থাৎ

“তেজোময় সবিতা ঐশ্বর্য্যাহেতুক ইন্দ্রপদবাচ্য। অহনি অর্থাৎ দিনে লয়
হয় বলিয়া রাত্রির নাম অহল্যা। সেই রাত্রিকে ক্ষয় বা জীর্ণ করেন বলিয়া
ইন্দ্র অর্থাৎ সবিতাকে অহল্যাজার বলে, ব্যভিচার জন্ত নয়।”

এই উপাখ্যান সম্বন্ধে আরও দুই একটা কথা বলা যাইতে পারে। কথিত
আছে যে অহল্যা গোতমের স্ত্রী ছিলেন। আমাদিগের বোধ হয় যে গোতম
শব্দের অর্থ চন্দ্র, গো (রশ্মি) এবং তম্ (বাঞ্ছা করা) হইতে ইহার উৎপত্তি ;
কেন না চন্দ্র যে সূর্য্যের নিকট হইতে আলোক প্রাপ্ত হন ইহা এতদেশীয়
পণ্ডিতগণ জানিতেন, যথা,

“পিতুঃপ্রযত্নাৎ স সমগ্রসম্পদঃ

স্তুভৈঃ শরীরাবয়বৈর্দিনে দিনে ।

পুপোষ বৃদ্ধিং হরিদম্বদীধিতে-

রত্নপ্রবেশাদিব বালচন্দ্রমাঃ ॥”

রঘুবংশ ।

অর্থাৎ,

“সমগ্রসম্পদসম্পন্ন পিতার প্রযত্নে তাঁহার সুন্দর শরীরাবয়ব দিন দিন বৃদ্ধি
পাইতে লাগিল, যেমন সূর্য্যরশ্মির অনুপ্রবেশে বালচন্দ্রমা বৃদ্ধি পায়।”

অথবা এমনও হইতে পারে যে বাস্তবিক গোতম নামে একজন ঋষি ছিলেন,
এবং তাঁহার স্ত্রীর নাম অহল্যা ছিল। পরে লোকে এই অহল্যার সহিত
সূর্য্যস্বতা অহল্যার একতা অনুমান করিয়া গোতম মুনির স্ত্রীকে ইন্দ্র হরণ করেন
এই গল্পটা সৃষ্টি করিয়াছেন।

বোধ হয়, এক অহল্যাকে অপরা অহল্যা ভাবিয়া এই উপাখ্যানের আর
একটা স্ফুৎ কল্পিত হইয়াছে। কথিত আছে যে পুত্রির অভিসম্পাদে অহল্যা

পাষণ হইয়াছিলেন ; বহুকালান্তে রাম সীতাকে বিবাহ করিবার পূর্বে তাঁহাকে উদ্ধার করেন । তারানাথ বলেন যে কর্ণধার্য বোধক হৃৎকাত হইতে অহল্যা শব্দের উৎপত্তি ; সুতরাং এই ব্যুৎপত্তি অনুসারে অহল্যা শব্দের অর্থ “যাহা কর্ণযোগ্য নহে অর্থাৎ প্রস্তরময় ভূমি ।” এই অহল্যার সহিত সূর্য্যহতা অহল্যার একতা ভাবিলে অহল্যার পাষণ হইবার কথা সৃষ্ট হইবে, আশ্চর্য্য নহে । রাম সীতাকে বিবাহ করিবার পূর্বে অহল্যাকে মুক্ত করিলেন ইহারও গূঢ় অর্থ আছে । রাম শব্দের অর্থ আরাম বা সুখস্বচ্ছন্দ ; সীতা কৃষ্টভূমি ; অহল্যা অকৃষ্য ভূমি । সুতরাং ভাবার্থ এই হইতেছে যে, অকৃষ্য ভূমি মুক্ত করিয়া কৃষিকার্য্য করিলে মনুষ্য সুখস্বচ্ছন্দে থাকিতে পারে । সীতার জন্ম বিষয়ে যাহা কিছু লিখিত আছে, তাহাতেও আমাদের কথারই প্রতিপোষকতা হয় । সীতা পৃথিবীর কণা, অযোনিসম্ভবা, ভূমিকর্ষণকালে লালনের ফালে উঠিয়াছিলেন ।

এই প্রসঙ্গে ইন্দ্রের দুইটা নামের ব্যাখ্যা করা যাইতেছে । তিনি না কি প্রথমে গৌতমের শাপে সহস্রযোনি, পরে সেই মূনির প্রসাদে সহস্রাক্ষ হইয়াছিলেন । আমাদের কথার বোধ হয় ইন্দ্রকে সহস্রযোনি বলিবার অর্থ এই যে, তিনি অসংখ্য ভিন্ন ভিন্ন মূর্তি পরিগ্রহ করেন । তিনি কখন সূর্য্য, কখন বায়ু, কখন বিষ্ণু, কখন বৃত্রহন, ইত্যাদি ; কেন না কার্য্য বা মাহাত্ম্যভেদে তিনি ভিন্ন ভিন্ন রূপে প্রতীয়মান হন । সহস্রাক্ষ বলিতে সূর্য্যের সহস্রদিক্‌প্রকাশক কিরণমালা ; নতুবা অন্তরীক্ষপতি বলিয়া ইন্দ্রকে আকাশের সহিত এক জ্ঞান করিয়া আকাশের অসংখ্য তারকানিচয়কে তাঁহার চক্ষু বলিয়া কল্পনা করা হইয়াছে ।

মেঘের নাম বৃত্র ; সেই বৃত্রের সহিত বেদে ইন্দ্রের অর্থাৎ সূর্য্যের ক্রমাগত যুদ্ধ । এই ঘটনা এবং দিব্যরাত্রির বিরোধ অবলম্বন করিয়াই বৃত্রাসুরের উপাখ্যান এবং দেবাসুরের সমর সৃষ্ট হইয়াছে । সুতরাং কখন কখন আমরা দেবতাদিগের পরাজয় দেখিতে পাই । মেঘ অথবা রাত্রি যেমন দিনমণিকে সময়ে সময়ে আচ্ছন্ন করিয়া ফেলে, দৈত্যগণও তেমনই দেবগণকে সময়ে সময়ে পরাভূত করে । দিনমণি যেমন তৎকালে মহিমাবিচ্যুত হইয়া কোথায় প্রচ্ছন্নভাবে থাকেন, তেমনই দৈত্যযুদ্ধে বিগতগৌরব দেবগণ রাজ্যভ্রষ্ট হইয়া কোথায় লুক্কায়িত থাকেন । সময়ে সময়ে যেমন মেঘদল বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়ে এবং সূর্য্য মুক্ত হইবেন আশা জন্মে, তেমনই মধ্যে মধ্যে দৈত্যদল ছত্রভঙ্গ

হইয়া পলারন করে এবং দেবতাদিগের জয়ের সম্ভাবনা হইয়া উঠে। মহলা আবার যেমন নৃতন, মেঘ আলিয়া দিবাকরকে ঢাকিয়া ফেলে, তেমনই আবার নৃতন দৈত্যসেনা সংগ্রামস্থলে উপস্থিত হইয়া বিজয়প্রত্যাশী দেবতাদিগকে অভিভূত করে। কিন্তু মেঘের বত কেন প্রতাপ হউক না, মেঘ অধ, হস্তী, কহিব প্রভৃতি যে কোন ভয়ানক মূর্তি ধরুক না, পরিশেষে সূর্য্যের যেরূপ নিশ্চিত জয়লাভ হয়, তদ্রূপ দৈত্যগণ যত কেন প্রবল হউক না, তাহারা মায়াবলে বত কেন ভীষণাকার ধারণ করুক না, অবশেষে প্রভাশালী অমর নির্জর দেবগণের জয়লাভ হইবেই হইবে।

দিনে সূর্য্যের আলোক আমাদিগের সহায়; রাত্রিকালে চন্দ্রের আলোক।

চন্দ্রসংক্রান্ত ছই একটি কথা বলিয়া আমরা এবার এই প্রস্তাবের উপসংহার করিব।

দীপ্ত্যর্থবোধক চন্দ্রধাতু হইতে চন্দ্র শব্দের উৎপত্তি। সুধাময়ী জ্যোৎস্না বিতরণ করিয়া নিশাসময়ে হিংস্রজন্তু ও শত্রুগণের হস্ত হইতে মুক্ত হইবার পথ চন্দ্র দেখাইয়া দিতেন। কেন তাঁহাকে দেবতা বলিয়া আদিকালের লোকে পূজা না করিবে? দিবাভাগে জলিয়া পুড়িয়া যামিনীতে চন্দ্রালোকে বসিলে কাহার মন না প্রফুল্ল হয়, এবং কাহার চিত্তে না ভক্তি ও প্রীতি উচ্ছলিত হইয়া পড়ে? কিন্তু চন্দ্র যদিও উপাত্ত দেবতা, তাঁহার অঙ্গে কৃষ্ণবর্ণ চিহ্ন কেন, এই বিষয়ের চিন্তা প্রাচীন কবিদিগের মনে উঠিতে লাগিল। কেহ চিহ্নের আকার দেখিয়া কল্পনা বলে তাঁহাকে শশাঙ্ক, কেহ বা মৃগাঙ্ক বলিলেন। অমনি কেহ অনুমান করিলেন যে বাস্তবিক তাঁহার কোলে একটি মৃগশিশু বা শশশিশু আছে। কেহ বা আরও সূক্ষ্ম টানিয়া স্থির করিলেন যে, চন্দ্র মৃগ চুরি করিয়া কলঙ্কিত হইয়াছেন। অত্ৰ একদল এই কলঙ্কের অপর কারণ কল্পনা করিলেন। ইহারা বলিলেন যে দেবগুরু বৃহস্পতির পত্নী তারাকে হরণ করিয়া চন্দ্র কলঙ্কিত হইয়াছেন। এ কথার মূল আমাদিগের যেরূপ বোধ হয় নিম্নে লিখিত হইতেছে। বৃহস্পতিগ্রহ দেবগুরু অর্থাৎ দীপ্তিতে শ্রেষ্ঠ; এই কারণেই তারকাসভামাঝে তাঁহার শোভাসন্দর্শন করিয়া বোধ হয় কোন কবি তাঁহাকে তারাপতি বলিয়া বর্ণনা করিয়াছিলেন। চন্দ্র যেরূপে তারকামণ্ডলীতে বিরাজ করেন, তাহা দেখিয়া আর কোন কবি তাঁহাকে তারাপতি বলিয়া ছিলেন। উত্তরকালে বৃহস্পতি ও চন্দ্র উভয়ের তারাপতিত্বের

সামঞ্জস্য করিতে গিয়া একটা বিকৃত গল্পের সৃষ্টি হইয়াছে। দেবগুরু বলিয়া বৃহস্পতির স্বন্ধে না চাপিয়া, দোষটা চক্ষের স্বন্ধেই চাপিয়াছে; এবং বিচার-কালে চক্ষের কলঙ্কও তাঁহার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছে। কে না জানে যে কোন উচ্চপদস্থ ব্যক্তির দোষ সহসা বিশ্বাস্য হয় না, বিশেষতঃ যদি তাঁহার বিপক্ষ দাগী লোক হয় ?

যে শাস্ত্রকারেরা পরদারাকে মাতৃবৎ জ্ঞান করিতেন, তাঁহারা তাঁহাদিগের উপাস্য দেবতাদিগের চরিত্র সম্বন্ধে অশ্লীল উপাখ্যান লিপিবদ্ধ করিয়াছেন দেখিয়া অনেকে বিস্মিত হন। পুরাতন আখ্যায় প্রকৃত অর্থ বুঝিতে না পারিবার দোষে যে প্রকারে কালক্রমে উক্তবিধ উপাখ্যান সকলের উৎপত্তি হয়, শব্দবিজ্ঞানের সাহায্য অবলম্বন পূর্বক এই প্রবন্ধে তাহার কিঞ্চিৎ আভাস প্রদত্ত হইল। যাহারা এই বিষয়ে অধিক সমালোচনা করিবেন, তাঁহারা পৌরাণিক উপাখ্যানাদির যথার্থ অর্থ অবগত হইয়া নূতন আনন্দ অল্পভব করিবেন, সন্দেহ নাই।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।*

জগতে সজীব নিৰ্জীব দুইপ্রকার পদার্থ আছে। সূত্রাং বিশ্বকারণ সম্বন্ধে কোনরূপ কল্পনা করিতে হইলে, হয় জড়জগৎ নতুবা প্রাণীমণ্ডলী এ দুয়ের মধ্যে একটিকে অবলম্বনভূমি করিতে হয়। জড়জগতের তিমিরহারী আলোক-প্রকাশে এবং প্রাণীমণ্ডলীর জীবোৎপত্তিব্যাপারে যেরূপ সৃষ্টির ভাব লক্ষিত হয়, সেরূপ আর কিছুতেই হয় না। এ নিমিত্ত এই দুইটা ঘটনা লইয়াই প্রাচীন কালে যথাক্রমে দেবোপাসনা ও লিঙ্গোপাসনা এই দুই প্রকার উপাসনাপদ্ধতি প্রবর্তিত হইয়াছিল। ভারতবর্ষের বেদ, পারস্যের আবেস্তা, এবং গ্রীসের

ইলিরড্ ও ওডিসি পাঠ করিয়া জানা যায় যে প্রাচীন আর্যেরা দেবোপাসক ছিলেন; এবং ঐতিহাসিক অনুসন্ধান দ্বারা নির্ণীত হইয়াছে যে কাল্‌ডীয়, আসিরীয়, মৈসরীয়, ফিনিসীয় প্রভৃতি অনার্য্যজাতিদিগের মধ্যে অতি প্রাচীন-কালে লিঙ্গোপাসনা প্রচলিত ছিল।

পূর্ব পরিচ্ছেদে প্রদর্শিত হইয়াছে যে পৃথিবী, অগ্নি, অন্তরীক্ষবিহারী অশনিধারী ইন্দ্র বা বায়ু, এবং আকাশবাসী দিবাকর, বৈদিক সময়ে আর্য্যদিগের প্রধান উপাস্য দেবতা ছিলেন; এবং অল্প সকল দেবতা তাঁহাদিগেরই রূপান্তর বা নামান্তর বলিয়া গণ্য হইতেন। কিন্তু কালে ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিব দেবতাদিগের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠপদে আরোহণ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের সৌর প্রকৃতিসম্বন্ধে আমরা পূর্বে কিছু বলিয়াছি, এবার শিবের বিষয়ে কয়েকটা কথা বিশেষ করিয়া বলিতে চাই।

বেদে শিব নামে কোন দেবতা দেখা যায় না; কিন্তু মঙ্গলকর অর্থে শিবশব্দের প্রয়োগ লক্ষিত হয়। যখন শিবের ক্রোধানল প্রজ্জ্বলিত হয়, যখন তিনি সংহারমূর্ত্তি ধারণ করেন, তখন তাঁহাকে রুদ্র বলে। বেদের অনেক স্থলে রুদ্রের উল্লেখ আছে। সূর্য্য, বায়ু, অগ্নি প্রভৃতির হ্রাস রুদ্রের নির্দিষ্ট স্থান বা নির্দিষ্ট কার্য্য নাই। তিনি কখন সূর্য্যরূপী, হেমবর্ণ, রথারূঢ়, ও ধনুঃশরধারী; কখন বায়ুভাবাপন্ন, মরুৎকুলের পিতা ও গিরিশায়ী; কখন অগ্নিমূর্ত্তি, কপর্দী, নীলকণ্ঠ, সিতিকণ্ঠ, সহস্রাক্ষ, বিলোহিত, হিরণ্যপাণি ইত্যাদি। বোধ হয় যেখানে উগ্রতা, প্রচণ্ডতা বা ক্রোধ দৃষ্ট হইত, সেখানে আদৌ রুদ্র শব্দ প্রযুক্ত হইত। বায়ু ও অগ্নির কোপ সচরাচর লক্ষিত হয়। স্ততরাং বায়ু ও অগ্নি হইতেই রুদ্রের অনেক নাম উৎপন্ন হইয়াছে। প্রচণ্ড ঝটিকায় সহস্র সহস্র গৃহ বৃক্ষ প্রভৃতি সহসা বিনষ্ট হয়, এবং পর্ব্বতশিখরেই প্রচণ্ড বায়ুপ্রবাহ বিশেষরূপে অনুভূত হয়; স্ততরাং রুদ্র যে মরুৎকুলের পিতা ও গিরিশ বলিয়া উক্ত হইবেন, আশ্চর্য্য নহে। যাহারা অগ্নিশিখার আকারের প্রতি দৃষ্টি করিয়াছেন, তাঁহারা ই বুঝিবেন যে কপর্দী অর্থাৎ জটাধারী, নীলকণ্ঠ প্রভৃতি নাম কিরূপ স্বেদিত। রুদ্রের অষ্টমূর্ত্তি। এই অষ্টমূর্ত্তি সম্বন্ধে শতপথ ব্রাহ্মণ হইতে একটা উপাখ্যান উদ্ধৃত করা যাইতেছে :—

“অভূদ্বৈয়ম্ প্রতিষ্ঠেতি। তদ্বুমিরভবৎ। তামপ্রথয়ৎ সা পৃথিব্যভবৎ। তত্তামশ্রাম্ প্রতিষ্ঠায়াম্ ভূতানি ভূতানাঞ্চ পতিঃ সংবৎসরাদিকম্ভূত।

ভূতানাম্ পতিগ্রহপতিরাসীদ্বাঃ পত্নী । তদ্যানি তানি ভূতানি ঋতবন্তে ।
 অথ যঃ স ভূতানাম্ পতি সস্বৎসরঃ সঃ । অথ যা সা উবা পত্নী ঐষসী সা ।
 তানি ইমানি ভূতানি চ ভূতানাঞ্চ পতিঃ সস্বৎসর উবসি রেতোহসিঞ্চনঃ ।
 স সস্বৎসরে কুমারোহজায়ত । সোহরোদীৎ । তন্ প্রজাপতিরব্রবীৎ
 ‘কুমার কিং রোদিসি যচ্চুমাৎ তপসোহধিজাতেহসীতি ।’ সোহব্রবীৎ
 ‘অনপহতপাশ্বা বাশ্বি অহিতনামা নাম মে ধেহী’ তি । তস্মাৎ পুত্রস্য
 জাতস্য নাম কুর্যাৎ পাপানমেবাস্য তদপহন্ত্যপি দ্বিতীয়মপি তৃতীয়মভি-
 পূৰ্বমেবাস্য তৎপাপানমপহন্তি । তমব্রবীদ্ধ্রোহসীতি । তদ্যদন্ত তন্না-
 মাকরোৎ অগ্নিস্তদ্রূপমভবৎ অগ্নিবৈরুদ্রো যদরোদীৎ তস্মাৎ রুদ্রঃ ।
 সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব মে নামেতি । তমব্রবীৎ
 সর্কোহসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোদাপস্তদ্রূপমভবন্নাপোবৈ সর্কোহস্ত্যোহি
 ইদম্ সর্কম্ জায়তে । সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব মে
 নামেতি । তমব্রবীৎ পশুপতিরসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোৎ ওষধয়স্ত-
 দ্রূপমভবন্নোষধয়ো বৈ পশুপতি স্তস্মাদ্যদা পশব ওষধি লভন্তেহথ পতীয়ন্তি ।
 সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব মে নামেতি । তমব্রবীৎ
 উগ্ৰোহসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোৎ বায়ুস্তদ্রূপমভবৎ বায়ুর্বোগ্ৰস্তস্মাৎ
 যদা বলবদ্বাতি উগ্ৰো বাতি ইত্যাহঃ । সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি
 ধেহ্যেব মে নামেতি । তমব্রবীদশনিসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোদ্বিত্যৎ
 তদ্রূপমভবৎ বিদ্বা দ্বা অশনিস্তস্মাদ্যম্ বিদ্বাদ্ হন্ত্যশনিস্রবদীদিতি আহঃ ।
 সোহব্রবীজ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব মে নামেতি । তমব্রবীৎ ভবোহ-
 সীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোৎ পর্জন্তস্তদ্রূপমভবৎ পর্জন্তোবৈ ভবঃ ।
 পর্জন্তাৎ হীদম্ সর্কম্ ভবতি । সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব
 মে নামেতি । তমব্রবীৎ মহান্দেবোহসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোচ্চ-
 মাস্তদ্রূপমভবৎ প্রজাপতি বৈ চন্দ্রমাঃ প্রজাপতি বৈ মহান্ দেবঃ ।
 সোহব্রবীৎ জ্যায়ান্ বা অসতোহশ্বি ধেহ্যেব মে নামেতি । তমব্রবীৎ
 দৈশানোহসীতি । তদ্যদস্য তন্নামাকরোৎ আদিত্যস্তদ্রূপমভবৎ আদিত্যো
 বা দৈশান আদিত্যোহি অস্য সর্কস্য দৈষ্টে । সোহব্রবীৎ এতাবাশ্বাশ্বি মা
 মেতঃপরোনামধেতি । তান্যেতাশ্চষ্টাবগ্নিরূপাণি কুমারো নবমঃ ।”

অর্থাৎ

“এই অধিষ্ঠান ছিল। তাহা ভূমি হইল। তাহা বিস্তৃত করা হইল।

পৃথিবী হইল। এই অধিষ্ঠানে ভূত সকল ও ভূত সকলের পতি সন্ধ্যসর
 বীক্ষিত হইলেন। ভূতদিগের পতি গৃহপতি ছিলেন, উষা পত্নী। এই
 যে ভূত সকল তাহারাই ঋতু; এই যে ভূত সকলের পতি সে সন্ধ্যসর।
 আর এই যে পত্নী উষা সে ঔষসী। এই ভূত সকল ও তাহাদিগের পতি
 সন্ধ্যসর উষাতে বীজক্ষেপ করিলেন। সন্ধ্যসরে কুমার জন্মিল। সে
 কাঁদিতে লাগিল। তাহাকে প্রজাপতি বলিলেন, “কুমার কেন কাঁদিতেছে?
 অনেক শ্রমে ও তপস্যায় তোমার জন্ম।” সে বলিল, “আমার পাপ যায়
 নাই, আমার নাম নাই, আমাকে নাম দাও।” এই নিমিত্ত পুত্র জন্মিলে
 তাহার নামকরণ করিবে; ইহাতে তাহার পাপনাশ হয়; এইরূপ দ্বিতীয়
 ও তৃতীয় নাম দিবে; ইহাতেও পাপনাশ হয়; প্রজাপতি কুমারকে বলিলেন,
 “তোমার নাম রুদ্র হউক।” তাহার যখন এই নামকরণ হইল,
 অগ্নি তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ অগ্নিই রুদ্র, রোদন করিয়াছিল বলিয়া
 রুদ্র। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।”
 প্রজাপতি বলিলেন, “তুমি সর্ক হইলে।” তাহাকে যখন এই নাম দেওয়া
 হইল, জল তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ জলই সর্ক, জল হইতে এ সকল
 জন্মিয়াছে। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।”
 প্রজাপতি বলিলেন, “তুমি পশুপতি হইলে।” যখন তাহাকে এই নাম
 দেওয়া হইল, ওষধি তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ ওষধিই পশুপতি; এই নিমিত্ত
 পশুরা ওষধি পাইলে পরাক্রান্ত হয়। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ,
 আমাকে নাম দাও।” প্রজাপতি বলিলেন, “তুমি উগ্র হইলে।” যখন
 তাহাকে এই নাম দেওয়া হইল, বায়ু তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ বায়ুই উগ্র,
 এই নিমিত্ত যখন প্রবল বাতাস বহিতে থাকে, লোকে বলে যে উগ্র
 বহিতেছে। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।”
 প্রজাপতি বলিলেন “তুমি আশনি হইলে।” তাহাকে যখন এই নাম
 দেওয়া হইল, বিদ্যুৎ তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ বিদ্যুৎই অশনি, এই নিমিত্ত
 যে বিদ্যুতের আঘাতে মরে, লোকে বলে অশনির (অর্থাৎ বজ্রের) আঘাতে
 মরিয়াছে। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।”
 প্রজাপতি বলিলেন, “তুমি ভব হইলে।” যখন তাহাকে এই নাম দেওয়া
 হইল, পর্জন্ত তাহার মূর্ত্তি হইল, কারণ পর্জন্যই ভব, পর্জন্ত হইতেই সকল
 হয়। সে বলিল, “আমি অসং হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।” প্রজাপতি

বলিলেন, “তুমি মহাদেব হইলে।” তাহাকে যখন এই নাম দেওয়া হইল, চন্দ্রমা তাহার মূর্তি হইল, কারণ প্রজাপতিই চন্দ্রমা, প্রজাপতিই মহাদেব। সে বলিল, “আমি অসৎ হইতে শ্রেষ্ঠ, আমাকে নাম দাও।” প্রজাপতি বলিলেন, “তুমি ঈশান হইলে।” তাহাকে যখন এই নাম দেওয়া হইল, আদিত্য তাহার মূর্তি হইল, কারণ আদিত্যই ঈশান, আদিত্যই এ সকল শাসন করিতেছেন; সে বলিল, “আমি এত হইয়াছি; আমাকে আর নাম দিও না।” অগ্নির এই আটটি মূর্তি, কুমার নবম।”

শতপথ ব্রাহ্মণ হইতে যে উপাখ্যানটি উদ্ধৃত হইল, তাহার অভ্যন্তরে প্রবেশ করিয়া দেখিলে বোধ হইবে যে, রুদ্রের রূপে অগ্নিরই প্রবলতা, কিন্তু তথায় সূর্য্য, চন্দ্র, বায়ু প্রভৃতিরও স্থান আছে। প্রাচীনকালে যে সকল দেবতার উপাসনা প্রচলিত ছিল, সকলই সময়ে সময়ে ভীম মূর্তি ধারণ করিতেন। সূর্য্য কখন কখন দেশ দখল করিতেন। বায়ু সময়ে সময়ে বৃক্ষ উন্মূলিত, গৃহ ভগ্ন ও নৌকা জলমগ্ন করিতেন। অগ্নি কখন কখন লোকের সর্ব্বস্বান্ত করিতেন। অশনির আঘাতে সময়ে সময়ে লোকের প্রাণ বাইত। প্রবল জলপ্লাবনে কখন কখন জনপদ সকল বিনষ্ট হইত। ভয়ঙ্কর শিলাবৃষ্টিতে কখন কখন বিলক্ষণ অপকার করিত। মনোহর চন্দ্রমাও সময়ে সময়ে রাহুগ্রস্ত হইয়া ভয় বিস্তার করিতেন। এইরূপে প্রত্যেক দেবতারই কখন কখন উগ্রভাগ লক্ষিত হইত। সুতরাং ক্রমে সর্ব্বত্রই রুদ্রমূর্তি প্রকাশ পাইতে লাগিল। সকলের উগ্রতার সমষ্টি লইয়া রুদ্রের বিরাটমূর্তি বিরাজমান হইল। ইহাতে কালে কালে সূর্য্য অগ্নি প্রভৃতি কেন না তাঁহার নিকটে ক্ষুদ্র হইয়া পড়িবে? কি প্রকারে বৈদিক দেবতাদিগের প্রাধান্য বিলুপ্ত হইয়া ভারতবর্ষে শিব ও বিষ্ণুর প্রাধান্য সংস্থাপিত হয়, স্থির করা সহজ নয়; কিন্তু এরূপ অনুমান নিতান্ত অসঙ্গত নহে যে, সমুদায় প্রাচীন দেবতার উগ্রভাব লইয়া শিবের এবং সৌম্যভাব লইয়া বিষ্ণুর সৃষ্টি, এবং এই কারণে লোকে ক্রমে অল্প দেবতা অপেক্ষা তাঁহাদিগের প্রতি অধিক ভক্তি দেখাইতে আরম্ভ করে। হয় ভয় নয় ভালবাসা এই দুইটির মধ্যে কোন একটির বশবর্তী হইয়া সাধারণতঃ লোকে অতিমানসিক শক্তির উপাসনা করিতে যায়। ইহার মধ্যে একটা হইতে শৈবধর্ম্মের, এবং অপরটা হইতে বৈষ্ণব ধর্ম্মের উৎপত্তি।

কিন্তু বর্তমান কালের শিব কেবল বৈদিক রুদ্র নহেন। তিনি লিঙ্গ-মূর্তিতে পূজিত। অথচ বৈদিক ঋষিদিগের কোন উপাস্ত দেবতাই লিঙ্গমূর্তি বলিয়া বর্ণিত নহেন, এবং আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে অতি প্রাচীন কালে অনার্য জাতিদিগের মধ্যে লিঙ্গোপাসনা প্রচলিত ছিল। সুতরাং ভারতবর্ষীয় অনার্য জাতিদিগের নিকট হইতে আর্যেরা এ প্রকার শিবপূজা পদ্ধতি পাইয়াছিলেন, ইহা অনেক দূর সম্ভব। শৈব উপাসনা যে অনার্যভাবাপন্ন, নিম্নে তদ্বিষয়ে কয়েকটা প্রমাণ প্রদত্ত হইতেছে।

বেদে লিঙ্গোপাসকদিগের প্রতি বিদ্রোহ প্রকাশ আছে। ঋগ্বেদে লিখিত আছে,

“স শর্ধর্দধৌ বিযুনস্ত জন্তোর্ম্মা শিল্পদেবা অপিশুর্ধ্বতং নঃ।” (১)

অর্থাৎ “ইন্দ্র শত্রুদিগকে শাসন করুন যেন লিঙ্গোপাসকেরা আমাদের যজ্ঞের নিকট না আসিতে পারে।” ইহাতে বোধ হয় যে, যে দম্ভাগণ আর্য ঋষিদিগের যজ্ঞের বিঘ্ন করিত, তাহারা লিঙ্গোপাসক ছিল। রামায়ণের অনেক স্থানে বর্ণিত আছে যে রাক্ষসেরা যজ্ঞকালে মুনিদিগের প্রতি অনেক উৎপাত করিত। রাক্ষসেরা যে আর্যধর্ম্মদেবী স্বতন্ত্রধর্ম্মাক্রান্ত অনার্য জাতি, তদ্বিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে না। সুতরাং উত্তরকালবর্তী বর্ণনা দ্বারা বৈদিক শ্লোকার্থের সমর্থনই হইতেছে।

(২) স্মৃতিতে ব্রাহ্মণদিগের শিবপূজা নিষিদ্ধ দেখা যায়। বশিষ্ঠ স্মৃতিতে লিখিত আছে,

শূদ্রাদীনাস্ত রুদ্রাদ্যা অর্চনীয়া প্রযত্নতঃ ॥

যত্র রুদ্রার্চনং প্রোক্তং পুরাণেষু স্মৃতিষপি।

তদব্রহ্মণ্যবিষয়মেবমাহ প্রজাপতিঃ ॥

রুদ্রার্চনং ত্রিপুণ্ড্র পুরাণেষু চ গীয়তে।

ক্ষত্রবিটশূদ্রজাতীনাং নেতরেবাং তদ্ব্যচ্যতে ॥ (২)

অর্থাৎ

শূদ্রাদিদিগের যত্নপূর্ব্বক রুদ্রাদি অর্চনা করা কর্তব্য। পুরাণে ও স্মৃতিতে যেখানে রুদ্রার্চনার কথা আছে তাহা ব্রাহ্মণের জ্ঞাত নহে, প্রজাপতি বলিয়াছেন। পুরাণে রুদ্রার্চনা ও ত্রিপুণ্ড্রধারণ কীৰ্ত্তিত হইয়াছে, তাহা

(১) Muir's Sanscrit Texts, Vol. IV. p. 345 (First Edition).

(২) Quoted in Max Müller's History of Ancient Sanscrit Literature p. 55.

ক্ষত্রিয় বৈশ্য ও শূদ্রদিগের জন্ত উক্ত হইয়াছে, অপরের অর্থাৎ ব্রাহ্মণের জন্ত নহে।

বুদ্ধহারীতসংহিতায় উক্ত হইয়াছে,

‘রুদ্রার্চনং ত্রিগুণ্ড শ্রু ধারণং যত্র দৃশ্যতে।

তচ্ছূদ্রাণাং বিধিঃ প্রোক্তো ন দ্বিজানাং কদাচন ॥

“রুদ্রার্চন ও ত্রিগুণ্ডধারণ যেখানে দৃষ্ট হয়, তাহা শূদ্রের জন্ত প্রোক্ত বিধি দ্বিজের জন্ত কদাচ নহে।”

(৩) রামায়ণ, মহাভারত প্রভৃতিতে রাক্ষস ও দেবতাগণ মহাদেবের ভক্ত বলিয়া বর্ণিত, এবং মহাদেবকেও অনেক সময়ে তাহাদিগের প্রতি সদয় দৃষ্ট হয়।

(৪) ইতিহাসপুরাণাদিতে দক্ষযজ্ঞভঙ্গের যেরূপ বিবরণ পাওয়া যায়, তাহাতে বোধ হয় শিব পূর্বে যজ্ঞভাগ পাইতেন না, অনেক মারামারির পরে তিনি দেবতা বলিয়া গৃহীত হন। রামায়ণে প্রথমে এ বিষয়ের উল্লেখ দেখা যায়। হরধনুসম্বন্ধে জনক বলিতেছেন,

“দক্ষযজ্ঞবধে পূর্বে ধনুরাঘম্য বীর্য্যবান্।

বিধবশ্চ ত্রিদশান্ রুদ্রঃ সলীলমিদমব্রবীৎ ॥

যস্মাদ্ ভাগার্থিনো ভাগান্ নাকল্পয়ত মে সুরাঃ।

বরাক্রাণি মহাহাঁণি ধনুষা শাতয়ামি বা ॥

ততো বিমনসঃ সর্কে দেবা বৈ মুনিপুঙ্গব।

প্রাসাদয়ন্ত দেবেশং তেষাং প্রীতোহভবদ্ভবঃ ॥

প্রীতশ্চাপি দদৌ তেষাং তাত্ত্বানি মহোজসাং।

ধনুষা যানি যাত্ৰসনশ্রীতানি মহাত্মনা ॥

তদেতদ্ দেবদেবস্য ধনুরস্তং মহাত্মনঃ।

ত্ৰাসভূতং তদা তন্তুং অস্মাকম্ পূর্বেকি বিভো ॥ (৩)

অর্থাৎ

“পূর্বে দক্ষযজ্ঞনাশকালে বীর্য্যবান্ রুদ্র ধনুরাকর্ষণ করিয়া দেবতাদিগকে পরাজয় করত উপহাস করিয়া এই বলিয়াছিলেন, ‘দেবগণ, আমি ভাগার্থী

হইলেও তোমরা আমাকে ভাগ দাও নাই; আমি ধনুদ্বারা তোমাদিগের মহাই বরাদ্দ সকল কর্তন করি।’ অনন্তর, হে মুনিপুঙ্গব, দেবতা সকল বিমনা হইয়া মহেশ্বরকে প্রসন্ন করিলে, তিনি প্রীত হইলেন। মহাদেব ধনুদ্বারা মহাতেজঃসম্পন্ন দেবতাদিগের যাহার যে অঙ্গ কাটিয়াছিলেন, প্রীত হইয়া প্রদান করিলেন। এই সেই ধনুরত্ন, মহাদেব ইহা আমাদিগের পূর্ব-পুরুষের হস্তে গুপ্ত করেন।”

মহাভারতের শান্তিপর্বে লিখিত আছে যে অত্র দেবগণকে রথারোহণে দক্ষযজ্ঞে যাইতে দেখিয়া উমা পতিকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে তিনিও কেন যাইতেছেন না। মহাদেব উত্তর করিলেন,

“সুরৈরেব মহাভাগে পূর্বমেতদমুষ্ঠিতং।

যজ্ঞেষু সৰ্ব্বেষু মম ন ভাগ উপকল্পিতঃ ॥

পূর্বোপায়োপপন্নেন মার্গেণ বরবর্গিনি।

ন মে সুরাঃ প্রযচ্ছন্তি ভাগং যজ্ঞস্য ধর্মতঃ ॥” (৪)

অর্থাৎ

“হে মহাভাগে, দেবতাদিগের প্রাচীন অনুষ্ঠান এই যে কোন যজ্ঞেই আমার ভাগ নির্দিষ্ট নাই। হে বরবর্গিনি, পূর্বপদ্ধতিনির্দ্ধারিত মার্গানুসারে ধর্মতঃই দেবতার আমাকে যজ্ঞে ভাগ দেয় না।”

(৫) শিবের নিম্নালায় গ্রহণ করা যায় না। বহুব্চ গৃহপরিশিষ্টে লিখিত আছে,

অগ্রাহং শিবনৈবেদ্যং পত্রং পুষ্পং ফলং জলম্।

শালগ্রামশিলাস্পর্শাৎ সর্বং যতি পবিত্রতাম্ ॥

তিথিতত্ত্বতং বচনম্।

অর্থাৎ “পত্র পুষ্প ফল জল প্রভৃতি শিবনৈবেদ্য গ্রহণীয় নহে। শালগ্রাম-শিলাস্পর্শে সকল পবিত্র হয়।”

পদ্মপুরাণে উক্ত হইয়াছে।

দ্রব্যমন্নং ফলং তৈয়ং শিবস্য ন স্পৃশেৎ কচিৎ।

ন নয়েচ্ছিবনিম্নালায়ং কূপে সর্বং বিনিষ্কিপেৎ ॥ (৫)

(৪) Muir's Sanscrit Texts, Vol. IV, pp. 313--14 (First Edition).

(৫) আগতোষিণী। ৩৭৮ পৃষ্ঠা।

“শিবের দ্রব্য, অন্ন, ফল, জল কদাচ স্পর্শ করিবে না । শিব নির্মালা লইবে না । সমুদয় কূপে নিক্ষেপ করিবে ।”

লিঙ্গার্চনতত্ত্ব শিবভক্ত কোন এক ব্যক্তির রচিত । তাহাতে মহাদেবকে জিজ্ঞাসিত হইতেছে,

দুর্লভং তব নির্মালাং ব্রহ্মাদীনাং কৃপানিধে ।

তৎ কথং পরমেশীন নির্মালাং তব দূষিতম্ ॥ (৬)

“হে কৃপানিধে, তোমার নির্মালা ব্রহ্মাদির দুর্লভ । তবে, হে পরমেশ, তব নির্মালা দূষিত কেন ?”

মহাদেব উত্তর করিলেন যে তাঁহার কণ্ঠে বিষ আছে বলিয়া লোকে তাঁহার নির্মালা ভক্ষণ করে না । উত্তর ঠিক হউক আর না হউক, মহাদেবের নৈবেদ্য যে গ্রহণ করা যায় না ইহা শিবভক্তেরাও স্বীকার করেন ।

(৬) চণ্ডাল চৰ্ম্মকার প্রভৃতি অতি হেয় জাতিও স্বহস্তে শিবপূজা করিতে পারে । কিন্তু দ্বিজসহায়তা ব্যতিরেকে অল্প দেবতার পূজা হয় না । ইহাতে বুঝা যাইতেছে যে শিবপূজাপদ্ধতি অনার্য্যভাবাপন্ন, এবং তন্নিমিত্তই অনার্য্যবংশ-সম্ভূত নিম্নশ্রেণীর হিন্দুগণ আপনা আপনি মহাদেবকে অর্চনা করিতে ও নৈবেদ্যাদি দিতে অধিকারী । আর বোধ হয় এই কারণেই শাস্ত্রে শিবনির্মালা-গ্রহণ নিষিদ্ধ হইয়াছে ।

(৭) পুরাণাদিতে শিবের যে প্রকার মূর্ত্তি বর্ণিত আছে, তাহা সভ্য আর্য্য-জাতিদিগের কল্পিত বলিয়া প্রতীত হয় না । গলায় হাড়ের মালা, অঙ্গে ভস্ম-মাখা, মস্তকে সর্প, পরিধান ব্যাঘ্রচৰ্ম্ম অথবা দিগম্বর, সঙ্গে ভূত প্রেত, সিদ্ধি ও ধুতুরা সেবনে চক্ষু রক্তবর্ণ ও বিকৃতাকার ; উপাস্য দেবতার ঈদৃশ রূপ আর্য্য ঋষিদিগের চিন্তাসমুদ্ভূত না হইয়া অসভ্য দম্ভাদিগের কল্পনার ফল হইবারও সম্ভাবনা ।

কি প্রকারে অনার্য্য মহাদেব যৈদিক রূদ্দের সহিত এক বলিয়া গণ্য হইল, স্থির সিদ্ধান্ত করা যায় না । কিন্তু অনুমান হয় যে স্বভাবসাদৃশ্য একরূপ একতার প্রতিপাদক হইয়াছিল । অনার্য্য মহাদেব এবং বৈদিক রুদ্র, উভয়েই ভীমমূর্ত্তি, উভয়েই উগ্রপ্রকৃতি । আর সাঁওতালদিগের উপাস্য গিরিদেব

ও প্রাচীন অনার্য্য মহাদেব যদি একই দেবতা বলিয়া ধরা যায়, রুদ্রের গিরিশ নাম দ্বারাও একতা সংস্থাপনের একটি উপায় লক্ষিত হয়। যখন প্রাচীন আৰ্য্যগণ ভারতভূমি জয় করিয়া অনেক দস্যু প্রজা প্রাপ্ত হইলেন, এবং যখন উক্ত প্রজারা সমাজের নিম্ন শ্রেণীতে দাস রূপে স্থান পাইল, তখন ধর্মবিষয়ক অনেক বিবাদে পরে প্রজাদিগের প্রীতি লাভ দ্বারা রাজ্যমধ্যে শান্তি সংস্থাপন বাসনায় দ্বিজগণ এতদ্দেশীয় আদিম নিবাসীদিগের পরম পূজনীয় মহাদেবকে রুদ্রমূর্ত্তি বলিয়া উপাস্য দেবতা দলভুক্ত করিয়া লন, এ প্রকার কল্পনা নিতান্ত অমূলক বোধ হয় না। যদি এরূপ হইয়া থাকে, তাহা হইলে স্বর্ঘ্য অগ্নি প্রভৃতি অপেক্ষা শিব কেন বড় হইয়া উঠেন, তাহার আর একটি কারণ বুঝা যায়। অনার্য্য ভারতবাসীদিগের সংখ্যা আৰ্য্যদিগের অপেক্ষা অধিক; সুতরাং অনার্য্য জাতিগণ হিন্দু সমাজভুক্ত হইলে অপেক্ষাকৃত অধিক লোকের নিকটে শিবের সমাদরাধিক্য দৃষ্ট হইতে লাগিল। একে ত রুদ্র সর্বত্রই স্বীয় ক্রোধপ্রজ্বলিত মূর্ত্তি প্রকাশ করিয়া ইন্দ্র চন্দ্র, রবি বহ্নি অপেক্ষা আপনার প্রতাপ বিস্তার করিয়াছিলেন, তাহাতে আবার ভারতীয় লিঙ্গোপাসক দল তাহাকেই তাহাদিগের মহেশ্বর বলিয়া গ্রহণ করিল, রুদ্রের ক্ষমতা কেন না অনিবার্য্য ও বহুবিস্তীর্ণ হইয়া উঠিবে? আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে জড়জগৎ ও জীবমণ্ডলী এই দুইটা হইতে দেবোপাসনা ও লিঙ্গোপাসনা এই দুইটা উপাসনাপদ্ধতির উৎপত্তি। এই দুই প্রকার উপাসনার সংযোগে শৈব উপাসনা সংগঠিত, সুতরাং ভারতবর্ষে যে শিবপূজা বহুকাল প্রবল রহিয়াছে ইহা আশ্চর্য্যের বিষয় নহে।

কোন সময়ে আৰ্য্য ঋষিগণ লিঙ্গোপাসনার প্রতি মনোযোগ দিতে আরম্ভ করেন, নিশ্চয় বলা যায় না। কিন্তু সাংখ্যদর্শনের প্রকৃতি পুরুষে ও বেদান্ত দর্শনের মায়াবাদে যে লিঙ্গোপাসনার আভাস আছে, কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিলেই প্রতীতি হইবে। সুতরাং বুদ্ধদেব জন্মিবার পূর্বে যে শিব-শক্তির সমাদরের সূচনা হইয়াছিল, এরূপ বিবেচনা করা অত্যাশ্চর্য্য নহে।

শিব যে অনেক দেবতার সমষ্টি শিবানীর প্রতি দৃষ্টি করিলেও তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। কালী ও করালী এই দুইটা অগ্নি জিহ্বার নাম।*

* কালী করালী মনোজবাচ স্থলোহিতাচ যাচ সুষুম্বর্ণা ক্ষুলিঙ্গিনী বিশ্বরূপীচ দেবী লেলায়মানা দহনস্যা জিহ্বাঃ।

পার্বতী, হৈমবতী, গিরিজা এ সকল গিরিশায়ী বায়ুপত্নীর নাম । গৌরী নামটা সূর্য্যজায়া উবা হইতে প্রাপ্ত । প্রকৃতি, আদ্যাশক্তি, শক্তি এ সকল নাম লিঙ্গো-
পাসনা হইতে সমুৎপন্ন তাহার সন্দেহ নাই ।

ঐতিহাসিক ভ্রম । *

—•-•-•-•-•—

অনেকের মনে তিনটি সিদ্ধান্ত বদ্ধমূল আছে । প্রথমটি এই যে বাঙ্গালিরা কখনও বিদেশ বিজয় করে নাই ; দ্বিতীয়টি এই যে, যে দিন বখতিয়ার খিলিজি সপ্তদশ জন অশ্বারোহী সমভিব্যাহারে নবদ্বীপে প্রবেশ করিলেন, সেই দিনেই সেনবংশের রাজত্ব বিলুপ্ত এবং সমুদয় বাঙ্গালাদেশ মুসলমানদিগের পদানত হইল ; তৃতীয়টি এই যে, মুসলমান ভূপালদিগের সময়ে যে ক্ষমতাপন্ন জমিদারদিগের উল্লেখ দৃষ্ট হয়, তাহারা করসংগ্রাহক রাজকর্মচারী ছিল মাত্র । আমরা প্রমাণ করিব যে, এ তিনটি সিদ্ধান্তই ভ্রমাত্মক ।

কিন্তু প্রমাণ প্রয়োগ করিবার পূর্বে আমাদিগের বলা আবশ্যক হইতেছে যে বাঙ্গালাদেশ ও বাঙ্গালি বলিতে আমরা কি বুঝি । সর্ব্ববাদি-সম্মত কথা কহিবার উদ্দেশে আমরা মগধ, মিথিলা, উড়িষ্যা ও আসাম এ কয়েকটিকে বাঙ্গালা হইতে পৃথক্ জ্ঞান করিব । সুতরাং আমাদিগের অবলম্বিত বাঙ্গালার চতুঃসীমা এইরূপ হইতেছে ; উত্তরে, সিকিম ও ভোট-রাজ্য এবং গারো ও খস পাহাড় ; পশ্চিমে, মহানন্দানদী এবং রাজমহল ও ছোটনাগপুরের পাহাড় ; দক্ষিণে, সুবর্ণরেখানদী ও বঙ্গসাগর ; পূর্বে, চট্টগ্রাম-লুসাই-মণিপুর-পাহাড়শ্রেণী ও আসাম প্রদেশ । এই চতুঃসীমাবদ্ধ স্থানেই বাঙ্গালা ভাষা প্রচলিত, এবং ইহার অধিবাসীদিগকে আমরা বাঙ্গালি বলি । যদিও বাঙ্গালা ভাষা আসামে প্রবেশ করিয়াছে এবং বাঙ্গালিরা উড়িষ্যা, অযোধ্যা, কাশী প্রভৃতি স্থানে উপনিবেশ সংস্থাপন

করিয়াছেন, তথাপি বঙ্গদেশবহিঃস্থ বাঙ্গালির সংখ্যা এত অল্প যে তাহা ধৰ্তব্য নহে ।

বঙ্গদেশের আৰ্য্যরাজ্যকালের পুরাবৃত্ত নাই । সুতরাং আমাদিগকে বিদেশীয় লেখক ও প্রাচীন অনুশাসনপত্রের সাহায্য অবলম্বন করিতে হইতেছে । কিন্তু ভাবিয়া দেখিলে, প্রতীতি হইবে যে এগুলি লিখিত দেশীয় ইতিহাস অপেক্ষাও প্রামাণ্য ।

দ্বীপবংশ, মহাবংশ, রাজরত্নাকরী ও রাজাবলী এই চারিখানি প্রামাণ্য গ্রন্থে সিংহলের পূর্ববিবরণ সঙ্কলিত হইয়াছে । এই চারিখানিতেই এই মর্ম্মের কথা আছে যে বঙ্গদেশে সিংহবাছ নামে এক রাজা ছিলেন ; তাঁহার জ্যেষ্ঠপুত্র বিজয়সিংহ, প্রজাপীড়ন দোষে নির্বাসিত হইলে, সাত শত সঙ্গী লইয়া অর্ণবপোত আরোহণ করেন এবং অনেক বিপদ উত্তীর্ণ হইয়া লঙ্কা-দ্বীপে উপস্থিত হন ও তত্রত্য অধিবাসীদিগকে যুদ্ধে জয় করিয়া সেখানকার রাজসিংহাসনে অধিরোহণ করেন ; অনন্তর বিজয়ের পরলোক প্রাপ্তি হইলে তাঁহার ভ্রাতুষ্পুত্র পাণ্ডুবাস বঙ্গদেশ হইতে যাত্রা করিয়া মন্ট্রীর নিকট হইতে রাজ্যভার গ্রহণ করেন । পাণ্ডুবাসই লঙ্কার ঐতিহাসিক রাজবংশের আদি-পুরুষ ; এবং সিংহবংশের রাজ্য বলিয়া উক্ত দ্বীপের নাম সিংহল হইয়াছে । যে বৎসর বুদ্ধদেবের জীবনলীলা সমাপ্ত হয়, সেই বৎসর বিজয় লঙ্কাদ্বীপে উপনীত হন । সিংহলদেশীয় পণ্ডিতদিগের মত এই যে বুদ্ধদেবের তিরো-ভাব ঋষ্টাব্দের ৫৪৩ বর্ষ পূর্বে ঘটে ; ভট্ট মোক্ষমূলর ও কনিংহাম সাহেব এই ঘটনার কাল খৃঃ পূঃ ৪৭৭ বৎসর বলিয়া স্থির করেন । যাহা হউক স্বীকার করিতে হইতেছে যে ঋষ্টাব্দের পূর্ববর্তী ষষ্ঠ বা পঞ্চম শতাব্দীতে বাঙ্গালিরা, বর্তমান ইংরাজ জাতির ত্রায়, সমুদ্রপথে সাহস পূর্বক যাত্রা করিয়া বিদেশ বিজয় করিয়াছিল ।

বিদেশীয় লেখক পরিত্যাগ করিয়া এক্ষণে আমরা দুইখানি অনুশাসন-পত্রের কথা বলিব । একখানি যুদ্ধের ও অপরখানি বৃদ্ধাল নামক স্থানে পাওয়া গিয়াছে । এ দুইখানির ইংরাজী অনুবাদ এসিয়াটিক রিসার্চের প্রথম খণ্ডে আছে । (১) প্রথমখানি গোড়াধিপতি দেবপাল দেবের প্রদত্ত । উহাতে লিখিত আছে যে তাঁহার বিজয়ী সেনা তখন মুদগগিরিতে অর্থাৎ

মুন্সেরে শিবির সন্নিবেশ করিয়া অবস্থিতি করিতেছিল ; সেখানে বহু জন্তু নদীর উপর যে নৌসেতু নির্মিত হইয়াছিল, তাহাকে পরীক্ষণার্থে বলিয়া ভ্রান্তি জন্মিত ; সেখানে উত্তরদেশীয় নরপতিগণ এত অশ্ব পাঠাইতেন যে, তাহাদিগের পদধূলিতে দিক্ অন্ধকার হইত ; সেখানে জম্বুদ্বীপের এত ক্ষমতাশালী নৃপালগণ সম্মান প্রদর্শন করিতে আসিতেছিলেন যে, তাঁহাদিগের পরিচারকবর্গের পদভরে পৃথিবী বসিয়া যাইতেছিল । (২) বিজয়ী সেনা ও সামন্ত ভূপতিনিচয়ে পরিবেষ্টিত হইয়া রাজা দেবপাল যে অনুশাসনপত্র বাহির করিতেছেন, তাহাতে তিনি স্পষ্টাক্ষরে লিখিতেছেন যে গঙ্গোত্তরী হইতে সেতুবন্ধ রামেশ্বর পর্য্যন্ত, এবং লক্ষ্মীকূল হইতে পশ্চিম সাগর পর্য্যন্ত, সমুদায় স্থান তিনি জয় করিয়াছিলেন ; এবং যুদ্ধার্থে তাঁহার ঘোটক সকল কাছোজদেশে উপস্থিত হইয়া কান্তাসন্দর্শনে আনন্দধ্বনি করিয়াছিল । (৩) লক্ষ্মীকূল পূর্বদেশীয় লক্ষ্মীপুর, এবং কাছোজদেশে রঘুবংশদৃষ্টে সিদ্ধনদের অপরপার্শ্ববর্তী বলিয়া বোধ হয় । রঘু পারসীক এবং হুণদিগকে পরাজিত করিয়া কাছোজদেশীয় রাজগণকে আক্রমণ করেন ; এবং উক্তদেশে উৎকৃষ্ট অশ্বের উল্লেখও দেখা যায় । (৪) মুন্সেরের অনুশাসন পত্র পাঠ করিয়া

(২) "At Mood-go-gheerne where is encamped his victorious army, across whose river a bridge of boats is constructed for a road, which is mistaken for a chain of mountains ;...whither the Princes of the North send so many troops of horse that the dust of their hoofs spreads darkness on all sides ; whither so many mighty chiefs of *Jumbou Dweep* resort to pay their respects, that the earth sinks beneath the weight of the feet of their attendants, There *De's Pal Deb* (who, walking in the footsteps of the mighty Lord of the great *Soogots*...) issues his commands."

(৩) "He who conquered the earth from the source of the Ganges as far as the well-known bridge, which was constructed by the enemy of *Dasaasyo* from the river of *Luckeeool* as far as the habitation of *Boroon*, who going to subdue other Princes, his young horses meeting their females at *Komboge*, they mutually neighed for joy."

(৪) কাছোজাঃ সমরে সোচ্ তস্য বীর্যমানীষয়াঃ ।

গজালানপরিষ্কিষ্টৈরেকোটৈঃ সার্কমানতাঃ ॥

তেনাসদম্বভূয়িষ্ঠা স্তম্ভা ব্রবিণরাশয়ঃ ।

উপদা বিবিণ্ডঃ শব্দমোৎসেকা কোশলেষয়ঃ ॥ ৪র্থ সর্গ রঘুবংশ ।

ঐতিহাসিক ভ্রম।

যোধ হয় যে গোড়াধিপ দেবপাল দেব সমুদায় ভারতভূমির রাজচক্রবর্তী হইয়াছিলেন। সুদানের প্রস্তরলেখ্য দ্বারাও এই মতের সমর্থন হয়। এটা রাজপালবংশের একজন মহারাজ আদেশানুসারে প্রস্তুত; এবং ইহাতে কেন্দার মিশ্র নামক এক ব্যক্তির বিষয়ে লিখিত আছে যে, তাঁহার বুদ্ধিবলে গোড়েশ্বর বহুকাল নিশ্চলীকৃত উৎকলকুলের ও খর্বীকৃতগর্ভ হুণদিগের দেশ, মহিমাখিচ্যুত দ্রাবিড় ও গুজ্জররাজের রাজ্য এবং সার্কভৌম সমুদ্রমেখল রাজ-সিংহাসনে উপভোগ করেন। (৫)

বাক্সালিদিগের বিদেশবিজয় বিষয়ে আর একখানি অনুশাসনপত্রের উল্লেখ করিয়া আমরা কান্ত হইব। অনেকে জানেন যে উড়িষ্যার গঙ্গাবংশীয় রাজারা অত্যন্ত পরাক্রান্ত ছিলেন; তাঁহারা এক সময়ে ত্রিবেণী পর্য্যন্ত রাজ্য বিস্তার করিয়াছিলেন; তাঁহারা ই জগদ্বিখ্যাত জগন্নাথদেবের মন্দির প্রস্তুত করান। এক্ষণে জানা যাইতেছে যে তাঁহারাও বাক্সালি ছিলেন। পণ্ডিতগণাগ্রগণ্য উইলসন সাহেব ম্যাকজিসিংগ্রহের প্রস্তাবনায় লিখিয়াছেন যে কল্ভিন সাহেব যে অনুশাসনপত্র প্রাপ্ত হন, তদ্বশে নির্ণীত হয় যে চোরঙ্গ গঙ্গাবংশের আদিপুরুষ নহেন; যিনি কলিঙ্গে প্রথম উপস্থিত হন, তাঁহার নাম অনন্তবর্মা বা কোলাহল; তিনি গঙ্গারাতীর অর্থাৎ গঙ্গাসঙ্গিহিত তমোলুক ও মেদিনীপুর প্রদেশের অধিপতি ছিলেন। এই ঘটনা খৃষ্টীয় একাদশ শতাব্দীর শেষভাগে ঘটে। (৬)

বাক্সালিরা বিদেশ বিজয় করিয়াছিলেন, ইহা এক প্রকার সপ্রমাণ হইল। এক্ষণে আমরা দেখাইব যে বখ্তিয়ার খিলজির নবদ্বীপ প্রবেশের সঙ্গে সঙ্গেই সেনবংশের রাজত্ব শেষ ও বাক্সালার স্বাধীন সূর্য্য অস্তমিত হয়

(৫) "Trusting to his wisdom, the king of Gowr, for a long time enjoyed the country of the eradicated race of Ootkal, of the Hoons of humbled pride, of the kings of Dravir and Goorjar, whose glory was reduced, and the universal sea girt throne."

(৬) "An inscription procured since Mr. Stirling wrote, by Mr. Colvin, shews that Chorangas was not the founder of Ganga Vansa family, but that the first who came into Kalinga was Ananta Verma—Also called Kolahala, sovereign of Ganga Rarhi—the low Country on the right bank of the Ganges or Tumlook and Midnapore; this occurred at the end of the eleventh century of our era."

P. CXXXVIII, Wilson's Preface to Mackenzie Collection.

নাই। মিনহাজই সিরাজ বঙ্গদেশে আসিয়া বখ্তিয়ার খিলজির কোন কোন সঙ্গীর মুখে ১২০৩ খৃষ্টাব্দের বঙ্গবিজয় বৃত্তান্ত শ্রবণ করিয়াছিলেন; “তবকৎ-ইনসিরী” নামক গ্রন্থে ইহা তিনি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। উক্ত গ্রন্থ ১২৬০ খৃষ্টাব্দে লিখিত; উহাতে লাক্ষ্মণের সেনের পলায়ন বর্ণনা করিয়া মিনহাজ বলেন যে “রায় লাক্ষ্মণের সঙ্কট ও বঙ্গাভিমুখে চলিলেন, সেখানে তাঁহার মৃত্যু হয়। তাঁহার পুত্রগণ অজ্ঞাপি বঙ্গদেশের অধিপতি আছেন।” (৭)

বাস্তবিক বখ্তিয়ার কেবল লক্ষ্মণাবতী বা গোড় প্রদেশ অধিকার করেন; পদ্মার অপর পার্শ্ববর্তী প্রকৃত বঙ্গদেশ জয় করিতে পারেন নাই। (৮) আরবী-পারসীবিদ্যাবিশারদ ব্রহ্মদাস সাহেব লিখিয়াছেন যে বখ্তিয়ার খিলজি সমুদায় বাঙ্গালা জয় করিয়াছিলেন এরূপ বিশ্বাস করা অত্যাচার; তিনি কেবল মিথিলার পূর্বদক্ষিণাংশ, বরেন্দ্র, রাঢ়ের উত্তরাংশ, এবং বাগড়ির উত্তর পশ্চিমভাগ অধিকার করিয়াছিলেন। বিজিত প্রদেশ উহার প্রধান নগরী হইতে লক্ষ্মণাবতী নাম প্রাপ্ত হইয়াছিল। (৯) “তবকৎইনসিরীতে” এবং মুসলমান রাজত্বকালের প্রথম শতাব্দীর কোন মুদ্রাতে সুবর্ণগ্রামের নামোল্লেখ না থাকাতে, ১২৬০ খৃঃ অব্দে বঙ্গ সেনবংশীয় রাজাদিগের হাতে ছিল, মিনহাজের এই উক্তির সমর্থন হইতেছে। “তারিখিবরগি” নামক ইতিহাস গ্রন্থে বুলবনের রাজ্যাশাসন সময়ে [১২৮০ খৃঃ অব্দে] সুবর্ণগ্রাম একজন স্বাধীন রাজার বাসস্থান বলিয়া প্রথম উল্লিখিত দৃষ্ট হয়; কিন্তু তোগলক-সাহের সময়ে (১৩২৩ খৃঃ অব্দে) সোনার গাঁ ও সাতগাঁয় মুসলমান শাসন-

(৭) “Rai Lakhmaniya went towards Sanknat and Bengal, where he died. His sons are to this day rulers in the territory of Bengal.”

See Elliot's History of India told by her own Historians.

(৮) “Distinct from the country of Lakhnauti is Banga, and in this part of Bengal the descendants of the Lakmaniyah kings of Nadiya still reigned in A. H. 658 or 1260 A. D. when Minhaji Siraj, the author of the Tabaqat, wrote his history.”

H. Blochmann's Geography and History of Bengal.

(৯) “It would be wrong to believe that Bakhtyar Khiliji conquered the whole of Bengal; he merely took possession of the south-eastern parts of Mithila, Barendra, the northern portions of Rarh, and the northwestern tracts of Bagrhi. This conquered territory received from its capital the name of Lakhnauti.”

Blochmann's History and Geography of Bengal.

কর্তা প্রবেশ করিয়াছে, এবং সুবর্ণগ্রাম, সপ্তগ্রাম ও লক্ষণাবতী এই তিনটা সম্মিলিত প্রদেশের সাধারণ নাম “বাক্সালা” হইয়াছে। (১০)

একপ্রকার প্রদর্শিত হইল যে, যদিও ১২০৩ খৃঃ অব্দে মুসলমানেরা বাক্সালায় উপস্থিত হয়, তথাপি সেনবংশ ধ্বংস করিতে তাহাদিগের প্রায় একশত বৎসর লাগিয়াছিল। এক্ষণে আমরা দেখাইব যে এই ঘটনার পরেও মুসলমানদিগের প্রভুত্ব এদেশের কোন কোন স্থলে কখনও সংস্থাপিত হয় নাই এবং কোন কোন স্থলে বহুকালান্তে বদ্ধমূল হইয়াছিল। সুবিখ্যাত ব্রহ্ম্মান সাহেব “বাক্সালার ভূবৃত্তান্ত ও ইতিহাস” নামক প্রস্তাবে এতদেশীয় মুসলমান রাজ্যের সীমা সম্বন্ধে যে সকল কথা লিখিয়াছেন, সেই সকলই আমাদের প্রাধান্যের প্রধান অবলম্বন।

হন্টর সাহেব বলেন যে বিষ্ণুপুরের রাজারা কখনও মুসলমানদিগের অধীনতা স্বীকার করে নাই। (১১) ব্রহ্ম্মান সাহেব এখানকার মুসলমান রাজ্যের পশ্চিম সীমা সম্বন্ধে যাহা লিখিয়াছেন তাহাতে এই মতের প্রতিপোষকতা হয়। তিনি কহেন, “দৃষ্ট হইবে যে এই সীমা দ্বারা কাহালগাঁর দক্ষিণ হইতে বরাকর পর্য্যন্ত সমুদায় সাঁওতাল পরগণা, পাচটে, এবং বিষ্ণুপুরের রাজাদিগের রাজ্য, বর্জিত হইতেছে।” (১২)

(১০) “Minhaj's remark that Banga was, in 1260, still in the hands of Lakhman Sen's descendants is confirmed by the fact that Sunnargaon is not mentioned in the Tabaqat ; nor does it occur on the coins of the first century of Mahomedan rule. It is first mentioned in the *Turikhi Barini*, as the residence, during Balban's reign, of an independent Raj ; but under Tughluq Shah (A. D. 1323) Sunnargaon and Satgaon, which likewise appears for the first time, are the seats of Mahomedan governors, the term Bangalah being now applied to the united provinces of Lakhnauti, Satgaon and Sunnargaon.”

See also p. 238, Journal of the Asiatic Society of Bengal, Part I. 1873.

(১১) See Hunter's Rural Bengal.

(১২) “This boundary, it will be seen, excludes the whole of the Santal Parganahs from the south of Kahalgaoon to the Barakar, Pachet and the territory of the Rajahs of Bishnupur (Bankura).”

দক্ষিণ-পশ্চিমে মেদিনীপুর ও হিজলি ১৫৬৭ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত উড়িষ্যা রাজ্যের অন্তর্গত ছিল। উক্ত বৎসর হিন্দু সেনাপতি কালাপাহাড়ের প্রভাবে তাহা উৎকল সহ বঙ্গেশ সুলেমান সাহের হস্তগত হয়। (১৩)

দক্ষিণে আকবরের সময়েও আমরা প্রতাপশালী প্রতাপাদিত্যের নাম শুনিতে পাই। আকবরনামা দৃষ্টে জানা যায় সুন্দরবনের সন্নিহিত প্রদেশে (১৫৮৪ খৃঃ অব্দে) মুকুন্দ নামে একজন পরাক্রান্ত স্বাধীন হিন্দু জমীদার ছিলেন। ফরিদপুরের সম্মুখস্থ “চর মুকুন্দিয়া” নামক দ্বীপে তাঁহার নামের চিহ্ন অद्याপি রহিয়াছে। তিনি দিল্লীর সম্রাটের একজন সেনানায়ককে নিহত করেন ; এবং তদীয় পুত্র শত্রুজিৎ জাহাঙ্গীর সাহের প্রতিনিধি বঙ্গীয় শাসন-কর্তাদিগকে কর দিতে অস্বীকার করিয়া তাহাদিগকে অনেক কষ্ট দেন। শত্রুজিৎ কুচবেহারের রাজার সহিত যোগ করিয়াছিলেন, কিন্তু পরিশেষে সাহাজাহানের রাজত্ব সময়ে (১৬৩৬ খৃঃ অব্দে) বন্দীকৃত ও বিনাশিত হন। (১৪)

পূর্ববঙ্গে ত্রিপুরা, ভুলুয়া, নওয়াখালি, এবং চট্টগ্রাম বহুকাল বিবাদভূমি ছিল ; খৃষ্টীয় শতাব্দী পূর্বে সেগুলি প্রায় ত্রিপুরার ও আরাকানের রাজাদিগের অধিকৃত ছিল। রাজমহল হইতে রাজধানী ঢাকা নগরীতে

(১৩) “I mentioned Mahal Mandalghat at the confluence of the Rupnarayan and the Hughli as the south-western frontier of Bengal. The District of Medinipur and Hijli (south-east of Medinipur) were therefore excluded. They belonged to the kingdom of Orissa till A. H. 975, or A. D. 1567, when Sulaiman, king of Bengal, and his general Kala Pahar defeated Mukund Deb, the last Gajpati.” G. H. B.

(১৪) “When Akbar’s army, in 1574, under Munim Khan Khanan invaded Bengal and Orissa, Murad Khan one of the officers was dispatched to South-Eastern Bengal. He conquered, says the Akbarnamah, Sirkars Bakla and Fathabad, and settled there ; but after some time he came into collision with Mukund, the powerful Hindu zamindar of Fathabad and Bosnah, who, in order get rid of him, invited him to a feast and murdered him together with his sons...The name of Mukund still lives in the name of the large island ‘Char Mukundia’ in the Ganges opposite Faridpore...His son Satrujit gave Jahangir’s governors of Bengal no end of trouble, and refused to send in the customary *peshkash* or do homage at the court of Dhaka. He was in secret understanding with the Rajahs of Koch Behar and Coch Hajo, and was at last, in the reign of Shahjahan, captured and executed at Dhaka (about 1636 A. D.)” G. H. B.

উত্তরা আসিবার পরে বাঙ্গালার মুসলমান রাজ্যের নামা ফকীন্দী পর্যন্ত বিস্তৃত হইয়াছিল, এবং ওরেঞ্জের শাদসাহের সময়ে চট্টগ্রাম হস্তগত হয়।

(১৫) ত্রিপুরা বিজয় .৩৮৪ খৃষ্টাব্দে ঘটে। (১৬) ত্রিপুরা, হিরণ বা কাছাড়, জয়ন্তী, খল, গারো এবং কারিবারি পর্বত প্রদেশ, এ সকল মুসলমানদিগের রাজ্যভুক্ত হয় নাই। (১৭) আইন আকবরিতে লিখিত আছে যে “ত্রিপুরা স্বাধীন; ইহার রাজার নাম বিজয় মাণিক্য। রাষ্ট্রদিগের সকলের নামেই মাণিক্য আছে; এবং প্রধান বংশীয়দিগের নামে নারায়ণ আছে।” (১৮)

উত্তর বাঙ্গালার রাজগণ এমন পরাক্রান্ত ছিলেন যে তাঁহাজ্ঞা এক প্রকার স্বাধীনতা সম্ভোগ করিতেন। (১৯) যে গণেশ খৃষ্টীয় পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে বাঙ্গালার সিংহাসনে অধিরোহণ করেন, ওয়েষ্টমেকট সাহেবের মতে তিনি দিনাজপুরের রাজা গণেশ। (২০) রঙ্গপুরের উত্তরে কামতা নামে একটি রাজ্য ছিল; ১৪৯৮ খৃষ্টাব্দে হোসেন সাহের সময়ে উহা অধিকৃত হয়। (২১)

(১৫) “Tiparah, Bhaluah, Noakhali and District Chatgaon were contested ground, of which the Rajahs of Tiparah and Arakan were, at least before the 17th century, oftener masters than the Muhammadans. It was only after the transfer of the capital from Rajmahal to Dhaka, that the south-east frontier of Bengal was extended to the Phani River, which was the imperial frontier till the beginning of Aurangzib's reign, when Chatgaon was permanently conquered, assessed and annexed to subah Bangalah.” G. H. B.

(১৬) “Silhat...was conquered in A. D. 1384.” G. H. B.

(১৭) “The neighbouring countries to the east were Tiparah, Kachhar (the old Hirumba), the territories of the independent Rajahs of the Jaintish, Khasiah and Garo Hills, and, on the left bank of the Brahmaputra, the Karibari Hills, the zamindars of which were the Rajahs of Sosong.” G. H. B.

(১৮) “Tiparah is independent; its king is Aijai Manik. The kings all bear the name of Manik, and the nobles that of Narayan.”—Ain Akbari.

(১৯) “The Rajahs of Northern Bengal were powerful enough to preserve a semi-independence in spite of the numerous invasions from the times of Bakhtyar Khilji.” G. H. B.

(২০) See Dinajpur Raj in the Calcutta Review.

(২১) “Kamata was invaded about 1498 A. D., by Husain Shah and legends state that the town was destroyed and Nilamba, the last Kamata Rajah, was taken prisoner.” G. H. B.

কামতা রাজবংশের তিরোভাবের পরে কোচরাজবংশের প্রাচুর্য্য হইয়া উঠে; পরিশেষে ১৬৬১ খৃষ্টাব্দে ঔরঙ্গজেবের সেনাপতি মিরজুমা উক্ত প্রদেশ অধিকার করেন। (২২)

এ পর্য্যন্ত যাহা যাহা লিখিত হইল, তাহাতে সপ্রমাণ হইতেছে যে বখতিয়ার খিলজির প্রায় একশত বৎসর পরে সেন বংশের রাজ্য ধ্বংস হয় এবং তদনন্তরও বিষ্ণুপুর, পাচেট, ত্রিপুরা, জয়ন্তী, এ সকল স্থানের রাজগণ মুসলমানদিগের রাজত্বকালে আপনাদিগের স্বতন্ত্রতা রক্ষা করিয়াছিলেন। এতদ্ব্যতিরিক্ত দক্ষিণ, পূর্ব ও উত্তরে অনেক জমিদার বহুকাল স্বাধীন ছিলেন।

এক্ষণে আমরা জমিদারদিগের বিষয়ে কিঞ্চিৎ বলিব। বিষ্ণুপুর, পাচেট, দিনাজপুর, এই সকল স্থানের রাজারা এবং পূর্ব-দক্ষিণ প্রদেশীয় মুকন্দ ও শরুজি জমিদারপদবাচ্য। ইহাতেই বুঝাইতেছে যে জমিদারেরা কেবল কর-সংগ্রাহক রাজকর্মচারী মাত্র ছিলেন না। কিন্তু এ বিষয়ের আমরা অপর প্রমাণ দিতেছি। আইন আকবরিতে লিখিত আছে যে সুবা বাঙ্গালার জমিদারেরা প্রায়ই কায়স্থ এবং তাহারা ২৩,৩০ অশ্বারোহী, ৮,০১,১৫৮ পদাতিক, ১৭০ গজ, ৪,২৬০ কামান এবং ৪,৪০০ নোকা দিয়া থাকে। (২৩) এরূপ যুদ্ধের উপকরণ যাহাদিগের ছিল, তাহাদিগের পরাক্রম নিতান্ত কম ছিল না। বাস্তবিক অনেক জমিদারের বিরুদ্ধে সৈন্ত প্রেরণ না করিয়া কর আদায় করা বাইত না। সুবিখ্যাত পাদরি লং সাহেব ইংরাজ রাজ্যের প্রথম আমলের কাগজপত্রের যে সকল অংশ মুদ্রিত করিয়াছেন, তৎপাঠে জানা যায় যে তখন বর্দ্ধমান, বীরভূম, বিষ্ণুপুর এবং মেদিনীপুরের রাজারা সৈন্ত সংগ্রহ করিয়া তৎকালীন শাসনকর্তাদিগের অনেক কষ্টের কারণ হইয়াছিলেন। (২৪)

(২২) "The Kamata family was succeeded by the Koch dynasty..... Aurangzib's army under Mir Jumlah took Koch Bihar on the 19th December 1661." G. H. B.

(২৩) "The Zemindars (who are mostly Koits) furnish also 23,330 cavalry, 801, 158 infantry, 170 elephants, 4,260 cannon and 4,400 boats." Gladwin's Ain Akbari Vol. II.

(২৪) ' See Selections from Indian Records, edited by the Rev. Mr. Long.

১৮২১ খৃষ্টাব্দে উড়িষ্যার কমিশনার ষ্টারলিং সাহেব উক্ত দেশের ভূমির স্বত্ব সম্বন্ধে যে মিনিট লিখিয়া গবর্ণমেন্টে পাঠাইয়াছিলেন, তাহাতে পূর্বকালের জমিদারেরা কি ছিলেন এক প্রকার স্পষ্ট করিয়া লেখা আছে ; ঐ লেখার মর্ম্ম নিম্নে গৃহীত হইল । (২১)

“উড়িষ্যা বন্দোবস্তের সময়ে আকবরের মন্ত্রিগণ সিংহাসনচ্যুত রাজবংশের প্রধান শাখাগুলির ভরণ পোষণের ব্যবস্থা করা হ্রায় এবং রাজনীতির অমুমোদিত কার্য্য জ্ঞান করিলেন । তৎকাল বাস্তবিক উত্তরাধিকারী রামচন্দ্র দেবকে, জমিদার আখ্যা দিয়া, খোড়দা এবং তথা হইতে পুরীসন্নিহিত সাগর পর্য্যন্ত বিস্তৃত চারিটা পরগণা জমিদারীস্বরূপ প্রদত্ত হইল এবং এ নিমিত্ত খোড়দার রাজাদিগকে অদ্যাপি উড়িষ্যার জমিদার বলে । পূর্বোক্ত আখ্যাসহকৃত রাজবংশের অপর এক ব্যক্তিকে কেল্লা আউলের জমিদারী দেওয়া হইল ; এ ব্যক্তি তেলেঙ্গা মুকুন্দদেবের বংশীয় বলিয়া রাজ্য

(২৫) “At the settlement formed by the ministers of Akber it was considered just and politic to make some provision for the principal branches of the family of the dethroned Hindoo Rajahs. To the actual heir, Ramchander Deo, therefore was assigned Khoordah and the four pergunnas extending from thence to the sea at Pooree, as a zamindaree, with the title of Zamindar, and the Rajahs of Khoordah have been in consequence down to the present day styled zemindars of Orissa. The zemindaree of Aul or Killah Aul on the eastern side of the district, was granted under the same title to another member of the Royal family (who claimed the Raj as descended from the last dependent Sovereign Telinga Mokond deo) ; and Killah Puttia Sarrungurh to a third, with the zemindaree of two or three pergunnahs long since resumed,

“These descendants of the Royal family and Shewuks or hereditary officers of State, were the only officially recognized zemindars in Cuttack for a period of more than a century and a half after the reign of Akber. Their situations answer to the sense in which the term zemindar is used by Ferishteh, who invariably speaks of the Rayan O Zemindaran Dukhun as powerful and formidable chiefs, commanding troops, and possessing forts like the Barons of the middle ages. They succeeded by inheritance, exercised powers of life and death within their Lordships or jurisdictions, maintained forces proportioned to their means, and paid, if any thing, only a light tribute, as their tenure was that of military service.”

Stirling's Minute appended to Toynbee's History of Orissa,

প্রার্থী ছিল। ফেরা পুটিয়া সারঙ্গগড় এবং দুই তিন পরগণার জমীদারি তৃতীয় এক জনকে প্রদত্ত হয়; উহা অনেক দিন হইল বাজেয়াপ্ত করিয়া লওয়া হইয়াছে।

“আকবর শাহের রাজত্বের দেড়শত বৎসর পর পর্য্যন্ত এই রাজবংশীয় ব্যক্তিবর্গ এবং পুরুষাত্মকমিক রাজকর্মচারিগণ ব্যতীত আর কেহই কটকে জমীদার বলিয়া রাজদ্বারে স্বীকৃত হইত না। ফেরতা ‘দক্ষিণের রায় ও জমীদারদিগকে’ পরাক্রান্ত, সেনাপক্ষপুষ্ট, এবং বহুভাগ্যধিকারী বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন, সেই ফেরতা যে অর্থে জমীদার শব্দের প্রয়োগ করেন, পূর্বোল্লিখিত জমীদারদিগের পদ তদনুরূপ ছিল। উত্তরাধিকারের নিয়মানুসারে তাঁহারা বিষয় সম্পত্তি পাইতেন; আপন আপন প্রভুত্বাধীন স্থানে জীবনমুতু-বিধান শক্তি ধারণ করিতেন; সাধ্যানুরূপ সৈন্য রাখিতেন; এবং যদি কিছু দিতে হইত, অতি সামান্য করই দিতেন।”

এ পর্য্যন্ত বাহা কিছু লিখিত হইল তাহাতেই প্রতিপন্ন হইতেছে যে পূর্বকালের জমীদারদিগের মধ্যে কেহ কেহ স্বাধীন ছিলেন, এবং কেহ বা বর্তমান রাজপুতনার করদ রাজাদিগের ন্যায় ছিলেন। তাঁহাদিগের সৈন্য ছিল, গড় ছিল এবং তাঁহারা স্বস্বাশ্রয়ের বিচার করিতেন ও অপরাধের দণ্ড দিতেন। মুসলমানদিগের সময়ে বাঙ্গালা দেশের অধিকাংশ স্থলে হিন্দু জমীদার ছিল; সুতরাং প্রায় সর্বত্রই শাস্ত্রের ব্যবস্থা ও হিন্দুসমাজ প্রচলিত রীতানুসারে শাসনকার্য্য নির্বাহিত হইত। রাজধানী সন্নিহিত স্থান ব্যতীত কোথাও মুসলমান রাজাদিগের সহিত প্রজাদিগের সাক্ষাৎ সম্বন্ধ ছিল না।

শ্রীহর্ষ । *

সংস্কৃত চিত্রশালিকার দুইখানি মহামূল্যচিত্র শ্রীহর্ষ নামাক্রিত, রত্নাবলী ও নৈষধ। রত্নাবলী অবলা, সরলা, কোমলাঙ্গী অঙ্গনা; *অলঙ্কারবাহুলা বিনাও দেখিতে সুন্দরী। নৈষধ তেজস্বী, চিন্তাশীল, দৃঢ়কায় *বীরপুরুষ;

বৈজ্ঞানিক, সামাজিক, দৈনন্দিক, দর্শন ও বিবিধ আধ্যাত্মিক সমস্যা সম্বন্ধে। যেখান থেকে কোন কোন হুইটী এক হস্তের চিত্রিত বলিয়া বোধ হয় না। শোকের ও বিশ্বাস এই যে ছদ্মানি ছদ্মন চিত্রকরের চিত্রিত। তাঁহার কে, এবং কোন সময়ে কখনো প্রাচীন হুইটী ছিলেন, এই সকল কথা লইয়া তবুও সমস্ত অনেক বাদানুবাদ হইয়া গিয়াছে।

পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত রামদাস একবার বঙ্গদর্শনের এতৎপ্রস্তাবের অবতারণা করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে, কাম্বীরাধিপতি শ্রীহর্ষ রত্নাবলীর রচয়িতা; এবং আদিপুর, কান্যকুব্জ হইতে বঙ্গদেশে যে পঞ্চজন ব্রাহ্মণ আনয়ন করেন, তন্মধ্যে যিনি চন্দ্রোপাধ্যায়দিগের পূর্বপুরুষ তিনিই নৈষধ-কার। আমার ক্ষুদ্র বুদ্ধিতে যতদূর আইসে, তাহাতে বোধ হয় যে এই হুইটী নিতান্তই ভ্রম আছে, এবং কোনটার পক্ষেই কোন প্রবল যুক্তি প্রদর্শিত হয় নাই। একজন বাহা কিছু আমার বক্তব্য আছে, যত্নানুরোধে বলিতে প্রবৃত্ত হইলাম। হয়ত আমারও ভুল হইবে; কিন্তু বারংবার কোন বিষয়ের আলোচনা করিলে, সত্যের পথ যে পরিষ্কার হয় তাহার সন্দেহ নাই।

এতদেশীয় ঐতিহাসিকতত্ত্ব নির্ণয় করিতে গিয়া যে আমাদিগের পদাঙ্কন হইবে, বিচিত্র নহে। ভারতবর্ষের পুরাতত্ত্ব নিবিড়তিমিরাচ্ছন্ন। অন্ধকারে অসুমানরূপ শোণ্ডি নিক্ষেপ পূর্বক পুস্তক পরিচয় করিবার আশা-দীপকে অগ্রসর হইতে হয়। ইতিহাস ও জীবনচরিত পাণ্ডুর বাসনা; বলিলেই চলে। বোধ হয় যেন আমাদিগের পূর্বপুরুষেরা এতদ্বিষয়ক গ্রন্থ লিখিতে ভাল বাসিতেন না।—হয়ত প্রকৃতিপুত্ৰকপাঠে এবং ঐশ্বরিক চিন্তায় তাঁহারা এমন নিমগ্নচিত্ত ছিলেন যে, নশ্বর মানব জীবনের বৃত্তান্ত বর্ণনা করিতে তাঁহাদিগের প্রায়ই প্রবৃত্তি হইত না। যেখানে বুদ্ধদেবের প্রভাবে হিন্দুধর্মের বন্ধন শিথিল হইয়া মনুষ্যের গৌরব বর্দ্ধিত হইয়াছিল, সেই পূর্বত-পরিত্রা কাম্বীর ও সাগরবেষ্টিত লিংহলের ইতিহাস আছে; তৎসাহায্যে, এবং প্রাচীন যুগে, অশ্বশালন পুত্র, ধোদিত প্রভৃতি, বা সাহিত্য দর্শনাদি গ্রন্থসংগত উল্লেখ দেখিয়া আমাদিগকে তথ্যনিরূপণ করিতে হয়।

কাম্বীরাধিপতি শ্রীহর্ষ রত্নাবলীর রচয়িতা, এই মত অধ্যাপকপ্র

উইলসন সাহেব উদ্ভাবন করেন। রাজতরঙ্গিনীতে হর্ষ নামক নৃপতির বৃত্তান্ত আছে; কিন্তু তিনি যে রত্নাবলীকার, একবার বিন্দুবিসর্গও নাই। কেবল এইমাত্র লিখিত আছে যে, “সর্ববাদিশাস্ত্রতঃ সর্বভাবানু সৎকবি, সর্ববিজ্ঞানিধি বলিয়া দেশান্তরেও খ্যাতি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।”

“সোহশেষদেশভাষাজ্ঞঃ সর্বভাবানু সৎকবিঃ।

কৃৎসনবিজ্ঞানিধিঃ প্রাপ খ্যাতিং দেশান্তরেষপি ॥”

৩১১ শ্লোক। ৭ম তরঙ্গ-। রাজতরঙ্গিনী।

কেবল এই শ্লোকের উপর নির্ভর করিয়া কান্দীরাধিপতি হর্ষদেবকে রত্নাবলীচরিতা রচনা কতদূর সঙ্গত, পাঠকবর্গ বিবেচনা করিবেন। কিন্তু তিনি যে রত্নাবলীকার নহেন, ইহার অপরাধ প্রমাণ দেওয়া যাইতেছে।

ইহা সর্ববাদিসম্মত যে, “সরস্বতী কণ্ঠভরণ” নামক গ্রন্থ মালবারিরাজ ভোজদেবের রচিত। উক্ত গ্রন্থে রত্নাবলী উদ্ধৃত হইয়াছে। কিন্তু রাজতরঙ্গিনী দৃষ্টে বোধ হয় যে ভোজরাজ হর্ষদেবের পিতামহ অনন্তদেবের সময়ে বর্তমান ছিলেন। সপ্তম তরঙ্গের ১২০ শ্লোকে অনন্তদেবের ইতিবৃত্তবর্ণনাবসরে লিখিত হইয়াছে যে,

“মালবাধিপতিভোজঃ প্রহিতৈঃ স্বর্ণসঞ্চয়ৈঃ।

অকারয়ৎ যেন কুণ্ডযোজনং কপটেষু ॥”

যে গ্রন্থ পিতামহের সমকালীন লোকে উদ্ধৃত করিয়াছে, সে গ্রন্থ পৌত্রের লিখিত হওয়া অতীব অসম্ভব।*

আবার দেখা যাইতেছে যে ধনিকাপরনামা ধনঞ্জয় দশরূপনিবন্ধে রত্নাবলী হইতে অনেক রত্ন উদ্ধৃত করিয়াছেন। ধনঞ্জয় মুঞ্জরাজের সভাসদ ছিলেন।

“বিক্ষোঃ স্তুতোনাপি ধনঞ্জয়েন

বিঘ্নন্যনোরাগনিবন্ধহেতুঃ।

আবিকৃতং মুঞ্জমহীশগোষ্ঠি-

বৈদধ্যভাজা দশরূপমেতৎ ॥”

মুঞ্জ ভোজদেবের পূর্বে মালবাধিপতি ছিলেন। উজ্জয়িনীর জ্যোতির্বেদগণের গণনামুসারে ভোজদেব খ্রীষ্টীয় ১০৪২ অব্দে প্রাহরুত হইয়া-

* See the preface of Kavyaprakasa by Pandit Mahesh Chandra Nyayaratna.

ছিলেন ; * একখানি অনুশাসন পত্রের লিখনানুসারে নির্ণীত হয় যে ভোজ-
রাজের প্রপৌত্র এবং উদয়াদিত্যের পৌত্র যশোধর্ম দেব ১১৩৪ খৃষ্টাব্দে রাজত্ব
করিতেছিলেন । † সুতরাং ভোজের প্রাদুর্ভাব কাল সম্বন্ধে কোন সন্দেহ
থাকিতে পারে না । অতএব বোধ হয় এ কথা নির্দিষ্টবাদে বলা যায় যে ১০৪২
খৃষ্টাব্দের পূর্বে রত্নাবলী রচিত হইয়াছিল ।

রামদাস বাবু লিখিয়াছেন, “মহামহোপাধ্যায় উইলসন্ সাহেব কহেন,
শ্রীহর্ষদেব ১১১৩ হইতে ১১২৫ খৃষ্টাব্দের মধ্যে কাশ্মীর রাজ্য শাসন করেন ।”
হর্ষদেব যদি ভোজরাজের পৌত্রদিগের সমকালীন লোক হন, তাঁহার রাজত্ব-
কাল ঐরূপ সময়ে হইবারই সম্ভাবনা, এবং তিনি কোনক্রমেই রত্নাবলীরচয়িতা
হইতে পারেন না ।

এক্ষণে দেখা যাউক অন্য কোন শ্রীহর্ষের প্রতি রত্নাবলী আরোপ করা
যায় কি না । রত্নাবলী ও নাগানন্দ এই দুই খানি সংস্কৃত নাটক রাজা
শ্রীহর্ষের রচিত বলিয়া উভয় গ্রন্থের প্রস্তাবনায় উল্লিখিত হইয়াছে । নান্যন্তে
সুত্রধরের উক্তি উভয় গ্রন্থে প্রায় একই প্রকার । নান্দীতে দেখা যায় যে
রত্নাবলীতে হরপার্বতীকে, এবং নাগানন্দে বুদ্ধদেবকে নমস্কার করা হইয়াছে ।
ইহাতে জানা যাইতেছে যে, যে রাজার নামে গ্রন্থদ্বয় পরিচিত, তিনি এক সময়ে
হিন্দু ও অপর সময়ে বৌদ্ধ মতাবলম্বী ছিলেন । কান্যকুব্জাধিপতি শ্রীহর্ষদেব
বা হর্ষবর্দ্ধন, যিনি একটা অঙ্ক সংস্থাপন করেন, তাঁহার সম্বন্ধে এক্রূপ কথা এক
প্রকার বলা যাইতে পারে । যখন কাদম্বরীকার বাণভট্ট “হর্ষচরিত” নামে
তদীয় জীবনচরিত রচনা করেন, তখন বোধ হয় তিনি হিন্দু ছিলেন ; নতুবা
হিন্দু গ্রন্থকার তাঁহাকে বাড়াইতে যাইবে কেন ? ‡ যখন চীন দেশীয় পর্য্যটক
হুয়েনসাঙ এতদেশ ভ্রমণে আগমন করিয়া, তাঁহাকে সমুদয় আর্য্যাবর্তের সম্রাট-

* See Colebrooke's Miscellaneous Essays Vol. II. p. 462.

† Ibid pp. 298-304.

‡ হর্ষচরিত পাঠে অবগত হওয়া যায় যে, হর্ষদেব যে রাজবংশে জন্মগ্রহণ করেন, সেই
বংশের আদি পুরুষ পুষ্পভূতি শৈব ছিলেন । শ্রীহর্ষের পিতা প্রতাপলীল বা প্রভাকরবর্দ্ধন
সৌরমতাবলম্বী ছিলেন । শ্রীহর্ষ ও তদীয় জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা রাজ্যবর্দ্ধন ভণ্ডী নামক এক ব্যক্তির
নিকটে শিক্ষিত হইলেন । রাজ্যশ্রী নামী ভগিনীর উদ্দেশে বিদ্যা প্রদেশে প্রবেশ করিয়া,
হর্ষদেব দিবাকরমিত্র নামক একজন বৌদ্ধমতাবলম্বী সন্ন্যাসীর সাক্ষাৎকার লাভ করেন ।
দিবাকরমিত্র প্রথমে হিন্দু ছিলেন ।

পদে প্রতিষ্ঠিত দেখেন, তখন তিনি বৌদ্ধধর্মাবলম্বী ।* মধুসূদন “ভাববোধিনী” নাম্নী ময়ূরশতকের টীকায় লিখিয়াছেন যে বাণভট্ট যে শ্রীহর্ষের সভাপণ্ডিত ছিলেন, সেই শ্রীহর্ষই রত্নাবলীর রচয়িতা । মধুসূদনের গ্রন্থ সংবৎ ১৭১১, অর্থাৎ ১৬৫৪ খ্রীষ্টাব্দে লিখিত । সুতরাং আমরা যে মতের সমর্থন চেষ্টা পাইতেছি, তাহা অন্ততঃ দুইশত বৎসরের পূর্বে এতদেশের পণ্ডিত সমাজে গ্রাহ্য ছিল, এরূপ বোধ হয় ।

শ্রীহর্ষ একজন দিগ্বিজয়ী রাজা । তিনি নাটকাদি লিখিবেন, ইহা সম্ভবপর নহে । কিন্তু রাজ্য বিস্তার দ্বারা তিনি যদ্রূপ যশোলাভ করিয়াছিলেন, তদ্রূপ স্বনামে গ্রন্থপ্রচারদ্বারা যশস্বী হইতে চেষ্টা পাইবেন, এবং তজ্জন্ত লেখকদিগকে প্রচুর অর্থ দ্বারা সন্তুষ্ট করিবেন ইহা বিচিত্র নহে । কাব্যপ্রকাশকার লিখিয়াছেন,

“শ্রীহর্ষাদেধাঁবকাদীনামিব ধনং ।”

শ্রীহর্ষাদির নিকট হইতে ধাবক প্রভৃতির ধনপ্রাপ্তি হইয়াছিল ।

প্রকাশদর্শে মহেশ্বর বলেন,

“শ্রীহর্ষো রাজা । ধাবকেন রত্নাবলীং নাটিকাং তন্মাত্রা কৃত্বা বহুধনং লব্ধম্ ।”

কাব্যপ্রকাশের টীকায় বৈষ্ণনাথ লিখিয়াছেন,

“শ্রীহর্ষাখ্যস্ত রাজ্ঞোনাম্না রত্নাবলীনাটিকাং কৃত্বা ধাবকাখ্যকবির্বহুধনং লব্ধম্ ইতি প্রসিদ্ধম্ ।”

অত্যাশ্চর্য সংস্কৃত লেখকও এইরূপ কথা কহিয়াছেন । ঈদৃশ চিরাগত প্রবাদ মিথ্যা বলিয়া বোধ হয় না ।

কালিদাসের রচিত বলিয়া প্রচলিত “মাল্যবিক্রমমিত্র” নামক নাটকের প্রস্তাবনায় লিখিত আছে,

“প্রথিতযশসাং ধাবকসৌমিল্লকবিপুত্রাদীনাম্ প্রবন্ধানতিক্রম্য বর্তমানকবেঃ কালিদাসস্ত কৃতৌ কিং কৃতো বহুমানঃ ।”

প্রথিতযশা ধাবকসৌমিল্লকবিপুত্রাদির প্রবন্ধ অতিক্রম করিয়া বর্তমান কবি কালিদাসের কৃত গ্রন্থের কেন বহুমান করিতেছ ?

ইহা হইতে জানা যাইতেছে যে ধাবক একজন প্রসিদ্ধ নাট্যলেখক। কিন্তু তাঁহার কৃত কোন নাটক পাওয়া যায় না; কেবল এই শ্রীহর্ষ প্রবাহ আছে যে তিনি রত্নাবলী রচয়িতা। বোধ হয় মালবিকাগ্নিমিত্রকার এই প্রবাদের প্রতি লক্ষ্য করিয়াই উপরি উদ্ধৃত শ্লোক লিখিয়াছিলেন। কিন্তু কেহ কেহ আপত্তি করিতে পারেন যে, ধাবক যখন কালিদাসের পূর্ববর্তী কবি, তখন তিনি কি প্রকারে কাণ্ডকূজাধিপতি শ্রীহর্ষের সমকালীন হইবেন? কালিদাস হয়ত খ্রীষ্ট জন্মবার পূর্বে বর্তমান ছিলেন, নতুবা তিনি মাত্রগুপ্ত হইলেও খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীর লোক; কিন্তু চীনপর্যটকবর্ণিত শ্রীহর্ষ খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর রাজা। ইহার উত্তর নিয়ে দেওয়া যাইতেছে।

“ভোজ-প্রবন্ধ” পাঠে জানা যায় যে ভোজরাজের সভায় এক জন কবি কালিদাস ছিলেন। আমার বিবেচনায় তিনিই “মালবিকাগ্নিমিত্র” লেখক। রচনা প্রণালী ও কবিত্বের বিচার করিয়া দেখিলে এমন বোধ হয় না যে, যে রসময়ী লেখনী হইতে শকুন্তলা, বিক্রমোর্কশী, মেঘদূত, রঘুবংশ ও কুমারসম্ভব বিনির্গত হইয়াছে, সেই লেখনীই আবার মালবিকাগ্নিমিত্রের প্রসূতি। ভাষা ও কল্পনা সম্বন্ধেও যেমন, তেমনই আন্তরিক মহত্বসম্বন্ধেও মালবিকাগ্নিমিত্রকার রঘুবংশকার অপেক্ষা অনেক নিকৃষ্ট। মালবিকাগ্নিমিত্রকার অহঙ্কারের অবতারণা, রঘুবংশকার মূর্ত্তিমান বিনয়। যে কালিদাস মহাকাব্যশিরোভূষণ রঘুবংশ লিখিতে গিয়া প্রাচীন কবিগণের গুণে মোহিত হইয়া লিখিয়াছেন,

“ক সূর্য্যপ্রভবোবংশঃ ক চান্নবিষয়্য মতিঃ।

তিতীষুর্হস্তরং মোহাহুড়ুপেনাস্মি সাগরম্ ॥

মন্দঃ কবিষশঃপ্রার্থী গমিষ্যাম্যুপহাস্তাতাম্।

প্রাণ্ডুলভ্যে ফলে লোভাহুহরিব বামনঃ ॥

অথবা কৃতবাগদ্বারে বংশেশস্মিন্ পূর্ব্বস্মরিতিঃ।

মণৌ বজ্রসমুৎকীর্ণে হ্রতশ্চেবাস্তি মে গতিঃ।”*

* কোথায় বা সূর্য্যপ্রভব বংশ ও অন্নবিষয়মতি আমিই বা কোথায়? আমি মোহবশতঃ ভেলায় চড়ির দ্বস্তর সাগর পার হইতে যাইতেছি। উন্নতকায়ব্যক্তিলভাফললোভে উত্তোলিত-বাহু বামনের স্তায় মূঢ়তা বশতঃ কবিষশঃপ্রার্থী হইয়া আমি উপহাস্যপন্ন হইব। অথবা বজ্র-

সেই কালিদাস কি ধাবকশৌমিলপ্রভৃতি প্রাচীন কবিদিগের প্রবন্ধের উল্লেখ করিয়া মালবিকায়িমিত্রকারের ছায় সামান্য গ্রন্থ লিখিতে গিয়া বলিতে পারেন,

“পুরাণমিত্যেব ন সাধু সর্কং

ন চাপি কাব্যং নবমিত্যবদ্ব্যম্ ।

সন্তুঃ পরীক্ষ্যাত্তরন্তজন্তে,

মুঢ়ঃ পরপ্রত্যয়নৈববুদ্ধিঃ ।” *

যদি মালবিকায়িমিত্রকার কালিদাস ভোজরাজের সভাসদ হন, তাহা হইলে তিনি যে রত্নাবলীকার ধাবককে প্রাচীন কবি বলিয়া উল্লেখ করিবেন, ইহা বিচিত্র নহে। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে ভোজরাজ স্বয়ং “সরস্বতীকণ্ঠভরণে” রত্নাবলী উদ্ধৃত করিয়াছেন, এবং তিনি খ্রীষ্টীয় একাদশ শতাব্দীতে প্রাভূর্ত হন। হর্ষদেব খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর লোক। চীনদেশীয় পর্য্যটক হুয়েনসাঙ ও প্রাচীনযুদ্রা প্রভৃতি হইতে অবগত হওয়া যায় যে খ্রীষ্টীয় ৬০৮ হইতে ৬৪৮ অব পর্য্যন্ত তিনি কাশ্মীরের অধিপতি ছিলেন। ধাবক শ্রীহর্ষের সময়ে, স্মতরাং মালবিকায়িমিত্রকারের চারিশত বৎসর পূর্বে বিদ্যমান ছিলেন।

রত্নাবলীকার শ্রীহর্ষের বিষয়ে যাহা যাহা আমার বক্তব্য ছিল, এক প্রকার বলা হইল। এক্ষণে নৈষধকার শ্রীহর্ষ সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ লেখা যাইতেছে।

নৈষধচরিতে শ্রীহর্ষ আপনার পরিচয় দিয়াছেন। ইহাতে জানা যায়, তাঁহার পিতার নাম শ্রীহীর, মাতার নাম মামল্লদেবী, তিনি কাশ্মীরের নিকট হইতে তাবুলদ্বয় ও আসন প্রাপ্ত হইয়াছিলেন; † এবং “গোড়োবর্ষীশকুলপ্রশস্তি” অর্থাৎ গোড়ীয় রাজবংশের বৃত্তান্ত লিখিয়া-

কৃতহিহ মণিমধ্যে যেমন মূত্র প্রবেশ করে, তদ্রূপ পূর্বপণ্ডিতগণকৃত বাক্যদ্বার দিয়া আমি এই বংশে প্রবেশ করিব।

* পুরাতন সকলই ভাল নহে; নূতন কাব্য সকলই নিম্ননীয় নহে, সাধারণ পণ্ডিত করিয়াই দুইটির মধ্যে একটির প্রতি ভক্তি দেখান; সুচোই পরের বুদ্ধি দ্বারা নীত হয়।

† “তাবুলদ্বয়মাসনঞ্চ লভতে যঃ কাশ্মীরেশ্বরায়”। ২২শ সর্গ।

ছিলেন । * এতদ্ব্যতিরিক্ত তিনি “অর্ণববর্ণনকাব্য,” “খণ্ডনখণ্ডখণ্ড” “নবসাহসিক চরিত” প্রভৃতি অস্ত্রান্ত গ্রন্থও লিখিয়াছেন । † স্মরণ্য একরূপ অনুমান করা অসম্ভব নহে যে তিনি কাশ্যকুল নগরে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়া গোড়দেশে আসিয়াছিলেন ও মহাতীর্থ গঙ্গাসাগর দর্শন করিয়াছিলেন ; নতুবা কাশ্যকুলে বসিয়া গোড়ীয় রাজবংশের বৃত্তান্ত বা সমুদ্র বর্ণনা লিখিতে তাঁহার প্রবৃত্তি হইবে কেন ? আদিশুর কাশ্যকুল হইতে বঙ্গদেশে যে পঞ্চজন ব্রাহ্মণ আনয়ন করেন, তন্মধ্যে একজনের নাম শ্রীহর্ষ ছিল । কুলাচার্যেরা বলেন,

ভট্টনারায়ণোদক্ষোবেদগর্ভোহথছান্দঃ ।

অথ শ্রীহর্ষনামা চ কাশ্যকুল্যাং সমাগতাঃ ॥

শাণ্ডিল্যগোত্রজশ্রেষ্ঠো ভট্টনারায়ণঃ কবিঃ ।

দক্ষোহথ কাশ্যপশ্রেষ্ঠো বাৎস্তশ্রেষ্ঠোহথ ছান্দঃ ॥

ভরদ্বাজকুলশ্রেষ্ঠঃ শ্রীহর্ষো হর্ষবর্দ্ধনঃ ।

বেদগর্ভোহথ সাবর্ণো যথা বেদ ইতি স্মৃতঃ ॥

বিদ্যাসাগরোদ্ধৃত কুলাচার্য্য বচন ।

বহুবিবাহ বিষয়ক প্রথম পুস্তক । ১৬ পৃষ্ঠা ।

স্মরণ্য শ্রীহর্ষ কাশ্যপ গোত্রজ চট্টোপাধ্যায় কুলের পূর্ব পুরুষ নহেন, ভরদ্বাজগোত্রীয় মুখোপাধ্যায়দিগের পূর্বপুরুষ । যে পঞ্চজন ব্রাহ্মণকে আদিশুর এদেশে আনিয়াছিলেন তাঁহারা সকলেই সুপণ্ডিত ; এবং তন্মধ্যে ভট্টনারায়ণ বেণীসংহার নামক বীররসপ্রধান নাটকের রচয়িতা । হর্ষবর্দ্ধন শ্রীহর্ষ যে নৈষধকার হইবেন, আশ্চর্য্য নহে । তিনি একজন প্রধান

* শ্রীহর্ষঃ কবিরাজরাজিমুকুটালঙ্কারহীরঃ স্মৃতঃ

শ্রীহীরঃ হৃষুবে জিতেন্দ্রিয়চয়ঃ মামল্লদেবী চ বম্ ।

গৌড়োক্ষীশকুলপ্রশস্তিভণিতিব্রাত্যর্থায়ঃ তন্মহা-

কাব্যে চারুণি নৈষধীয়চরিতে সর্গোৎসাহমৎ সপ্তমঃ ॥ ৭ম সর্গ ।

† সম্পূর্ণাৰ্ণববর্ণনস্ত নবমস্তস্ত ব্যাংসীমহা-

কাব্যে চারুণি নৈষধীয়চরিতে সর্গো নিসর্গোজ্জ্বলঃ । ৯ম সর্গ ।

ষষ্ঠঃ খণ্ডনখণ্ডতোহপি সহজাৎকাদম্মেতন্মহা-

কাব্যেহয়ং ব্যাংগললস্ত চরিতে সর্গো নিসর্গোজ্জ্বলঃ । ৬ষ্ঠ সর্গ ।

ষাণ্ডিশোনবসাহসিকচরিতে, চম্পুকুতোহয়ং মহা-

কাব্যে তস্ত কৃতো নলীয়চরিতে সর্গো নিসর্গোজ্জ্বলঃ ॥ ২২শ সর্গ

পণ্ডিত বলিয়া কাত্যকুঞ্জ খ্যাতি লাভ করিয়াছিলেন ; তিনি তদনন্তর গোড়ে অবস্থিতি করিয়াছিলেন ; এবং বঙ্গদেশে আসিয়া গঙ্গাসাগর সঙ্গম সন্দর্শনে গমন করিয়াছিলেন, ইহা সম্ভব । সুতরাং নৈষধকারের কয়েকটি পরিচায়ক লক্ষণ বঙ্গীয়ভারতাজকুলপিতা শ্রীহর্ষের আছে ।

শ্রীহর্ষ যে বঙ্গদেশের কবি, এরূপ প্রবাদ অনেক কাল হইতে এ দেশে প্রচলিত আছে ; কবি বিজ্ঞাপতি সংস্কৃত ভাষায় যে পুরুষ পরীক্ষা গ্রন্থ লিখেন, * তাহার বাঙ্গালা অনুবাদে লিখিত আছে,

“গৌড়দেশে শ্রীহর্ষনামা এক পণ্ডিত । তিনি অতিশয় কবি ছিলেন । এক সময়ে নলচরিত্রনামে কাব্য রচনা করিয়া বিবেচনা করিলেন যে রসযুক্ত ও মনোরম এবং গুণালঙ্কারযুক্ত এই প্রকার যে কাব্য সে কবিদিগের স্বর্শের নিমিত্ত হয় । তন্মিহ য়ে কাব্য সে উপহাসের নিমিত্ত হয় । অপর অগ্নিতে স্বর্শের পরীক্ষা করিবেক এবং সভার মধ্যে কবিতাবেত্তাদিগের নিকটে কাব্যের পরীক্ষা করিবে । যে কাব্য পণ্ডিতেরা গ্রহণ না করেন সে কাব্যেতে কবির কি ফল ? পশ্চাৎ শ্রীহর্ষ সেই কাব্য লইয়া পণ্ডিত সমাজের উদ্দেশে বারাণসী গেলেন । সেখানে গিয়া ককৌকুনামা পণ্ডিতকে স্বাভিপ্রায় নিবেদন করিলেন ।”

মেধাবী কথা, পুরুষ-পরীক্ষা ।

“চৈতন্য চরিতামৃত” পাঠে জানা যায় যে জয়দেব, বিজ্ঞাপতি ও চণ্ডীদাসের কবিতা পড়িতে চৈতন্যদেব ভালবাসিতেন । সুতরাং বিজ্ঞাপতি চৈতন্যের পূর্বে প্রাচুর্ভূত হইয়াছিলেন, এবং তিনি চারিশত বৎসরের পূর্কের

* সংস্কৃত মূল নিম্নে দেওয়া যাইতেছে ।—

“বভূব গৌড়বিষয়ে শ্রীহর্ষনাম কবিপণ্ডিতঃ । স চ নলচরিতাভিধানং কাব্যং কৃৎস্না পরামৃষ্টবান্, যতঃ

বসন্তানসগ্রাহি গুণালঙ্কারসংযুতম্ ।

কবীনাং যশসে কাব্যং হস্তায়ামুচ্চ জায়তে ॥

অপরঞ্চ, অগ্নৌ পরীক্ষতে স্বর্ণং কাব্যং সদসি তদ্বিদি ।

কিং কবেন্তেন কাব্যেন সত্ত্বিধ্বনামুগম্যতে ॥

ততস্তৎকাব্যং নীত্বা পণ্ডিতমণ্ডলীমুদ্ভিষ্ট বারাণসীং জগাম । তত্র চ ককৌকুনামানং পণ্ডিতং শ্রাবয়ামাস ।

লোক । অতএব শ্রীহর্ষ যে বঙ্গদেশের কবি একথা বহুকাল হইতে প্রচলিত আছে, তাহার সন্দেহ নাই ।

একগে দেখা যাউক যে শ্রীহর্ষকে আদিশূরের সমকালীন লেখক বলিলে, কোন প্রকার অসঙ্গতিদোষ ঘটে কি না ।

বাধরগঞ্জে একখানি তাম্রফলক পাওয়া গিয়াছে তদ্বশে জানা যায় যে মাধব সেন ও কেশব সেন লক্ষ্মণ সেনের পুত্র, লক্ষ্মণ সেনের পিতা বল্লাল সেন, বল্লাল সেনের পিতা বিজয় সেন, এবং সেন রাজবংশের আদিপুরুষ বীরসেন । মালদহের নিকটস্থ দেপাড়ায় প্রাপ্ত একখণ্ড খোদিত প্রস্তরফলক পাঠে অবগত হওয়া যায় যে বিজয় সেনের পিতা হেমন্ত সেন, হেমন্ত সেনের পিতা সামন্ত সেন, এবং সামন্ত সেনের পিতা বীরসেন । বঙ্গবিজয়ের অতীত কাল পরে মিনহাজুদ্দিন নামক মুসলমান ইতিহাসলেখক লিখেন যে বঙ্গের শেষ রাজা লাক্ষণের ভূমিষ্ঠ হইয়া পর্য্যন্তই রাজা এবং আশ্বিনবৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন । মুসলমানদিগের কর্তৃক বঙ্গবিজয় ১২০৩ খ্রীষ্টাব্দে ঘটে । সুতরাং লাক্ষণের রাজ্যারম্ভ ১১২৩ খ্রীষ্টাব্দে ঘটিয়াছিল । লাক্ষণের যদি লক্ষ্মণ সেনের পৌত্র হন, এবং বীরসেনের অপর নাম বংশের আদি বলিয়া যদি আদিবীর বা আদিশূর হয়, তাহা হইলে লাক্ষণের পূর্বে সেন বংশীয় ৮ জন রাজা হইয়াছিলেন । ইহাদিগের প্রত্যেকের রাজত্বকাল ভারতবর্ষ সম্বন্ধীয় ভূয়োদর্শনামুরূপ গণনা-মুসারে গড়ে ১৬ বৎসর করিয়া ধরিলে, আদিশূরের রাজ্যারম্ভ ৯৯৫ খ্রীষ্টাব্দে ঘটে । সুতরাং নৈষধরচয়িতা শ্রীহর্ষ, আদিশূরের সমকালীন লোক হইলে, ১০০০ খ্রীষ্টাব্দে বর্তমান ছিলেন, বলা যাইতে পারে । *

ভোজরাজকৃত সরস্বতীকণ্ঠভরণে নৈষধ উদ্ধৃত হইয়াছে ।† আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে ভোজরাজের সময় ১০৪২ খ্রীষ্টাব্দ । সুতরাং তৎপূর্বে, নৈষধ রচিত হইয়াছে, জানা যাইতেছে । ইহাতে শ্রীহর্ষের প্রাচুর্য্যাব কাল সম্বন্ধে আমাদের মতেরই সমর্থন হইতেছে ।

* নৈষধকার শ্রীহর্ষ যে আদিশূরের আনীত পঞ্চত্রয়ঙ্গের মধ্যে একজন, বাবু রাজেন্দ্রলাল মিত্র এই মত উদ্ভাবন করেন ।

See Babu Rajendra Lala's paper on Mohendra Lala in the Journal of the Asiatic Society of Bengal,

† See Hall's preface to the *Vasavadatta* p. 18.

“পূর্বে আমরা লিখিয়াছি যে শ্রীহর্ষের লিখিত একখানি গ্রন্থের নাম “নবসাহসান্ধ্যচরিত,” অর্থাৎ নূতন সাহসান্ধ্য রাজার জীবনচরিত। চীন পর্য্যটক হুয়েনসাঙের লেখায় এক সাহসান্ধ্য রাজার উল্লেখ দেখা যায় ; তিনি সপ্তম শতাব্দীতে বর্তমান ছিলেন। বোধ হয় সেই প্রাচীন সাহসান্ধ্য হইতে প্রভেদ দেখাইবার জন্য গ্রন্থকার স্বীয় গ্রন্থের নাম নবসাহসান্ধ্যচরিত করিয়াছিলেন। মহেশ্বরকৃত “বিশ্বপ্রকাশ” পাঠে অবগত হওয়া যায় যে খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দীর মধ্যে বা শেষভাগে সাহসান্ধ্য নামক একজন রাজা গাধিপুরে অর্থাৎ কাণ্ধকুজে রাজত্ব করিতেছিলেন। বিশ্বপ্রকাশ ১০৩৩ শকাব্দে অর্থাৎ ১১১১ খ্রীষ্টাব্দে রচিত হয়। গ্রন্থের প্রস্তাবনার গ্রন্থকার আপনাদের পরিচয়স্বত্রে লিখিয়াছিলেন যে গাধিপুরস্থ সাহসান্ধ্য রাজার সভাবৈজ্ঞ হইতে তিনি ছয় পুরুষ অন্তর। * যদি সাহসান্ধ্য দশম শতাব্দীর কাণ্ধকুজের রাজা হন, তদীয় চরিত বঙ্গীয় শ্রীহর্ষ লিখিবেন ইহা বিচিত্র নহে।

হুঃখের বিষয় এই যে, শ্রীহর্ষ “গোড়োবর্ধীশকুলপ্রশস্তি” “নবসাহসান্ধ্যচরিত” প্রভৃতি যে সকল ঐতিহাসিক গ্রন্থ লিখিয়াছিলেন, তাহাদিগের মধ্যে কোনটাই পাওয়া যায় নাই। বোধ হয়, সর্বসাধারণে ঐরূপ গ্রন্থের বিশেষ আদর করিত না। যে রাজবংশের গুণবর্ণনা ঐ সকল গ্রন্থে থাকিত, সেই রাজারাই আগ্রহ করিয়া গ্রন্থগুলি রাখিতেন। পরে যখন মুসলমানেরা আসিয়া রাজ্যগুলি ধ্বংস করিয়াছেন, তখন উক্ত পুস্তকগুলি নষ্ট হইয়া গিয়াছে। অনুমান হয় যে যাহা কিছু ইতিহাসগ্রন্থ আমাদের ছিল, এই রূপেই বিলুপ্ত হইয়াছে। যদি অনেক লোকের ঐতিহাসিক রচনার প্রতি অনুরাগ থাকিত বা যদি কেহ মিথ্যাকল্পনামূল্য সর্বলোকহৃদয়রঞ্জন ইতিহাস লিখিতে পারিত, তাহা হইলে ঐদৃশ দুর্দশা ঘটিত না। কিন্তু দেশীয় লোকের অনুরাগে বা উপেক্ষায় এবং বিদেশীয় বিজেতৃগণের বিধেবে আমাদের পুরাতত্ত্ব প্রায় অদৃশ হইয়া গিয়াছে।

* “A prince named Sahasanka must have occupied the throne of [Kanouj] about the middle of 10th century as Maheswara the author of Vishwaprakash in the year 1111, make himself sixth in descent from the physician of that monarch.” p. 463, Vol. XV, Asiatic Researches.

চাঁদকবি নৈষধকার শ্রীহর্ষের উল্লেখ করিয়াছেন । চারিজন প্রাচীন কবির নাম করিয়া পরে লিখিয়াছেন,

নররূপং পচম্ম শ্রীহর্ষ সারং
নলৈরায়কণ্ঠং দিলৈ হ্যহুহারম্ ।

পঞ্চম, নরের প্রধান, সারকবি শ্রীহর্ষ, যিনি নল রাজার কণ্ঠে হুহু হার দিয়াছেন ।

চাঁদকবি পৃথ্বীরাজের সময়ে প্রাচুর্য্যত হইয়াছিলেন । ১১৯৩ খ্রীষ্টাব্দে মহম্মদ ঘোরীর সঙ্গে যুদ্ধে পৃথ্বীরাজের মৃত্যু হয় । স্মৃতরাং চাঁদ খ্রীষ্টীয় দ্বাদশ শতাব্দীর শেষ ভাগের লোক । তিনি যে শ্রীহর্ষের উল্লেখ করিবেন, আশ্চর্য্য নহে ।

রামদাস বাবু লিখিয়াছেন,—

“সুবিখ্যাত জৈন লেখক রাজশেখর ১৩৪৮ খ্রীষ্টাব্দে ‘প্রবন্ধকোষ’ রচনা করেন । এই গ্রন্থে তিনি লিখিয়াছেন, শ্রীহীরপুত্র শ্রীহর্ষদেব বারাণসীতে জন্ম গ্রহণ করিয়া তথাকার নৃপতি গোবিন্দচন্দ্রের তনয় জয়সুতচন্দ্রের আজ্ঞায় নৈষধ-চরিত কাব্য রচনা করিয়াছিলেন । রাজশেখর জয়সুতচন্দ্রের সম্বন্ধে অনেক বিবরণ লিপিবদ্ধ করিয়াছেন । জয়সুতচন্দ্র পঞ্জুল নামে বিখ্যাত এবং অনিহীল-বারা পতনের অধীশ্বর কুমার পালের সমকালবর্তী । মুসলমান নৃপতিগণ ইহাঁর বংশ এককালে ধ্বংস করিয়াছিলেন । সংস্কৃত বিদ্যাবিশারদ ডাক্তার বুলর সাহেব কহেন, এই জয়সুতচন্দ্র কাষ্ঠকুট ক্ষত্রিয় নৃপতি এবং ইনিই জয়চন্দ্র নামে খ্যাত । জয়চন্দ্র ১১৬৮ এবং ১১৯৪ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে কাণ্ডকুজ ও বারাণসীর অধীশ্বর ছিলেন । রাজশেখরের বিবরণ প্রামাণিক বোধ হইতেছে, কেন না, তাহার সহিত শ্রীহর্ষের নিজ পরিচয়ের ঐক্য আছে ।”

আমাদিগের বিবেচনায় রামদাস বাবু এ স্থলে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন । আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে নৈষধ “সরস্বতীকণ্ঠাভরণে” উদ্ধৃত হইয়াছে, স্মৃতরাং উহা ১০৪২ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে লিখিত । রাজা জয়চন্দ্র ঐ সময়ের শতাধিক বৎসর পরে প্রাচুর্য্যত হন । তিন চারিশত বৎসর পরে যদি কেহ কল্পনা অবলম্বন করিয়া কোন গ্রন্থকারের জীবনচরিত লিখিতে যায়, সে গ্রন্থোক্ত পরিচয়-

গুলি ঠিক রাখিলেই প্রামাণিক বিবরণ লিখিয়াছে বলা যাইতে পারে না ।
এতৎসম্বন্ধে অনুরূপ প্রমাণ চাই । বিশেষতঃ রামদাস বাবু যখন শ্রীহর্ষকে
আদিশুরের আহৃত পঞ্চব্রাহ্মণের একজন বলিয়া গণ্য করিয়াছেন, তখন তাহাকে
জয়চন্দ্রের সমকালবর্তী কি প্রকারে বলিতে পারেন ? জয়চন্দ্রের সময় ১১৬৮
খ্রীষ্টাব্দ । মুসলমানদিগের কর্তৃক বঙ্গবিজয় ১২০৩ খ্রীষ্টাব্দে । ৩৫ বৎসরের
মধ্যে কি সমুদায় সেনবংশের রাজত্ব শেষ হইল ? প্রামাণিক ইতিহাসকারদিগের
মতে তখন ত বঙ্গে লাম্বণ্যেই রাজত্ব করিতেছিলেন ।

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে নৈষধকার শ্রীহর্ষ “খণ্ডনখণ্ডখাণ্ড” নামক
একখানি গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন । এই গ্রন্থে তিনি নৈয়ায়িক মত খণ্ডন
করিয়াছেন, এবং ইহা অद्याপি বর্তমান আছে । ইহাতে বৃহস্পতিকৃত লোকা-
য়ত সূত্র, বৌদ্ধদিগের মাধ্যমিক মত এবং শঙ্করাচার্য্যকৃত বাদরায়ণীয় সূত্রের
ভাষ্যের উল্লেখ আছে ; যথা,

“সৌহর্যমপূর্বে প্রমাণাদিসম্মানভ্যুপগমাত্মা বাক্তন্তনমস্মো ভব-
তাভ্যাহিতো নুনং যন্ত প্রভাবান্তগবতা সুরগুরুণা লোকায়াতসূত্রাণি ন প্রণীতানি
তথাগতেন বা মধ্যমাগমা নোপদিষ্টা ভগবৎপাদেন বা বাদরায়ণীয়েষু সূত্রেষু
ভাষ্যং নাভাষি ।”

কোন সময়ে লোকায়াত সূত্র লিখিত বা মাধ্যমিক মত প্রচারিত হয়, বলা
যায় না । বাণকৃত হর্ষচরিতে লোকায়াতিক সম্প্রদায়ের নাম দৃষ্ট হয় । বাণ
খ্রীষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর লোক । কিন্তু রামায়ণের অযোদ্ধাকাণ্ডে ও মহাভারতের
শান্তিপর্বে লোকায়াতবাদ লক্ষিত হয় । সুতরাং লোকায়াত মতের উল্লেখ দেখিয়া
খণ্ডনলেখকের প্রাচুর্য্য কাল সম্বন্ধে কোনরূপ অনুমানই করা যায় না । খ্রীষ্টীয়
পঞ্চম শতাব্দীর প্রারম্ভে চীন দেশীয় পর্য্যটক ফাহিয়ান এতদেশে ছিলেন । তিনি
মাধ্যমিক মতের উল্লেখ করিয়াছেন । কিন্তু ঐ মতের উৎপত্তি কোন সময়ে
হইয়াছিল, তাহা নির্ণয় করা যায় না । অতএব ইহা হইতেও শ্রীহর্ষের কাল
নিরূপণ চেষ্টা বিফল হইতেছে ।

অবিখ্যাত কোলুক্ৰকসাহেব অনুমান করেন যে শঙ্করাচার্য্য খ্রীষ্টীয় অষ্টম
শতাব্দীর শেষে বা নবম শতাব্দীর প্রারম্ভে প্রাচুর্ভূত হন ।* সুতরাং যে খণ্ডন-

*See Colebrook's Essays Vol. I. p. 332. উইলসন সাহেবেরও এই মত । See
Wilson's Preface to his Sanskrit Dictionary p. xvii.

কার উৎকৃত ভাষ্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তিনি পরবর্তী দশম শতাব্দীর শেষ ভাগের বা একাদশ শতাব্দীর প্রারম্ভের লোক হইবেন, বিচিত্র নহে। যাহা হউক, তিনি যে নবম শতাব্দীর পূর্বের লোক নহেন, ইহা এক প্রকার প্রতিপন্ন হইতেছে।

খণ্ডনখণ্ডখণ্ডের অল্প একস্থল লইয়া শ্রীহর্ষের প্রাচুর্যবাক্য সন্মুখে আরও কিছু কথা বলা যাইতে পারে।

“তস্মাদস্মাভিরপ্যস্মিন্নর্থে ন খলু হুপঠা।

তদগাণৈবাত্মাংকারমক্ষরাণি কিমন্ত্যপি ॥”

অর্থাৎ—

“এ নিমিত্ত কয়েকটি অক্ষরের অল্পথা করিয়া এই অর্থে তোমারই গাথা অবলম্বন করা আমার অসাধ্য নহে” এই বলিয়া খণ্ডনকার নিম্নোক্ত শ্লোকটি লিখিয়াছেন ;—

“ব্যাঘাতে যদি শঙ্কাস্তি নচেচ্ছঙ্কা ততস্তরাম্।

ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা তর্কঃ শঙ্কাবধিঃ কুতঃ ॥”

উদয়নাচার্য্যকৃত কুসুমাজলীকারিকায় ইহার প্রতিকল্প একটা শ্লোক দেখা যায়, যথা—

“শঙ্কা চেদনুমাহন্ত্যেব নচেচ্ছঙ্কা ততস্তরাম্।

ব্যাঘাতাবধিরাশঙ্কা তর্কঃ শঙ্কাবধিমতঃ ॥”

এতদ্দেশে পণ্ডিতদিগের মধ্যে অনেক শ্লোক লিপিবদ্ধ না হইয়া বহুকাল মুখে মুখে চলিয়া আইসে। সুতরাং এ কথা বলা যাইতে পারে না যে কুসুমাজলীকারিকার এই শ্লোকটি উদয়নের পূর্বে প্রচলিত ছিল না। যাহা হউক, যদি ইহা সম্পূর্ণরূপেই উদয়নাচার্য্যের রচিত হয়, তাহা হইলে এই মাত্র জানা যাইতেছে যে শ্রীহর্ষ উদয়নের পরবর্তী। কিন্তু উদয়ন কোন্ সময়ে প্রাচুর্যবাক্য লিখিয়াছিলেন, নির্ণয় করা কঠিন।

মহোদয় কাওল সাহেব স্বকৃত কুসুমাজলীপ্রস্তাবনায় লিখিয়াছেন যে বাচস্পতিমিশ্র শাকরভাষ্যের “ভামতী” নামী টীকা লিখেন, উদয়ন বাচস্পতিমিশ্র কৃত “শ্রায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্যটীকায়” * পরিশুদ্ধি জন্য “ন্যায়বার্ত্তিকতাৎ-

* “ভামতী” ও “শ্রায়বার্ত্তিকতাৎপর্য্যটীকা” উভয়ই যে বাচস্পতিমিশ্রের লিখিত ইহা উৎকৃত স্বরচিত গ্রন্থের উল্লেখ দৃষ্টে জানা যায়।

See Dr. Hall's Catalogue p. 87.

পর্যাপরিগুচ্ছি” রচনা করেন এবং মাধবাচার্য্য সর্বদর্শন সংগ্রহে বারংবার উদয়নের কুসুমাজ্জলী উদ্ধৃত করিয়াছেন। শঙ্করাচার্য্য খ্রীষ্টীয় নবম শতাব্দীর প্রারম্ভের লোক, মাধবাচার্য্য চতুর্দশ শতাব্দীর প্রথমার্দ্ধের। সুতরাং কাওএল যাহেব বলেন, আমরা অনেক ভ্রমের আশঙ্কা না করিয়া স্থির করিতে পারি যে বাচস্পতিমিশ্র খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দীতে, এবং উদয়নাচার্য্য দ্বাদশ শতাব্দীতে প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন। এ বিষয়ে আমাদের কিছু বক্তব্য আছে। প্রথমতঃ—আমরা এমন কোন প্রমাণ দেখি নাই যে “কুসুমাজ্জলী” যে উদয়নের লিখিত, “ন্যায়বাস্তিকতাংপর্যাপরিগুচ্ছি” ও সেই উদয়নের রচিত। দ্বিতীয়তঃ—যদি “ন্যায়বাস্তিকতাংপর্যাপরিগুচ্ছি” কুসুমাজ্জলীকার কর্তৃক বাচস্পতিমিশ্রকৃত “ন্যায়বাস্তিকতাংপর্যাপরিগুচ্ছি” পরে লিখিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে ইহাও অসম্ভব নহে যে উভয়ে শঙ্করাচার্য্যের পরে নবম ও দশম শতাব্দীতে প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন। তৃতীয়তঃ—আমরা কলিকাতা সংস্কৃত কলেজের পুস্তকালয়ে হস্তলিখিত গ্রন্থের মধ্যে বাচস্পতিমিশ্রকৃত “খণ্ডনোদ্ধার” নামক একখানি পুস্তক দেখিয়াছি। ইহাতে শ্রীহর্ষের খণ্ডনখণ্ডখাণ্ডের আপত্তি মীমাংসা চেষ্টা আছে; যদি এই বাচস্পতিমিশ্র ভামতীকার হন, তিনি উদয়নের পরবর্তী হইবারই সম্ভাবনা; কিন্তু তিনি ভামতীকার কি না, তাহার প্রমাণ নাই। চতুর্থতঃ—মাধবাচার্য্য স্বকৃত “শঙ্কর দ্বিধিজয়” নামক গ্রন্থে শঙ্করাচার্য্য, উদয়নাচার্য্য শ্রীহর্ষকে সমসাময়িক লোক বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। উক্ত গ্রন্থে লিখিত আছে যে খণ্ডনকার শ্রীহর্ষ ও তৎপরাজয়াসমর্থ উদয়ন শঙ্করকর্তৃক পরাভূত হন।*

গ্রন্থের অপর স্থলে সুরেশ্বরীচার্য্যকে শঙ্কর বলিতেছেন,

“বাচস্পতিত্বমধিগম্য বহুশঙ্করায়াং

ভব্যং বিধাস্যসিতমাং মম ভাষ্যটীকাম । †

অর্থাৎ—

“বাচস্পতিত্ব প্রাপ্ত হইয়া তুমি বহুশঙ্করায় জন্ম গ্রহণ করিবে, এবং আমার ভাষ্যের টীকা করিবে।”

* ১৫শ সর্গ, “শঙ্কর দ্বিধিজয়” ১৫৭ শ্লোক ।

† ১৩শ সর্গ, “শঙ্কর দ্বিধিজয়” ।

এই সকল বিবেচনা করিয়া দেখিলে বোধ হয় যে মাধবাচার্য্য উদয়ন ও শ্রীহর্ষকে শঙ্করের ন্যায় প্রাচীন লেখক ভাবিতেন এবং বাচস্পতি-মিশ্রকে তৎপরবর্ত্তী জ্ঞান করিতেন । পঞ্চমতঃ—যখন সরস্বতীকণ্ঠভরণে নৈষধ উদ্ধৃত হইয়াছে, তখন জানা যাইতেছে যে ভোজরাজের পূর্বে শ্রীহর্ষ বর্ত্তমান ছিলেন ; সুতরাং যদি কুম্ভমাঞ্জলীকার শ্রীহর্ষের পূর্ববর্ত্তী হন, তাহা হইলে এইরূপ অনুমান করাই যুক্তিযুক্ত হইতেছে যে খ্রীষ্টীয় একাদশ শতাব্দীর পূর্বে উদয়নাচার্য্য প্রাগ্ভূত হইয়াছিলেন । নতুবা কল্পনা অবলম্বন করিয়া উদয়নকে দ্বাদশ শতাব্দীর লোক বলিয়া, শ্রীহর্ষকে তৎপরবর্ত্তী সময়ের লোক বলা বিবেচনাসিদ্ধ বোধ হয় না । ষষ্ঠতঃ—যদি এমন অকাট্য প্রমাণই পাওয়া যায় যে উদয়নাচার্য্য বাস্তবিক দ্বাদশ শতাব্দীতে বর্ত্তমান ছিলেন, তাহা হইলে সরস্বতীকণ্ঠভরণের বলে বলিতে হইবে যে শ্রীহর্ষ উদয়নের পূর্ববর্ত্তী, আর কুম্ভমাঞ্জলীকারিকার যে শ্লোকের সহিত খণ্ডনখণ্ডখাতোদ্ধৃত শ্লোকের সাদৃশ্য আছে, সে শ্লোক কারিকা লিখনের পূর্বে নৈয়ায়িকদিগের মধ্যে প্রচলিত ছিল ।

প্রাচীন ভারতবর্ষ । *

(বৈদেশিক চিত্র)

অনেকে বিবেচনা করেন যে প্রাচীন ভারতবর্ষের ইতিহাস চিরকাল অন্ধকারে আচ্ছন্ন থাকিবে । সচরাচর ইতিহাস বলিতে লোকের যেরূপ বুঝে, তাহাতে এপ্রকার বিবেচনা করা নিতান্ত অন্যায় নহে । কোন্

* বঙ্গদর্শন, প্রাবণ ১২৮৫ ।

Ancient India as described by Megasthenes and Arrian, by J. W. McCrindle, M. A., Principal of the Government College, Patna.

স্থানে পর্যায়ক্রমে কে কে রাজা ছিলেন ; প্রত্যেক রাজা কোন্ সময়ে কত বয়সে সিংহাসনে আরোহণ করিয়া কতকাল রাজত্ব করেন ; তাঁহার কন্যা ভ্রাতা, ভগিনী, মহিষী, পুত্র, কন্যা,—কত দাস, দাসী, অশ্ব, হস্তী, পদাতিক, ধন ছিল ; তিনি কোন সময়ে শয্যা হইতে গাত্রোত্থান করিতেন, দিবারাত্রি মধ্যে কতবার নিদ্রা যাইতেন, এবং জাগরণ সময়ে কখন কি কার্য্য করিতেন ; তিনি আহার বিহার বিষয়ে পরিমিতাচারী কি অমিতাচারী ছিলেন ; কে কে তাঁহার প্রিয়পাত্র, সেনানী বা মন্ত্রী ছিল ; কি পরিমাণে তিনি রাজ্যশাসন কার্য্যে মনোনিবেশ করিতেন ; কতদূর তিনি আপনার, কতদূর বা পরের বুদ্ধি অনুসারে চলিতেন ; কি কারণে কতবার তিনি সমরায়ি প্রজলিত করিয়া কোন্ কোন্ নগর নগরী ভগ্নসাৎ করিয়া ছিলেন, কোন্ কোন্ দেশ নরকধিরে প্লাবিত করিয়াছিলেন, স্বপক্ষ বিপক্ষ কতলোক শমনসদনে প্রেরণ করিয়াছিলেন, কোথায় কোথায় জয়পতাকা উড়ীন করিয়াছিলেন, এবং কোথা হইতে বা ভগ্নমনোরথ হইয়া স্নানমুখে প্রত্যাবর্তন করিয়াছিলেন ; ইতিহাসনামধারী অধিকাংশ গ্রন্থই এইরূপ বর্ণনায় পরিপূর্ণ। ইহা বলা বাহুল্য যে প্রাচীন ভারতবর্ষের রাজবংশাবলীর একপ্রকার বিস্তারিত বিবরণ সংগ্রহ করিবার উপায় নাই। ভারতবর্ষ প্রকাণ্ড দেশ, আয়তনে রুসিয়া, নরওয়ে ও সুইডেন বাদে ইউরোপের তুল্য, এবং অতি পূর্বকাল হইতে অনেক রাজ্যে বিভক্ত। প্রত্যেক রাজবংশের প্রত্যেক রাজার কার্য্যাবলী দিপিবদ্ধ করিতে পারি, আমাদিগের পূর্বপুরুষেরা এক্রূপ উপকরণ রাখিয়া যান নাই। হয়ত, তাঁহারা নশ্বর মানবজীবনের ঈদৃশ ঘটনাবলী বর্ণনা করা বিশেষ প্রয়োজনীয় জ্ঞান করিতেন না। যাহা হউক, কোন কোন রাজবংশের নামাবলী, এবং কোন কোন রাজার দুই একটি মহৎকার্য্যের উল্লেখ ব্যতিরেকে এ সম্বন্ধে আমাদিগের বাসনা চরিতার্থ করিবার কোনরূপ সম্বল নাই।

কিন্তু এক্ষণে ক্রমে ক্রমে উন্নতবুদ্ধি জ্ঞানিগণের হৃদয়ঙ্গম হইতেছে যে রাজা বা সেনানীর জীবনবৃত্তান্ত ইতিহাস নহে। ব্যক্তিবিশেষের কার্য্যাবলী ইতিহাসের পটে অল্পস্থান মাত্র অধিকার করিতে পারে ; সমাজের পরিবর্তন প্রদর্শনই ইতিহাসের প্রকৃত বিষয়। স্মৃতরাং ঐতিহাসিক চিত্রে রাজা অপেক্ষা সর্বসাধারণ প্রজাগণের প্রাধান্য। লোকের রীতি, নীতি, জ্ঞান, ধর্ম, শিল্প, শাস্ত্র, কৃষি, বাণিজ্য, ধন, বল প্রভৃতি কালে কালে কিরূপ

পরিবর্তিত হয়, ইহা লিপিবদ্ধ করাই ইতিহাসের প্রধান উদ্দেশ্য। প্রাচীন ভারতবর্ষের এরূপ ইতিহাস লিখিবার উপকরণ নাই আমরা মনে করি না। প্রথমতঃ আমাদিগের মস্তমস্ত ঋষেদ আছে, ইহা হইতে তাৎকালিক সমাজের অবস্থা জানিতে পারা যায়। সে অবস্থা নিতান্ত মন্দ ছিল না। তৎকালে আর্য্য দস্যু দুইবর্ণের সংগ্রাম চলিতেছিল। আর্য্যেরা গুরুবর্ণ দস্যুরা কৃষ্ণবর্ণ। আর্য্যেরা সপ্তসিদ্ধ প্রদেশ (পঞ্জাব) অধিকার করিয়া গঙ্গা যমুনা ও সরযু পর্য্যন্ত অগ্রসর হইয়াছিলেন। তাঁহারা দলবদ্ধ হইয়া গ্রাম এবং পুর বা নগরে বাস করিতেন। কোন কোন পুর শতভূজী, প্রস্তরনির্মিত বা লৌহময় বলিয়া বর্ণিত। সমাজে কার্য্যবিভাগ দাঁড়াইয়াছিল। অধিকাংশ লোকে কৃষিকার্য্য করিত; অনেকে বাণিজ্য ব্যবসায় করিত; কতকগুলি যুদ্ধকার্য্যে প্রবৃত্ত ছিল; কতকগুলি দেবপূজাদি করিত। কিন্তু ইহারা ভিন্ন ভিন্ন জাতি বলিয়া গণ্য হইত না। রাজা সমাজপতি ছিলেন। রাজাদিগের বেশভূষার ও অবস্থানের বিলক্ষণ জাঁকজমক ছিল। সহস্র-সত্ত্বাবিশিষ্ট ও সহস্রতোরণশোভিত রাজপ্রাসাদ ও বহুচরপরিবেষ্টিত স্বর্ণবর্ম্ভ-ধারী রাজার উল্লেখ দৃষ্ট হয়; ইহার মধ্যে কবিকল্পনা থাকিতে পারে, কিন্তু ইহার মূলস্বরূপ অনেকটা সত্য আছে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। দেশের শাসন কার্য্যে ভিন্ন ভিন্ন পুরে ও গ্রামে পুরপতি ও গ্রামগী নিযুক্ত ছিল। দেবপূজক পুরোহিতদিগের বিশেষ সম্মান দেখা যায়। কোন কোন রাজা তাহা দিগকে বহুসংখ্যক গো, অশ্ব, রথ ও স্বর্ণ দান করিতেন। বাণিজ্যের অনেক উন্নতি হইয়াছিল, এমন কি সমুদ্রপথে যাতায়াতের বর্ণনা পাওয়া যায়, এবং জানা যায় যে এই কার্য্যে শতদাঁড়বিশিষ্ট নৌকা (শতারিত্রাম্-নাবম্) নিযুক্ত হইত। সূত্রধর, ভিষক্, পুরোহিত, কর্ম্মকার, কবি, নর্ত্তকী, তন্তুবায় প্রভৃতি ব্যবসায়ের উল্লেখ লক্ষিত হয়। যব ও ধাত্তের চাষ হইত, এবং কৃষিকার্য্যের উপকারিতা এতদূর অনুভূত হইয়াছিল যে রুষ্টিদাতা ইন্দ্র দেবতাদিগের মধ্যে সর্ব্বপ্রধান হইয়া দাঁড়াইয়াছিলেন। শস্ত্রক্ষেত্রে জল-সেচন করিবার নিমিত্ত কুল্যা অর্থাৎ খালও খনিত হইত। পালিত পশু-মধ্যে অশ্ব, হস্তী, গো, মহিষ, মেঘ, উষ্ট্র, কুকুর প্রভৃতি ছিল। আর্ধ্যগণ চিত্তোন্মাদক সোমরস বা সুরা পান করিতেন, গোমেধ, অশ্বমেধ প্রভৃতি যজ্ঞ করিতেন, এবং বিলক্ষণ মাংসাশী ছিলেন। তাঁহাদিগের মধ্যে বহু-বিবাহ প্রচলিত ছিল; পতির পরলোকান্তে বিধবা দেবরকে বিবাহ

করিতে পারিতেন ; এবং সুলক্ষ্মী মহিলামণ্ডলী স্বয়ংবরা হইতে পারিতেন। দাম্পত্যবিধির উল্লেখের কথাও মাঝে মাঝে শুনা যায়। স্ত্রীলোকের বেশ-বিশ্রাস ও হিরণ্ময় আভরণে আত্মরক্তি ছিল। পুরুষেরা দ্যুতক্রীড়া ভাল বাসিতেন। নৃত্যগীতেও তাঁহাদের আমোদ ছিল, এবং যুদ্ধ করিতেও তাঁহারা পরাভুত হইতেন না। তাঁহারা স্বজা উড়াইয়া সেনানীর অধীনে যুদ্ধে যাইতেন। যোদ্ধাদিগের মধ্যে রথীরাই প্রধান ছিলেন। ইহারা অশ্বযোজিত রথে চড়িয়া, দেহ বর্শে ঢাকিয়া, ধনুর্কাণহস্তে অগ্রসর হইতেন, বর্শা (ভল্ল), অসি, পরশু প্রভৃতি অস্ত্রও ব্যবহার করিতেন। আর্যেরা ইন্দ্র বা বায়ু, অগ্নি, সূর্য্য, উষা, বরুণ প্রভৃতি দেবতার উপাসনা করিতেন, এবং তীক্ষ্ণ বুদ্ধিসম্পন্ন কোন কোন ঋষি বুঝিয়াছিলেন যে, সকল দেবতাই এক। তাঁহারা কৌশলময়ী ও ভাবপূর্ণা কবিতা রচনা করিতে পারিতেন, এবং তাঁহারা জ্যোতিষশাস্ত্রেও কিছু উন্নতিলাভ করিয়াছিলেন। তাঁহারা ঋক্ষ প্রভৃতি নক্ষত্রপুঞ্জ জানিতেন, এবং মল মাস দ্বারা সৌর ও চান্দ্র বৎসরের সামঞ্জস্য করিতে শিখিয়াছিলেন। যে দম্ভাদিগের সহিত তাঁহাদিগের সংগ্রাম চলিতেছিল, তাহারাও নিতান্ত অসভ্য ছিল না। যদিও তাহারা অনিল্প, অব্রত, কৃষ্ণবর্ণ ও লিপ্তোপাসক বলিয়া তাহাদিগের প্রতি ঘৃণা প্রকাশ আছে, তথাপি তাহাদিগের পরাক্রম ও উন্নতাবস্থার আভাস পাওয়া যায়। তাহাদিগের মধ্যে কেহ কেহ প্রস্তরনির্মিত বহুপুত্রের অধিপতি ছিল, এবং আর্যগণকে বিলক্ষণ ব্যতিব্যস্ত করিয়া তুলিয়াছিল।

কোন দেবতাকে তুষ্ট করিতে কি উদ্দেশে কোন যজ্ঞ করিতে হইবে এবং কোন সময়ে কি প্রকারে ঋগ্বেদের কোন মন্ত্র প্রয়োগ করিতে হইবে, এইরূপ কর্মকাণ্ডের ব্যাপার ব্রাহ্মণ গ্রন্থে দৃষ্ট হয়। এই সময়ে চতুর্ধর্ষভেদ ও ব্রাহ্মণদিগের প্রাধান্ত সংস্থাপিত হয় ; বৈদিক ক্রিয়াকলাপ সম্পাদনের অতি সুক্ষ্ম নিয়ম হওয়াতে কিছু উপকার হয়। শুভক্ষণ বাছিয়া যজ্ঞ করিতে গিয়া জ্যোতির্বিজ্ঞার কিঞ্চিৎ উন্নতি হয়। ভিন্ন ভিন্ন কার্যে ভিন্ন ভিন্ন আকারের বেদী নির্ধারিত হওয়াতে নিশ্চিতফলপ্রত্যাশায় জ্যামিতি ও গণিতের ত্রীবুদ্ধি সাধিত হয়। স্বরসংযোগে বেদগান করিতে গিয়া সঙ্গীতের আলোচনা বৃদ্ধি হয়। অর্থ বুঝিয়া বেদপাঠ করিতে গিয়া ব্যাকরণ শাস্ত্রের মূলপত্তন হয়। এদিকে কর্মকাণ্ডের বাড়াবাড়ি

হওয়াতে গভীর চিন্তাশীল উপনিষৎকারগণ জ্ঞানপথে মোক্ষলাভের উপায় দেখিতে আরম্ভ করেন।

কল্পস্থত্রে ও স্মৃতিতে কর্মকাণ্ডের এবং দর্শনে জ্ঞানকাণ্ডের বিস্তার ; আর ক্ষত্রিয় সুরগণের অদ্বুত কীর্তিকলাপ যে সকল গাথায় গীত হইয়া বহুকাল হইতে জনসমাজে আনন্দবর্দ্ধন করিয়া আসিতেছিল, সেই সকল গাথা হইতে রামায়ণ ও মহাভারতের উৎপত্তি। এই সকল গ্রন্থ হইতে দেশের অবস্থা অনেক দূর জানা যায়। তৎকালে প্রায় সমুদায় আর্য্যাবর্ত আর্য্যদিগের অধিকৃত হইয়াছে, দক্ষিণাপথে কোন কোন স্থানে তাঁহাদিগের রাজ্য বিস্তার ঘটিয়াছে এবং অত্যাচার স্থানের বিষয়ে কিছু কিছু জ্ঞান জন্মিয়াছে। অনার্য্যজাতীয় অনেক লোক আর্য্যসমাজের নিম্নদেশে স্থান পাইয়াছে ; এবং দস্যুগণের লিক্শোপাসনা আর্য্যধর্ম্মে প্রবিষ্ট হইয়াছে। যে বিষ্ণু, বেদে সূর্য্যের নামান্তর বলিয়া মধ্যে মধ্যে উপাসনার বিষয় ছিলেন, তিনি এখন একটা প্রধান উপাস্য দেবতা হইয়া দাঁড়াইয়াছেন। যে রুদ্র বায়ু বা অগ্নির প্রচণ্ড মূর্তিরূপে কখন কখন পূজিত হইতেন, তিনি লিঙ্গরূপী বলিয়া গ্রাহ্য হইয়া অতি উচ্চপদে আরোহণ করিয়াছেন। সমাজের শ্রেণীবদ্ধন পাকাপাকি হইয়াছে, এবং জ্ঞানীরা তাহা ছেদন করিতে চেষ্টা করিতেছেন। এইরূপ সময়ে বুদ্ধদেবের উৎপত্তি। তিনি যে ধর্ম্ম প্রচার করেন, তাহাতে বাহ্য কার্য্য অপেক্ষা চরিত্রের উন্নতির দিকে দৃষ্টি পড়ে ; এবং তাঁহার অহিংসাবাদ প্রভাবে রক্তশ্রাবী বৈদিক যজ্ঞকাণ্ডের স্রোত অনেক দূর কমিয়া যায়।

বৌদ্ধদিগের সংখ্যা ক্রমে বাড়িতে থাকে ; কিন্তু চন্দ্রগুপ্ত মগধে যৎকালে রাজত্ব করিতেছিলেন, তৎকাল পর্য্যন্ত বৌদ্ধেরা প্রবল হইতে পারে নাই। চন্দ্রগুপ্ত সিংহাসনে আরোহণ করিবার পূর্বে সুবিখ্যাত দিগ্বিজয়ী গ্রীক বীর আলেকজন্ডর পঞ্জাব প্রদেশ আক্রমণ করিয়া প্রতিনিবৃত্ত হন। অনন্তর আলেকজন্ডরের মৃত্যু হইলে পর তদীয় সেনানী সেলুকাস আসিয়ার পশ্চিম বিভাগের অধিপতি হইয়া ভারতবর্ষ পুনরাক্রমণ করেন, কিন্তু চন্দ্রগুপ্ত কড়ক পরাজিত হইয়া তাঁহার সহিত সন্ধি করিয়া প্রস্থান করেন। সেলুকস চন্দ্রগুপ্তকে একটা কতাদান করেন, এবং তাঁহার সভায় মেগাস্থিনিস্ অনেক দিন পাটলীপুত্রনগরে ছিলেন। তিনি ভারতবর্ষ সম্বন্ধে একখানি গ্রন্থ লিখেন। এই গ্রন্থ বর্ত্তমান নাই, কিন্তু

আরিয়ান (Arrian) এবং ডিওদরুস (Diodorus) ইহার যে চূষক লিখিয়াছেন, তাহা পাওয়া যায় ; এবং স্ত্রাবো (Strabo), প্লিনী (Pliny) প্রভৃতি প্রসিদ্ধ রোমক গ্রন্থকারদিগের লেখাতেও স্থানে স্থানে মেগাস্থিনিসের বর্ণনা উদ্ধৃত আছে। ডাক্তার শানবেক নামক একজন জৰ্ম্মণ গ্রন্থকার এই সুকল একত্র সংগ্রহ করিয়াছেন, এবং পাটনা কলেজের কলেজের অধ্যক্ষ ম্যাক্রিগেল সাহেব তাহার ইংরেজী অনুবাদ করিয়াছেন। এই অনুবাদ অবলম্বন করিয়া আমরা চন্দ্রগুপ্তের সময়ের ভারতবর্ষের একটা চিত্র প্রদান করিতে চেষ্টা করিব। মেগাস্থিনিস খ্রীষ্ট জন্মবার আন্দাজ ৩০২ বৎসর পূর্বে এদেশে ছিলেন।

মেগাস্থিনিস বলেন ভারতবাসীরা কখনও অগ্রদেশ আক্রমণ করেন নাই, এবং আলেকজণ্ডরের পূর্বে আর কেহ তাঁহাদিগকে আক্রমণ করিয়া পরাজয় করে নাই। পারসীকেরা ভারতবর্ষের কিয়দংশ হস্তগত করিয়াছিল, এরূপ কথা আছে। সিন্ধু নদের পশ্চিমস্থিত প্রদেশের অনেকাংশ পূর্বে ভারতবর্ষের অন্তর্গত বলিয়া গণ্য হইত। আরিয়ানের ভারত বিবরণ* হইতে জানা যায় যে এই প্রদেশে হিন্দুজাতীয় লোকের বসতি ছিল, এবং তাহারা পারসীকদিগের অধীন হইয়াছিল এবং তাহাদিগকে কর দিত। কিন্তু তাঁহার মতে সিন্ধুনদই ভারতবর্ষের প্রকৃত পশ্চিম সীমা। হিন্দুদিগের সিন্ধু নদ পার হইতে নাই, এই প্রাচীন প্রবাদ দ্বারাও এই মতের সমর্থন হইতেছে ; মহাভারতের সময়ে গান্ধার অর্থাৎ বর্তমান কাণ্ডাহার ভারতবর্ষের অংশ বলিয়া গৃহীত হইত, কিন্তু গ্রীক গ্রন্থকারদিগের লেখা দেখিয়া জানা যাইতেছে যে, চন্দ্রগুপ্তের পূর্বেই হিন্দুরা সিন্ধুনদের পশ্চিম তীরবর্তী প্রদেশকে বিদেশ বিবেচনা করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন।

মেগাস্থিনিস ভারতবর্ষকে অনেক ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজ্যে বিভক্ত দেখেন। এইরূপ চিরকালই দেখা যায়, এবং ইহাতেই কল্পিনকালে সমগ্র ভারতবর্ষের একতাবন্ধন হয় নাই। যদি কোন ভূপতি কখনও প্রবল হইতেন, তিনি মহারাজাধিরাজ, রাজচক্রবর্তী বা সম্রাট বলিয়া গণ্য হইতেন। কিন্তু তিনি বিজিত রাজাদিগের নিকটে কর পাইয়াই সন্তুষ্ট থাকিতেন, আভ্যন্তরিক শাসন কার্য্যে বড় একটা হস্তক্ষেপ করিতেন না। সুতরাং যদি

পরাক্রান্ত উত্তরাধিকারী রাখিয়া যাইতে না পারিতেন, তাঁহার পরলোকান্তে সাম্রাজ্য ছিন্ন বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িত। মেগাস্থিনিসের সময়ে চন্দ্রগুপ্ত অর্ধা-বর্ষের সম্রাট ছিলেন; তৎপৌত্র অশোকবর্দ্ধন তদপেক্ষা বৃহত্তর সাম্রাজ্য উপভোগ করিয়াছিলেন। কিন্তু মুসলমানদিগের ভারতাক্রমণের পূর্বে এদেশীয় কোন রাজবংশেই বিস্তৃত সাম্রাজ্য বহুকাল স্থায়ী হয় নাই।

ভারতবর্ষের নগর অসংখ্য বলিয়া বর্ণিত। যে সকল নগর নদীতীরে বা সাগরোপকূলে অবস্থিত, সে সকল প্রায় কাঠনির্মিত; যে সকল পাহাড় বা উচ্চ স্থলে অবস্থিত, সে সকল ইষ্টক ও মৃত্তিকা নির্মিত। মেগাস্থিনিসের সময়ে ভারতবর্ষের সর্বপ্রধান নগর পাটলীপুত্র প্রাচ্য রাজ্যে গঙ্গা ও হিরণ্যবাহ (অর্থাৎ শোণ) এই দুইয়ের সঙ্গমস্থলে অবস্থিত ছিল। ইহার বসতি দৈর্ঘ্যে আট মাইল ও প্রস্থে দেড় মাইল ছিল। সমুদয় নগর বেড়িয়া চারিশত হাত পরিসর ও ত্রিশ হাত গভীর একটা গড় খাত এবং ইহার পরে চৌষটি তোরণবিশিষ্ট এবং পাঁচ শত সত্তর বুরুজ (Tower) সজ্জিত প্রাচীর ছিল।

মেগাস্থিনিসের মতে ভারতবর্ষবাসীরা সাত শ্রেণীতে বিভক্ত; তন্মধ্যে পদমর্যাদায় সর্বপ্রধান তত্ত্ববিদগণ (Philosophers)। তাঁহারা বাগযজ্ঞে লোকের সাহায্য করেন, এবং প্রতিবৎসরের প্রারম্ভে রাজাদিগের কর্তৃক মহাসভায় আহূত হন। তাঁহাদিগের মধ্যে যদি কেহ কোন হিতকর প্রস্তাব লিখিয়া থাকেন, অথবা শস্ত্র, পশুপালন বা সাধারণের উপকার সাধন সম্বন্ধে কোন উপায় আবিষ্কার করিয়া থাকেন, তাহা তিনি এই সভায় সর্বসাধারণ সমক্ষে প্রকাশ করেন। যদি কেহ তিনবার মিথ্যা বিবরণ প্রকাশ করিয়াছেন বলিয়া সাব্যস্ত হয়, তাঁহাকে যাবজ্জীবন মৌনী হইয়া থাকিতে হইবে, এইরূপ দণ্ড দেওয়া হয়; আর যিনি প্রামাণিক কথা বলেন, তিনি করভার হইতে অব্যাহতি পান।

মেগাস্থিনিস বলেন যে তত্ত্ববিদগণ ছই দলে বিভক্ত, ব্রাহ্মণ ও শ্রমণ। ব্রাহ্মণেরাই সর্বাপেক্ষা মাণ্ড, কারণ তাহাদিগের মতের অধিকতর সঙ্গতি আছে। গর্ভ হইতেই তাহাদিগের প্রতি বিদ্বজ্জনের যত্ন আরম্ভ হয়; এবং বয়োবৃদ্ধি সহকারে তাহারা উত্তরোত্তর সঙ্গুণসম্পন্ন শিক্ষকের হস্তে পড়ে। তাহারা নগরের বাহিরে পরিমিত আয়তনের উপবনে বাস করে। তাহারা কুশাসনে বা মৃগচর্মে শয়ন করে। তাহারা মাংসাহার ও ইন্দ্রিয়-

সুখ ইহাতে বিরত থাকে এবং সারগর্ভ উপদেশ শুনিয়া ও জ্ঞান দান দিয়া সমগ্র অভিবাহিত করে। এইরূপে সাঁইত্রিশ বৎসর বয়স ক্রাটাইয়া, প্রত্যেক ব্যক্তি স্বগৃহে প্রত্যাবর্তন করে ও জীবনের অবশিষ্টাংশ সুখসচ্ছন্দে যাপন করে।* তখন তাহারা চিক্কা কাপাসবস্ত্র পরিধান করে এবং অল্পলিভে ও কর্ণেও স্বর্ণাভরণ ধারণ করে। মাংস খায়, কিন্তু শ্রমসহায় জীবের নহে; এবং অধিকসংখ্যক সন্তানের আশায় যত ইচ্ছা তত বিবাহ করে।

পাঠকগণ দেখিবেন যে মেগাস্থিনিস্ হিন্দু ও বৌদ্ধ উভয় সম্প্রদায়ের লোকই দেখিয়াছিলেন; কিন্তু তিনি ব্রাহ্মণদিগকেই অধিকতর শ্রদ্ধাস্পদ বলিয়া জানিতেন। ব্রাহ্মণদিগের সম্বন্ধেও তিনি ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন। তিনি ব্রহ্মচার্য ও বানপ্রস্থ এই দুই আশ্রমের ভেদ বুঝিতে পারেন নাই। যে ব্যক্তি সাঁইত্রিশ বৎসর বয়সে গার্হস্থ্য ধর্ম অবলম্বন করিল, সে যে পুনরায় গৃহত্যাগ করিয়া নগরবহিঃস্থ উপবন আশ্রয় করিবে, তিনি এতদূর অল্প-সন্ধান রাখিতেন না। আর সকলেই যে সাঁইত্রিশ বৎসর বয়স পর্য্যন্ত ব্রহ্মচারী থাকিত এরূপ বোধ হয় না। মমুর ব্যবস্থানুসারে ছত্রিশ বৎসর ব্রহ্মচার্যের শেষ সীমা। ইহাকে মেগাস্থিনিস সাধারণ নিয়ম ভাবিয়াছিলেন।

মেগাস্থিনিস বলেন যে ব্রাহ্মণেরা এই ভাবিয়া স্ত্রীলোকদিগকে আধ্যাত্মিক জ্ঞান প্রদান করিত না যে পাছে তাহারা গৃহতত্ত্ব প্রকাশ করে, বা জ্ঞানলাভ করিয়া পরাদীন থাকিতে না চায়। মৃত্যুসম্বন্ধে তাহারা সর্বদা কথোপকথন করিত। তাহাদিগের মতে এ জীবন গর্ভাবস্থা তুল্য এবং মৃত্যু তত্ত্ববিদদিগের পক্ষে প্রকৃত ও সুখময় জীবনপ্রাপ্তিরূপ জন্ম। তাহাদিগের বিবেচনায় যাহা কিছু মানুষের ঘটে ভাল বা মন্দ নহে, অতরূপ ভাবা স্বপ্ন-বৎ মায়া, কারণ একই পদার্থ ইহাতে কাহারও সুখ, কাহারও দুঃখ উৎপন্ন হয়, এবং এক ব্যক্তিরই ভিন্ন ভিন্ন সময়ে ভিন্ন ভিন্ন ভাব উদ্ভূত হয়। নৈসর্গিক ঘটনা সম্বন্ধে তাহাদিগের গ্রীকদিগের ত্রায় মত দেখা যায়। তাহারা বলে যে জগতের উৎপত্তি ও ধ্বংস আছে, ইহার আকার গোল এবং যে ঈশ্বর ইহার স্রষ্টা ও পাতা তিনি ইহার সর্বত্র ব্যাপিয়া আছেন। তাহাদিগের মতে বিশ্বমণ্ডলে অনেক ভূতের কার্য লক্ষিত হয়, এবং জল দ্বারা জগতের সৃষ্টি হইয়াছিল। চারিভূতে তাহারা আর একটি ভূত (অর্থাৎ আকাশ) যোগ করে, উহা ইহাতেই স্বর্গ ও তারকারাজী নির্মিত। আত্মার উৎপত্তি ও প্রকৃতি এবং অত্যাধিক অনেক বিষয় সম্বন্ধে,

তাহাদিগের মত গ্রীকদিগের সদৃশ। আত্মার অমরতা, ভবিষ্যৎ বিচার এবং ঈদৃশ বিষয়ে তাহারা প্লেটোর ত্রায় আপনাদিগের মত গল্পচ্ছটার নিবন্ধ রাখে।

শ্রমণদিগকে মেগাস্থিনিস্ দুই দলে বিভক্ত করিয়াছেন। একদল বনে বাস করিত, পত্র ও ফল আহার করিত, বাকল পরিত, মত্ত ও ইন্দ্রিয়-সুখ হইতে বিরত থাকিত। কোন বিষয়ের কারণ জানিতে ইচ্ছা হইলে রাজারা তাহাদিগের নিকটে দূত পাঠাইত। অন্ডল ভিক্ষু। তাহারা যদিও বনবাসী নহে, তথাপি মিতাচারী। তাহাদিগের খাণ্ড ভাত বা যবের মণ্ড, উহা যেখানে চায় অথবা যেখানে অতিথি হয়, সেই খানেই পায়। তাহাদিগের ঔষধের গুণে লোকের সম্মান হয়; এমন কি, পুত্র কি কন্যা হইবে, তাহাও স্থির হয়। তাহারা ঔষধ প্রয়োগ অপেক্ষা পণ্যের নিয়ম করিয়া রোগ আরাম করে। তাহারা তৈল ও প্রলেপকে সর্বশ্রেষ্ঠ ঔষধ জ্ঞান করে।

প্রথম দলের শ্রমণদিগের আচরণ বানপ্রস্থ হিন্দুদিগের ত্রায় লক্ষিত হইতেছে, ইহাতে বোধ হইতে পারে যে হিন্দু ও বৌদ্ধ সন্ন্যাসীদিগের মধ্যে আচারগত কোনরূপ বিশেষ বৈলক্ষণ্য ছিল না, অথবা মেগাস্থিনিস উভয়ের বিভেদ ভাল করিয়া জানিতেন না। শ্রমণ ভিক্ষুগণ যে প্রণালীতে চিকিৎসা করিতেন, অদ্যাপি ভারতবর্ষে সেই প্রণালীই চলিতেছে। ইহাতে অনুমান হয় যে প্রচলিত চিকিৎসাপ্রণালী চন্দ্রগুপ্তেরও পূর্বে এতদেশে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। মেগাস্থিনিস যাদৃশ দার্শনিক মতের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাতে বেদান্তের আভাস স্পষ্ট প্রতীত হয়।

মেগাস্থিনিস ভারতবর্ষবাসীদিগকে যে সাতশ্রেণীতে বিভক্ত করিয়াছেন, তন্মধ্যে কৃষকেরা দ্বিতীয়শ্রেণী। দেশের অধিকাংশ লোক এই শ্রেণীর অন্তর্গত। ইহারা ধীর ও নম্রস্বভাব। ইহাদিগকে যুদ্ধ করিতে হয় না। যুদ্ধকালেও ইহাদিগের চাষের ব্যাঘাত হয় না। যেখানে দুইদলে তুমুল যুদ্ধ হইতেছে, তাহার নিকটেই কৃষকদিগকে নিরাপদে ভূমি কর্ষণ করিতে দেখা যায়। রাজাই ভূস্বামী, কৃষকেরা উৎপন্নের এক চতুর্থাংশ পায়।

তৃতীয় শ্রেণী গোপাল ও শিকারী। ইহারা শিকার করে, পশুপালন করে, পশু বিক্রয় করে ইত্যাদি। ইহাদিগের নির্দিষ্ট বাসস্থান নাই। চতুর্থশ্রেণী কারুকার ও বাণিজ্যব্যবসায়ী। ইহাদিগের রাজকর দিতে হয়। কিন্তু যাহারা

যুদ্ধাজ্ঞা ও জাহাজ-নিৰ্মাণ করে, তাহারা রাজার নিকট হইতে বেতন প্রাপ্ত পঞ্চম শ্রেণী যোদ্ধা। ইহারা সংখ্যায় কেবল কৃষকদিগের অপেক্ষা কম। রাজকোষ হইতে ইহাদের ভরণপোষণ হয়, এবং যুদ্ধের উপকরণ ইহারা রাজসংসার হইতে পায়। এজন্ত যখন আবশ্যক হয়, তখনই ইহারা সমরাজ্যে নামিতে প্রস্তুত। শান্তির সময়ে তাহারা সুরাপানাদি করিয়া আমোদ প্রমোদে কালাপন করে। ষষ্ঠ শ্রেণী চর, ইহারা সকল বিষয়ে রাজাকে গোপনে সংবাদ দেয়। সপ্তম শ্রেণী মন্ত্ৰিবর্গ। বিচারাসন, রাজকীয় উচ্চ উচ্চ পদ, এবং সাধারণ শাসনকার্য্য ইহাদিগের হস্তে; এবং ইহাদিগের দ্বারাই শাসনকর্তা, কোষাধ্যক্ষ, সেনানী প্রভৃতি নিৰ্দ্ধাৰিত হয়। এক শ্রেণীর লোকের সহিত অল্প শ্রেণীর লোকের বিবাহ হয় না। এক শ্রেণীর লোক অল্প শ্রেণীভুক্ত হইতে পারে না, বা অল্প শ্রেণীর ব্যবসায় অবলম্বন করিতে পারে না। কেবল যে সে শ্রেণীর লোক তত্ত্ববিৎ হইতে পারে।

এই শ্রেণীবিভাগ দেখিয়া বোধ হয় যে ব্যবসায়ের সহিত জাতির প্রকৃত সম্বন্ধ বুঝিতে না পারিয়া মেগাস্থিনিস কয়েকটা ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন। প্রথমতঃ তিনি জাত্যভিমानी ব্রাহ্মণদিগকে ও জাতিভেদরহিত শ্রমগণদিগকে এক তত্ত্ববিৎশ্রেণীতে স্থান দিয়াছিলেন, এবং সৰ্ব্বজাতীয় লোক শ্রমণ হইতে পারিত বলিয়া যে সে শ্রেণীর লোক তত্ত্ববিৎ হইতে পারিত লিখিয়াছিলেন। দ্বিতীয়তঃ তিনি বুঝিতে পারেন নাই যে চর ও মন্ত্ৰিবর্গ ব্রাহ্মণশ্রেণীর অন্তর্গত। জ্ঞানচর্চ্চা তাহাদিগের ব্যবসায় নহে দেখিয়া তিনি তাহাদিগকে ব্রাহ্মণদের লোক বলিয়া জানিতে পারেন নাই। এই কয়েকটা ভ্রম সংশোধন করিয়া দেখিলে প্রতীতি হইবে যে মল্লু হিন্দুসমাজের যেরূপ শ্রেণীবদ্ধনের বর্ণনা করিয়াছেন, মেগাস্থিনিসের সময়ে প্রায় সেই রূপই ছিল। কৃষকেরা শূদ্র; কারুকর ও ব্যবসায়ীরা বৈশ্য; যোদ্ধারা ক্ষত্রিয়; চর, মন্ত্ৰিবর্গ ও তত্ত্ববিৎ ব্রাহ্মণ, শিকারীরা চণ্ডালাদি নীচজাতি। মেগাস্থিনিস্ চমৎকৃত হইয়া লিখিয়াছেন যে ভারতবর্ষ-বাসীরা সকলেই স্বাধীন, কেহই দাস নহে।* ইহাতে বোধ হয় যে মল্লুর সময়ে শূদ্রদিগের যে প্রকার অবস্থা ছিল, মেগাস্থিনিসের সময়ে তাহার অনেক

পরিবর্তন ঘটানো ছিল। অন্তর্জাতির দাসত্ব করা আর তাহাদিগের জীবনের মূখ্য উদ্দেশ্য ছিল না। আমাদিগের বিবেচনায় তাহারা কৃষকশ্রেণীতে পরিণত হইয়াছিল।

মেগাস্থিনিস এতদেন্দীয় লোকদিগকে কার্পাসবস্ত্র ব্যবহার করিতে দেখিয়াছিলেন। তাহারা একখানি নিম্নবাস পরিতেন, উহা হাঁটুর নীচে কিছুদূর পর্যন্ত পড়িত; এবং আর একখানি উত্তরীয় কতক কাঁধে ফেলিতেন, কতক মাথায় জড়াইতেন। আমাদের বর্তমান ধুতিচাদর এই পোষাক বলিলেই হয়; তবে কি না আমরা চাদর হইতে মাথাটা ছাড়াইয়া লইয়াছি, এবং প্রয়োজন মত অন্তরূপ শিরস্ত্রাণ এবং কাটা কাপড় পরিতে শিখিয়াছি।

কিন্তু চন্দ্রগুপ্তের সময়েও যাহাদিগের অবস্থা ভাল ছিল, তাহাদিগের পোষাকের জাঁকজমক ছিল। লিখিত আছে, তাহারা বেশভূষা ভালবাসে। তাহাদিগের পোষাক স্বর্ণজড়িত ও মণিমাণিক্য রচিত, এবং তাহারা সূচিকণ ফুলকাটা বস্ত্র পরিধান করে। অমুগমনকারী অমুচরবর্গ তাহাদিগের মস্তকের উপর ছত্রধারণ করে; কারণ তাহারা সৌন্দর্যের অত্যন্ত আদর করে, এবং সর্ববিধ উপায়ে আপনাদিগের শ্রীবৃদ্ধি করিতে চেষ্টা পায়।

রুচিভেদে তাহারা দাড়ির ভিন্ন ভিন্ন প্রকার রং করিত। সম্ভ্রান্ত ব্যক্তি-মাঝেই আতপত্র ব্যবহার করিত। তাহারা শ্বেতচর্মের পাছকা পায়ে দিত; পাছকাগুলি চিত্র বিচিত্র ও উচ্চথুরবিশিষ্ট ছিল।*

সাধারণ লোকে উষ্ট্রে, অশ্বে ও গর্দভে চড়িত; রাজা এবং ঐশ্বর্যাশালী লোকে হস্তীতে আরোহণ করিত। বাহনের মধ্যে গজই সর্বশ্রেষ্ঠ বলিয়া গণ্য হইত; তাহার নীচে চতুরশ্বযুক্ত রথ; তৎপরে উষ্ট্র; এবং একাশ্বযানে চড়া কোনরূপ সজ্জম বলিয়াই পরিগণিত হইত না।† বর্তমান একা বোধ হয় এই একাশ্বযানের প্রতিনিধি।

মেগাস্থিনিসের সময়ে ভারতবর্ষীয় পদাতিগণ সাধারণতঃ ধনুর্কাণ ব্যবহার করিত। ধনুক মানুষসমান এবং বাণ প্রায় তিন গজ লম্বা। মাটিতে ধনুক স্থাপন করিয়া বামপদদ্বারা চাপিয়া ধরিয়া তাহারা বাণত্যাগ করিত,—এবং

* Arrian's Indica Sec. XVI.

† Arrian's Indica Sec. XVI.

এমন কোনরূপ ঢাল বা কবচ ছিল না বাহা সে বাণে ভিন্ন হইত না। পদাতি-দিগের বামহস্তে গোচর্মের ঢাল থাকিত। কেহ কেহ ধনুকের পরিবর্তে বর্শা ব্যবহার করিত, কিন্তু সকলেই অসিধারণ করিত। অসি তিনহাতের অধিক লম্বা হইত না, এবং অত্যন্ত কাছাকাছি যুদ্ধ করিতে হইলে উহা দ্বিহস্তদ্বারা সঞ্চালিত হইত। অস্বরোহী যোদ্ধাগণ চর্ম ও দুই গাছ বর্শা ব্যবহার করিত। তাহাদিগের জিন ছিল না। লৌহ বা পিত্তলের কাঁটাবিশিষ্ট লাগামদ্বারা অশ্বসঞ্চালনকার্য্য নির্বাহিত হয়।* রথে সারথি ছাড়া দুইজন রথী থাকিত, এবং মাতঙ্গে মাত্ত ছাড়া তিনজন যোদ্ধা থাকিত।

মেগাস্থিনিস ভারতবাসীদিগকে মিতাচারী বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। তাহাদিগের সচরাচর খাণ্ড ভাত, যজ্ঞ ভিন্ন তাহারা মদ্য ব্যবহার করিত না। চৌর্য্য তাহাদিগের মধ্যে অল্পই হইত। চন্দ্রগুপ্তের শিবিরে চারিলক্ষ লোক ছিল, কিন্তু প্রতিদিন তথায় দেড় শত টাকার অধিক চুরি হইত না। লোকে মামলা মোকদ্দমা কদাচ করিত। দলিল বা সাক্ষী না রাখিয়া কেবল বিশ্বাসের উপর নির্ভর করিয়া অস্ত্রের নিকটে কিছু বন্ধক বা গচ্ছিত রাখিতে সঙ্কুচিত হইত না। তাহারা সচরাচর গৃহ ও সম্পত্তি অরক্ষিত অবস্থায় রাখিত। তাহারা সত্য ও ধর্ম্মের আদর করিত। এজন্ত বৃদ্ধলোক জ্ঞানী না হইলে কোন বিশেষ ক্ষমতাপ্রাপ্ত হইত না। তাহারা অনেক জী ক্রয় করিয়া বিবাহ করিত, কাহাকে ধর্ম্মপত্নী এবং কাহাকে কামপত্নী করিত। কোন পণ না দিয়া বা না লইয়াও অনেকে বিবাহ করিত; একরূপ স্থলে পিতা কন্যাকে সাধারণ সমক্ষে উপস্থিত করিতেন, এবং যে ব্যক্তি মল্লযুদ্ধে বা অস্ত্র কোনরূপ শক্তি প্রকাশ কার্য্যে বিজয়ী হইতেন, তিনিই কণ্ঠার পাণিগ্রহণ করিতেন।† ইহা আমাদিগের দেশের পুরাতন স্বয়ংবর। মেগাস্থিনিস বলিয়াছেন যে এদেশে লিখিত আইন ছিল না। বোধ হয় এতদেশীয় ব্যবস্থা গ্রন্থের নাম স্মৃতি শুনিয়া তাঁহার এইরূপ ভ্রম জন্মিয়াছিল।

রাজা যুদ্ধের সময়ে এবং বিচারকালে প্রাসাদ হইতে বহির্গত হইতেন; এবং বিচার করিতে গিয়া তিনি সারাদিন বিচারালয়ে থাকিতেন।

* Arrian's Indica Sec. XVI.

† Arrian's Indica Sec. XVII.

এতদ্ভিন্ন যজ্ঞ ও মুগয়া করিতেও তিনি বাহির হইতেন । রাজার শরীররক্ষণী রমণীদল ছিল ; মুগয়াকালে তাহারা তাঁহাকে ঘেরিয়া বাইত । শরীররক্ষণীরা কেহ রণে, কেহ অশ্বে, কেহ গজে, সৰ্ব্বপ্রকার অস্ত্রে সজ্জিত হইয়া উঠিত ; এবং রাজা হস্তীতে চড়িয়া বাইতেন ।

ছইটী দেবতার উপাসনার বিশেষ উল্লেখ দেখা যায়, সমতল প্রদেশে বিশেষতঃ মথুরার নিকটে হিরাক্লিসের, এবং পার্শ্বতঃ প্রদেশে দিওনিসুসের । হিরাক্লিস বোধ হয় আমাদিগের অদ্ভুতকীর্তিশালী কৃষ্ণ, এবং দিওনিসুস প্রমত্ত মহাদেব ।

কার্যাকারণসম্বন্ধ । *



সমুদায় বিশ্বব্যাপারই কার্যাকারণস্থত্রে গ্রথিত । সূর্য্য তাপ দিতেছে ; মেঘ বারিবর্ষণ করিতেছে ; অগ্নি দহিতেছে ; মারুতহিল্লোলে লতাপল্লব সঞ্চালিত হইতেছে ; ইত্যাদি বাহ্য কিছু জগন্মণ্ডলে ঘটিতেছে, সে সকলই কার্যাকারণের দৃষ্টান্তস্থল । তাপ, বৃষ্টি, দাহন, লতাপল্লবসঞ্চালন প্রভৃতিকে কার্য্য, এবং সূর্য্য, মেঘ, অগ্নি, মারুতহিল্লোল প্রভৃতিকে যথাক্রমে তাহাদিগের কারণ বলিলে কি বুঝায়, এই প্রবন্ধে তাহাই বিবেচ্য ।

বাহ্যর উৎপত্তি আছে, তাহাকেই কার্য্য বলা যায় । অনেক পদার্থ রাত্রিকালে শীতল থাকিয়া দিবসে সূর্য্যাকিরণসংযোগে তাপযুক্ত হয় । বৃষ্টি এক সময়ে নাই, অপর সময়ে হইতেছে । কোন বস্তুতে অগ্নি সংস্পর্শ না হইলে, তাহা দগ্ধ হয় না । লতাপল্লব এক সময়ে স্থির হইয়া আছে, অপর সময়ে মারুতহিল্লোলে ছলিতেছে । অতএব তাপ, বৃষ্টি, দাহন, লতাপল্লবসঞ্চালন,

ইহাদিগের উৎপত্তি আছে ; এজন্তই ইহারা কার্য্যপদবাচ্য । এইরূপ দিবারাত্রি, জীবোদ্ভিদ, সুখদুঃখ ইহাদিগের উদয় আছে বলিয়া, ইহারাও কার্য্য । অনন্ত আকাশ ও অনন্ত কাল কখন ছিল না ইহা কেহ করনা করিতেও পারে না ; সুতরাং ইহাদিগকে কার্য্য জ্ঞান করিতে বুদ্ধিমান মনুষ্যমাত্রেই অশক্তি । যাহা অনাদি, অথবা যাহার আদি আছে এরূপ প্রমাণ নাই, তাহাকে কার্য্য বিবেচনা করিতে আমাদিগের অধিকার নাই ; যাহারা জগৎস্রষ্টার স্রষ্টা অন্তসন্ধান করেন, তাঁহারা যেন এই কথাটা মনে করিয়া রাখেন ।

যাহা ব্যতিরেকে যে কার্য্যের উৎপত্তি হয় না, তাহাকে সেই কার্য্যের কারণ বলে । সূর্য্য ব্যতিরেকে দিবাভাগের তাপ জন্মে না । বিনা মেঘে বৃষ্টি হয় না । অগ্নি বিনা দাহন ঘটে না । মারুতহিল্লোল ব্যতিরেকে লতাপল্লব সঞ্চালিত হয় না । এই নিমিত্তই সূর্য্যকে তাপের কারণ, মেঘকে বৃষ্টির কারণ, অগ্নিকে দাহনের কারণ, এবং মারুতহিল্লোলকে লতাপল্লবসঞ্চালনের কারণ বলা যায় ।

যে সমুদায় ঘটনা, অবস্থা বা বস্তু সমবেত না হইলে কার্য্যবিশেষের উৎপত্তি হয় না, কারণ বলিলে বিজ্ঞানানুসারে সে সমুদায়ের সমষ্টিকে বুঝায় ; কিন্তু চলিত কথায় তন্মধ্যস্থ যে কোন একটিকে কারণ বলিয়া উল্লেখ করা যায় । যখন আমরা মেঘকে বৃষ্টির কারণ বলি, তখন যে আমরা কারণাংশমাত্রের প্রতি লক্ষ্য করি, কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিলেই অনুভূত হইবে । যে বাষ্পরাশি মেঘরূপে গগনমণ্ডলে ভাসমান হয়, তাহা শীতলবায়ুসংস্পৃষ্ট বা কিরংপরিমাণে তাড়িতভ্রষ্ট না হইলে জলরূপে পরিণত হয় না । সুতরাং মেঘের শীতলসমীরণ-সংস্পর্শ বা তাড়িতত্যাগ বৃষ্টির অত্যন্ত কারণ । আবার ভাবিয়া দেখ, পৃথিবীর মাধ্যাকর্ষণ না থাকিলে, জলদ রূপান্তরিত হইয়া যে বারি জন্মে, তাহা ভূপৃষ্ঠে পতিত হইতে পারিত না । সুতরাং ভূমণ্ডলের মাধ্যাকর্ষণ বৃষ্টির আর একটা কারণ । অতএব প্রকৃতরূপে বৃষ্টির কারণ নির্দেশ করিতে হইলে, মেঘ, তৎসঙ্গে শীতল বায়ুর সংস্পর্শ বা তৎকর্তৃক তাড়িতত্যাগ, এবং পৃথিবীর মাধ্যাকর্ষণ, এই কয়েকটীর উল্লেখ করিতে হয় ।

কারণ হইতেই কার্য্যের উৎপত্তি । সুতরাং কারণ কার্য্যের পূর্ববর্তী । অগ্রে মেঘ হইবে, পরে বৃষ্টি হইবে । অগ্রে সূর্য্যোদয় হইবে, পরে পৃথিবী-পৃষ্ঠস্থ পদার্থচয় উত্তপ্ত হইবে । কিন্তু যাহা কিছু পূর্ববর্তী লক্ষিত হয়, তাহাই কারণ বলিয়া গ্রাহ্য হইতে পারে না । যে সময়ে কুস্তকার ঘট

গড়িতেছে, তৎপূর্ব্বক্ষেণে কত জীবের জন্ম বা মৃত্যু, কত বৃক্ষের অঙ্কুরোদগম বা বিনাশসাধন, কত রাজ্যের উদয় বা বিলয়, কত লোকের সম্পদ বা বিপদ, কত গ্রহনক্ষত্রধুমকেতুর আবির্ভাব বা তিরোভাব হইতেছে। কিন্তু এ সকল পূর্ব্ববর্ত্তী ঘটনার সহিত ঘটের কোন সম্বন্ধ নাই। এ সমুদায় বিद्यমান থাকিলেও মৃত্তিকা, চক্র, দণ্ড ও কুম্ভকারের অভাবে ঘটের উৎপত্তি হইবে না; এবং এ সমুদায়ের অবিद्यমানতাসত্ত্বেও মৃত্তিকা, চক্র, দণ্ড ও কুম্ভকার থাকিলে, ঘটোৎপত্তি হইতে পারিবে।

অসম্বন্ধ পূর্ব্ববর্ত্তী ঘটনার কারণত্বকল্পনাই, বোধ হয়, অনেক কুসংস্কারের মূল। এতদ্দেশীয় পুরাতন সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেক লোক দেখা যায়, যাহারা বৃক্ষরোপণ, গৃহ নিৰ্ম্মাণ, কূপ খনন, প্রভৃতি সামান্য ঘটনাকেও তৎপূর্ব্ববর্ত্তী বিপদের কারণ, জ্ঞান করিয়া থাকেন। বার বা তিথি বিশেষে যাত্রা করিয়া অথবা দ্রব্য বিশেষ ভক্ষণ করিয়া কোনরূপ অমঙ্গল বা বিঘ্ন ঘটিলে পূর্ব্বকালীন ঋষিগণ যে সমুদায় দোষ বার বা তিথির সম্বন্ধেই চাপাইবেন, বিচিত্র কি? অমুক দিন ব্যারাম হইলে, বিষম সঙ্কট; অমুক মাসে বিবাহ হইলে, অমুক দোষ ঘটে; অমুক সময়ে অমুক কার্য্য নিষিদ্ধ; ইত্যাকার এতদ্দেশে যে অসংখ্য ফলিতজ্যোতিষিক বচন প্রচলিত আছে, তন্মধ্যে অনেকগুলিই অমূলক কার্য্যাকারণাশঙ্কাসম্ভূত বলিয়া প্রতীতি হয়। যে সকল কার্য্যের কারণনির্ণয় বহুদর্শনসাপেক্ষ, তদ্বিষয়েই অবৈধ সংস্কারের প্রবলতা দৃষ্ট হয়। ছত্ৰিক, মহামারী প্রভৃতির কারণ নিরূপণ করা সহজ নহে; যদি একরূপ দুর্ঘটনার পূর্বে কোন দেশে অপরিজ্ঞাতশক্তি ধুমকেতুর উদয় হইয়া থাকে, সে দেশবাসীরা অজ্ঞানতা নিবন্ধন যে তাহাকেই পূর্ব্ববর্ত্তী দেখিয়া কারণ বলিয়া স্থির করিবে, আশ্চর্য্য নহে। কিন্তু ইউরোপ খণ্ডের ইতিহাস পাঠ করিয়া বিশ্বাস হয়, বিজ্ঞানের উন্নতিসহকারে ঐদৃশ কুসংস্কারসকল সভ্য সমাজ হইতে ক্রমে ক্রমে অন্তর্হিত হইয়া যাইবে।

অসম্বন্ধ পূর্ব্ববর্ত্তী ঘটনানিচয় হইতে কারণের প্রভেদ প্রদর্শনার্থে দর্শনবিৎ পণ্ডিতেরা বলেন যে কারণ কার্য্যের নিয়ত পূর্ব্ববর্ত্তী। কুম্ভকার, চক্র, দণ্ড ও মৃত্তিকা সৰ্ব্বদাই ঘটোৎপত্তির পূর্ব্ববর্ত্তী; কখনই তাহাদিগের অভাবে ঘটোৎপত্তি হয় না, এবং যখনই তাহাদিগের সমাবেশ হয়, তখনই ঘটোৎপত্তি হইয়া থাকে। কিন্তু নিয়ত পূর্ব্ববর্ত্তীকে কারণ বলিলে, তৎসম্বন্ধে দুইটা আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে। প্রথমতঃ একটা কার্য্যের ভিন্ন ভিন্ন কারণ লক্ষিত

হয় । স্বর্য়্যালোকে, অগ্নিসংযোগে, গতিনিরোধে, তাড়িতসঞ্চালনে, বা রাসায়নিকযোগে তাপ উৎপন্ন হয় ; এইরূপ বার্ককো, বিষধানে, ভিন্ন ভিন্ন প্রকার রোগে, বা শারীরিক আঘাতে, লোকের মৃত্যু হয় । সুতরাং এতাদৃশ স্থলে কোন একটা ঘটনা নিয়ত পূর্ববর্তী না থাকিলেও কারণ হইতে পারে । দ্বিতীয়তঃ আমরা দেখিতে পাইতেছি, যাহা নিয়ত পূর্ববর্তী, তাহাও স্থলবিশেষে কারণপদবাচ্য নহে । দিবা রাত্রির নিয়তপূর্ববর্তী, এবং রাত্রিও দিবার নিয়ত-পূর্ববর্তী । তথাপি একটি অপরটির কারণ নহে ।

প্রথম আপত্তির খণ্ডনার্থে পশ্চাৎলিখিত কয়েকটা কথা বলা যাইতে পারে ।—

১। কোন ঘটনার কারণ, বহুবিধ হইলেও, নির্দিষ্টসংখ্যক ; এবং তন্মধ্যে একটা না একটা নিয়তই পূর্ববর্তী থাকে । সুতরাং কারণের বহুত্ব নিয়তপূর্ববর্তিত্বের বাধক নহে ।

২। যে যে স্থলে কারণের বহুত্ব প্রতীয়মান হয়, সেই সেই স্থলে যুদ্ধ বিচার করিয়া দেখিলে প্রায়ই একত্ব লক্ষিত হয় । ভিন্ন ভিন্ন প্রকারে তাপ উৎপন্ন হইলেও, একমাত্র আগবিক গতিই যে তাহার অব্যবহিত কারণ, ইহা সুপ্রসিদ্ধ বিজ্ঞানবিৎ টিণ্ডাল সাহেব সপ্রমাণ করিয়াছেন । ভিন্ন ভিন্ন প্রকারে মৃত্যু সংঘটিত হইলেও, মস্তিষ্কের অংশ বিশেষের বিকার যে তাহার অব্যবহিত কারণ, শারীরতত্ত্ব পর্যালোচনা করিলে এরূপ প্রতীতি জন্মে ।

৩। একটা কার্যের যত প্রকার কারণ থাকুক না কেন, তন্মধ্যে যে কোন প্রকার কারণের সমাগম হইলেই নিয়ত প্রাপ্তকৃত কার্যের উৎপত্তি হয় ।

দ্বিতীয় আপত্তি সম্বন্ধেও বিবেচনা করিয়া দেখ, যদিও এক্ষণে দিবা রাত্রির নিয়তপূর্ববর্তী, রাত্রিও দিবার নিয়তপূর্ববর্তী, তথাপি স্বর্য়্যের তেজঃ বিলুপ্ত হইলে অথবা পৃথিবীর আঙ্গিক গতি রুদ্ধ হইলে, দিবারাত্রির পরস্পর নিয়তপূর্ববর্তিতা পরিবর্তিত হইয়া যায় । সুতরাং এরূপ পূর্ববর্তিতা নিয়তপদবাচ্য নহে । অন্তরনিরপেক্ষ হইয়া যাহা সর্বাবস্থায় পূর্ববর্তী থাকে, তাহাই প্রকৃত নিয়তপূর্ববর্তী । যাহা হউক, এ পর্য্যন্ত যে প্রকার বিচার করা গেল, তাহাতে একপ্রকার প্রতিপন্ন হইল যে যাহা নিরপেক্ষ পূর্ববর্তী থাকিয়া নিয়ত কার্যাবিশেষ উৎপাদন করে, তাহাই উক্ত কার্যের

কারণ । * এতদেদীয় পণ্ডিতদিগেরও এই মত । ভাষাপরিচ্ছেদে লিখিত আছে, =

“অনুশাসিতশূন্য নিয়তপূর্ববর্তিতাং কারণত্বং।”

যাঁহার অভাবে কার্য্য সিদ্ধ হয় না, তাহার নিয়ত পূর্ববর্তিতাই কারণত্ব।

বৈশেষিক সূত্রকার লিখিয়াছেন,

“কারণাভাবাং কার্য্যাবাবঃ।” ১।২। আন্থিক। ১ অধ্যায়।

কারণের অভাব হইলেই কার্যের অভাব হয়।

কারণের যিনি বাহ্য লক্ষণ করেন, এই হৃতটাই তাহার প্রতি গ্রহিতে থাকিবে; এবং এই হৃত অবলম্বন করিয়াই উত্তরকালবর্তী পণ্ডিতেরা কারণ নির্ণয়ার্থে অগ্রসর হন।

নবদ্বীপের নৈয়ায়িকেরা দুইটা নিয়মের উল্লেখ করেন।

১। “যদভাবেন ইতরকারণসমুদয়সদ্বৈ যশা উৎপত্তিং পশ্চতি তৎকার্য্যং
প্রতি তস্ম অকারণত্বং নিশ্চিনোতি।”

যাহার অভাবে ইতরকারণসমুদয়সহে যাহার উৎপত্তি দেখিবে, তৎকার্য্য সম্বন্ধে তাহার অকারণত্ব জানিবে।

২। “যদ্যতিরেকেণ ইতর কারণসমুদয়সহে যশ্চ অভাবং পশ্চতি তৎকার্য্যং
প্রতি তশ্চ কারণত্বং নিশ্চিনোতি।”

যদ্ব্যতিরেকে ইতরকারণসমুদয়সঙ্গে যাহার অভাব দেখিবে, তৎকার্যসম্বন্ধে তাহার কারণস্থ জানিবে।

প্রথম নিয়মটি করণাতিরিক্ত পদার্থবর্জনের অমোঘ অঙ্গ ; দ্বিতীয় নিয়মটি
কারণনিক্রপণের প্রধান সাধন । †

* We may define, therefore, the cause of a phenomenon, to be the antecedent, or the concurrence of antecedents, on which it is invariably and unconditionally consequent.

Mill's Logic.

† Compare the 2nd rule with Mill's 2nd and 3rd Canons of Induction, the simple and compound methods of difference; and see the application of the 1st rule in Lewes's *Physiology of Common life*, where

আমাদিগের দেশে যে সকল দর্শন শাস্ত্র প্রচলিত আছে তন্মধ্যে জ্ঞান, সাংখ্য, বেদান্ত ও বৌদ্ধ, এই কয়েকটি প্রধান । * কার্য্যকারণ সম্বন্ধ লইয়া তাহাদিগের মধ্যে মতভেদ দৃষ্ট হয় । নৈয়ায়িকেরা বলেন যে, সংকারণ হইতে অসংকার্য্যের উৎপত্তি হয় । সাংখ্যমতাবলম্বীরা কহেন যে, সং হইতেই সতের আবির্ভাব ঘটে । বৈদান্তিকদিগের মতে, সমুদায় কার্য্যই একমাত্র সতের বিবর্ত । বৌদ্ধদিগের বোধে, অসং হইতে সং জন্মে । এই সকল মতের উল্লেখ করিয়াই বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন ।—

“কেচিদাহরসতঃ সজ্জায়ত ইতি একশ্চ সতোবিবর্তঃ কার্য্যজাতং ন বস্তু সদিত্যপরে । অন্যো তু সতোহসজ্জায়তইতি সতঃ সজ্জায়তে ইতি বৃদ্ধাঃ ।”

কেহ কেহ কহেন, অসং হইতে সং জন্মে (বৌদ্ধ) ; অপরে বলেন কার্য্যজাত একমাত্র সতের বিবর্ত, কোন বস্তুই সং নহে (বৈদান্তিক) অন্যো কিন্তু কহেন, সং হইতে অসং জন্মে (নৈয়ায়িক) ; বুদ্ধেরা বলেন, সং হইতে সং জন্মে (সাংখ্য) ।

আমরা দেখাইব যে এ সকল মতই সত্য ; ভিন্ন ভিন্ন দর্শনকারেরা সত্যের ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গ দেখিয়া অপরকে ভ্রান্ত জ্ঞান করিয়াছেন । কথিত আছে যে কয়েকজন অন্ধ হস্তী প্রত্যক্ষ করিতে গিয়াছিল । কেহ পদ, কেহ গুণ্ড, কেহ কর্ণ, কেহ উদর, স্পর্শ করিল ; পরে যখন পরস্পরের অর্জিত জ্ঞানের আলোচনা করিতে বসিল, তাহাদিগের মধ্যে ঘোর বিবাদ উপস্থিত হইল । যে পদ স্পর্শ করিয়াছিল, সে বলিল যে হাতি গাছের গুড়ির মত । যে গুণ্ড স্পর্শ করিয়াছিল, সে বলিল সাপের মত । যে কর্ণ স্পর্শ করিয়াছিল, সে বলিল কুলার মত । যে উদর স্পর্শ করিয়াছিল, সে বলিল ঢাকের মত । কেহ স্বীয় প্রত্যক্ষের অপলাপ করিয়া অন্যের কথায় বিশ্বাস করিতে চাহে না । সুতরাং বিবাদভঞ্জনও হয় না । পরিশেষে, একজন চক্ষুবিশিষ্ট পথিক

he lays down that the persistence of a function after the destruction of an organ shews its independence of that organ.

* জ্ঞান বলিতে অক্ষপাদ ও বৈশেষিক, সাংখ্য বলিতে কাপিল ও পার্ত্তল্লল, বেদান্ত বলিতে উত্তর মীমাংসা বুঝায় । মতভেদসত্ত্বেও ইহার্য্য বেদ মানে বলিয়া হিন্দুসমাজে আদরণীয় । বৌদ্ধেরা বেদকে অজ্ঞান বিবেচনা করে না ; কিন্তু এক সময়ে তাহার্য্যই এতদ্দেশে প্রবল ছিল ।

কলহের কারণ শুনিয়া বলিল, তোমরা সকলেই সত্য কথা কহিতেছ; হাতির পা গাছের গুঁড়ির মত, হাতির গুঁড় সাপের মত, হাতির কাণ কুলার মত ও তাহার উদর ঢাকের মত; তোমরা ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গ স্পর্শ করিয়াছ; সমুদায় হস্তীটি প্রত্যক্ষ কর নাই বলিয়া অথকে ভ্রান্ত ভাবিতেছ।' উক্ত পথিকের ত্রায় আমরা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিব যে সত্যের ভিন্ন ভিন্ন অংশ দর্শন করিয়াই দার্শনিকেরা কার্য্যাকারণ বিষয়ে পরস্পরকে ভ্রান্ত ভাবিয়াছেন।

নৈয়ায়িকেরা বলেন কারণ তিন প্রকার, সমবায়ী, অসমবায়ী ও নিমিত্ত কারণ।* যাহা সমবেত হইয়া কার্য্য উৎপন্ন হয়, তাহাকে সমবায়ী-কারণ বলে। ঘটের সমবায়ীকারণ কপালদ্বয়; পটের সমবায়ী-কারণ তন্তুনিচয়। কার্য্যোৎপাদনার্থে সমবায়ীকারণের যে সংযোগ ঘটে, তাহাকে অসমবায়ীকারণ বলে। কপালদ্বয়ের সংযোগ ঘটের অসমবায়ী-কারণ; তন্তুনিচয়ের সংযোগ পটের অসমবায়ীকারণ। সমবায়ী ও অসমবায়ী ব্যতিরিক্ত অন্যাকারণের নাম নিমিত্ত কারণ।† কুন্তকার, চক্র ও দণ্ড ঘটের নিমিত্ত কারণ; তন্তুবায়, তন্ত্র ও তুরি‡ পটের নিমিত্ত কারণ। কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিয়া দেখিলেই প্রতীতি হইবে যে, কার্য্য যে উপাদানে নিম্নিত তাহাই নৈয়ায়িকদিগের সমবায়ীকারণ; কার্য্য যে শক্তিসাপেক্ষ তাহাই নিমিত্তকারণ; এবং কার্য্যোৎপত্তি জন্ত উক্ত উপাদান ও শক্তির যেরূপ সংযোগ আবশ্যক তাহাই, অসমবায়ীকারণ। কার্য্যোৎপত্তির পূর্বে কার্য্যটি থাকে না; কিন্তু যে শক্তি প্রভাবে ও উপাদানসংযোগে কার্য্যটি উৎপন্ন হয়, সে শক্তি ও সে উপাদান থাকে। এই নিমিত্তই নৈয়ায়িকেরা কহেন যে সৎ কারণ হইতে অসৎ কার্য্যের উৎপত্তি হয়।¶

* Compare with the Material, the Formal and the Efficient causes of Aristotle.

† স্থায়পদার্থতত্ত্ব নামক গ্রন্থ দেখ।

‡ মাকু।

¶ ঘটের পূর্বে কুন্তকার, দণ্ড, হস্তিকা প্রভৃতি থাকে; পটের পূর্বে তন্তুবায়, তন্ত্র, তন্তু প্রভৃতি থাকে।

সাংখ্যমতাবলম্বীরা কার্যকে অসং বলিতে চাহেন না। তাহারা বলেন,

“নাসতো বিদ্বতে ভাবো নাভাবো বিদ্বতে সতঃ।”

ভগবদ্গীতা ।

অসং হইতে সং হয় না, সং হইতে অসং হয় না।

“নাবস্তনো বস্তসিদ্ধিঃ । ৭৮ সূত্র । ১ অধ্যায় কপিল সূত্র ।

অবস্ত হইতে বস্তসিদ্ধি হয় না।

“নাসদ্ব্যপাদোনৃশৃঙ্গবৎ ।” ১১৪ সূত্র । ১ অধ্যায় কপিলসূত্র ।

নৃশৃঙ্গবৎ অসতের উৎপত্তি হয় না।

তবে সংকারণ হইতে কি প্রকারে অসংকার্য হইবে? আমরা স্বীকার করিতেছি এবং বোধ হয় সকলেই স্বীকার করিবেন যে উৎপন্ন কার্যটি সত্ত্বাযুক্ত অর্থাৎ অস্তিত্ববিশিষ্ট, নৃশৃঙ্গবৎ কল্পিত পদার্থ নহে; আর তদ্ব্যপাদক উৎপাদন এবং শক্তিও পূর্বে ছিল। এই অর্থেই সং হইতে সতের আবির্ভাব হয়, সাংখ্যবাদীদিগের এই মতটী অখণ্ডনীয়। কিন্তু উৎপত্তির পূর্বে তখন কার্যবিশেষের অস্তিত্ব থাকে না, তখন তৎপ্রতি অসং শব্দ প্রয়োগের দোষ কি? কপিলশিষ্যেরা অসম্ভব ও অবাস্তব এইরূপ অর্থেই অসং শব্দ ব্যবহার করেন। নৈয়ায়িকেরা প্রাগস্তিত্ত্বশূন্য পদার্থকে অসং বলেন।

বিজ্ঞানবিৎ পণ্ডিতেরা নির্ণয় করিয়াছেন যে, পদার্থপুঞ্জ যে সকল পরমাণুর সমষ্টি ও বিশ্বব্যাপারনিচয় যে সকল বলের কার্য তাহারা বর্দ্ধিত বা বিনষ্ট হয় না। একখানি কাষ্ঠ দগ্ধ কর; তদ্ব্যপন্ন বাষ্প, অঙ্গার ও ভস্ম একত্রিত করিলে দেখিবে, তাহাদিগের ভার উক্ত কাষ্ঠখণ্ডের তুল্য। একটা গতিশীল পদার্থ আহত হইয়া নিশ্চল হউক; সূক্ষ্মানুসন্ধান করিলে অবগত হইবে যে, অন্তর্হিত গতি পরিমাণানুরূপ তাপরূপে পরিণত হইয়াছে। এইরূপ বহুবিস্তীর্ণ পর্য্যবেক্ষণ ও পরীক্ষা দ্বারা নির্দ্ধারিত হইয়াছে যে জগন্মণ্ডলস্থ উপাদান বা শক্তির হ্রাস বৃদ্ধি নাই, কেবল রূপান্তর ঘটিয়া থাকে। সাংখ্যমতাবলম্বীরা এই তত্ত্বটী বিলক্ষণ হৃদয়ঙ্গম করিয়াছিলেন। দ্বন্দ্ব ও তিস্তিভীরস একত্রিত করিলে, এই উভয়ের পরিণামে দধি উৎপন্ন হইল। কপিলশিষ্যেরা বলিলেন যে, দ্বন্দ্বও সং, তিস্তিভীরসও সং, এবং তদ্ব্যপন্ন দধিও সং, অর্থাৎ কল্পিত পদার্থ নহে, অস্তিত্ব বিশিষ্ট।

বোন্ধেরা ভাবিলেন, যখন দধি উৎপন্ন হইল, তখন দুগ্ধ ও তিস্তিডী রস কোথায় ? দধি নিশ্চয়মান রহিয়াছে; কিন্তু দুগ্ধ ও তিস্তিডী রস ত নাই। সুতরাং সংস্করণ দধি অসং দুগ্ধ ও তিস্তিডী রস হইতে উৎপন্ন হইল।

পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা অত্যন্ত কাল হইল আবিষ্কার করিয়াছেন যে, এক মাত্র শক্তি বিশ্বমণ্ডলে ভিন্ন ভিন্ন আকার ধারণ করে। গতি, তাপ, বিদ্যুৎ, আলোক, রাসায়নিক সম্বন্ধ, জীবন, চিন্তা, সকলই এক; সকলই জগৎ-নিহিত অপরিজ্ঞেয় মূল শক্তির ভিন্ন ভিন্ন রূপ। সমুজ্জল শিশিরবিন্দু বা তিমিরবিনাশী প্রভাকরপ্রভা, ভীষণকল্লোলকোলাহলময়ী কল্লোলিনী বা সুমন্দমারুতান্দোলিত, বনস্পতি, রক্তসঞ্চালনসম্পন্ন সুন্দর জীবশরীর বা কল্পনারঞ্জিত বুদ্ধিবিভূষিত মানবমন সকলই একমাত্র কুহকীর ভোজ-বাজি। সে কুহকীর প্রকৃতি জানিবার উপায় নাই। কিন্তু ব্রহ্মাণ্ডের সমুদায় কাণ্ডই তাহার লীলা। তীক্ষ্ণ বুদ্ধি প্রভাবে বৈদ্যাস্তিকেরা এই গভীর তত্ত্ব অবগত হইয়াছিলেন। এই জন্মই তাঁহারা সমুদায় কার্য্যকেই একমাত্র সতের বিবর্ত জ্ঞান করিতেন। এই জন্মই তাঁহারা “একমেবা-দ্বিতীয়ঃ” ধ্বনিত করিতেন। এই নিমিত্তই তাঁহারা প্রত্যক্ষগোচর পদার্থ সকলে “ব্যবহারিক” সম্ভাষ্যাত্মক আরোপ করিতেন, এবং কেবল জগৎকর্তার “পারমাণ্বিক” সত্তা স্বীকার করিতেন।

মুক্তকোপনিষদে লিখিত আছে,

“যথোর্ণনাভিঃ সৃজতে গৃহ্মতে চ

যথা পৃথিব্যামোষধয়ঃ সম্ভবন্তি ।

যথা সতঃ পুরুষাং কেশলোমানি

তথাক্ষরাং সম্ভবতীহ বিশ্বঃ ॥ ৭ । ১ খণ্ড । ১ মুণ্ডক ।”

“তদেতৎ সত্যং যথা সূদীপ্তাং পাবকাদ্

বিস্ফুলিঙ্গাঃ সহস্রশঃ প্রভবন্তে স্বরূপাঃ ॥

তথাক্ষরাধিবিশাঃ সৌম্যভাবাঃ

প্রজায়ন্তে তত্র চৈবাণিস্তি ॥ ১ । ১ খণ্ড । ২ মুণ্ডক ।”

যেমন উর্ণনাভ আপনা হইতে সূত্রের সৃষ্টি করে ও পুনরায় গ্রহণ করে, যেমন পৃথিবী হইতে ওষধি জন্মে, যেমন জীব শরীর হইতে কেশ লোমাদির উৎপত্তি হয়, তেমনই সমুদায় বিশ্ব অবিনাশী ব্রহ্ম হইতে জন্মে।

যেমন প্রজলিত অগ্নি হইতে অগ্নির সমানরূপ সহস্র সহস্র শূলিক প্রস্ফুটিত হয় তেমনই সেই অবিনাশী ব্রহ্ম হইতে নানাপ্রকার জীবন সকল উৎপন্ন হয় এবং পরে তাঁহাতেই লীন হয় ।

তৈত্তিরীয়োপনিষদে উক্ত হইয়াছে,

“সচ্চ ত্যাচ্চাত্ত্বং । নিরুদ্ভুতানিরুদ্ভুতং ।

নির্লয়নঞ্চানিলয়নঞ্চ । বিজ্ঞানঞ্চাবিজ্ঞানঞ্চ ।

সত্যঞ্চানৃতঞ্চ সত্যমভবং । যদিদং কিঞ্চ ।

তৎ সত্যমিত্যাচক্ষতে ।”

তিনি মূর্ত্ত অমূর্ত্ত, নিরুদ্ভ উৎকৃষ্ট, মূর্ত্তাশ্রয় অমূর্ত্তাশ্রয়, চেতন অচেতন, সত্য অনৃত, ও সং প্রভৃতি বাহ্য কিছু সমুদায় হইয়াছেন, অতএব তাঁহাকে সত্য কহে ।

এ পর্য্যন্ত বাহ্য বাহ্য লিখিত হইল তাহাতে এক প্রকার প্রদর্শিত হইল, কার্য্য কারণ সম্বন্ধ কি প্রকার এবং তদ্বিষয়ে এতদ্দেশীয় বিভিন্ন সম্প্রদায়স্থ দার্শনিকদিগের মত কত দূর সত্য । এক্ষণে আমরা একটী প্রয়োজনীয় কথার উল্লেখ করিয়া এই প্রবন্ধের উপসংহার করিব ।

আমরা বলিয়াছি যে সমুদায় বিশ্বব্যাপারই কার্য্য কারণস্থলে গ্রথিত, অর্থাৎ জগন্মণ্ডলস্থ প্রত্যেক ঘটনারই এক একটী কারণ আছে । ইহার প্রমাণ কি ?

ইহার প্রথম প্রমাণ এই যে, অনুসন্ধান দ্বারা অद्याপি কোথায়ও কার্য্য কারণনিয়মের ব্যভিচার দৃষ্ট হয় নাই । পদতলস্থ ধূলিকণা হইতে গগনচর ছলক্ষ্য নক্ষত্রমালা পর্য্যন্ত যতদূর অণুবীক্ষণ ও দূরবীক্ষণ সাহায্যে পরীক্ষিত বা পর্য্যবেক্ষিত হইয়াছে এবং জড়জগৎ, জীবাত্মা ও মনুষ্য-সমাজ সম্বন্ধে একাল পর্য্যন্ত বাহ্য কিছু জানা গিয়াছে, তাহাতে সর্বত্রই কার্য্য কারণসম্বন্ধ বিद्यমান লক্ষিত হইয়াছে । কোন পরিজ্ঞাত স্থলেই বিনা কারণে কোন একটী ঘটনা ঘটিতে দেখা যায় নাই ।

এতদ্বিষয়ক দ্বিতীয় প্রমাণ এই যে, কারণ বিনা কোন ঘটনা ঘটিতে পারে, ইহা আমরা ভাবিতেও পারি না । আমরা ভাবিতে পারি যে, স্বর্ঘ্য আর উদিত হইবে না, চন্দ্র চূর্ণ হইয়া যাইবে, নক্ষত্রচয় নিশ্চল হইবে, হস্ততাস্ত্র প্রস্তরখণ্ড পৃথিবীতলে পতিত না হইয়া উর্দ্ধস্থে ধাবিত হইবে ; কিন্তু বিনা

কারণে যে একরূপ অদৃষ্টপূর্ব ঘটনানিচয় ঘটিবে, ইহা আমরা ভাবিতে পারি না। আমরা একরূপ ভাবিতে পারি না, ইহাতে দেখাইতেছে যে, আমাদের প্রকৃতিগত একটি সংস্কার রহিয়াছে যে বিনা কারণে কোন ঘটনা ঘটিতে পারে না। মনস্তত্ত্ববিৎ পণ্ডিতেরা বলেন যে, ঈদৃশ সংস্কারের মূল এই যে, আমরা পুরুষানুক্রমে কখন এ নিয়মের ব্যভিচার প্রত্যক্ষ করি নাই। সুতরাং ইহার অনুকূল প্রমাণাপেক্ষা প্রবলতর আর কিছু আমরা চাহিতে পারি না।

ভাষার উৎপত্তি।

ভূমণ্ডলস্থ সমস্ত জীবের মধ্যে কেবল মানুষই উন্নতিশীল। পুরাকালে যেকোন কোশলে পক্ষিগণ নীড় নির্মাণ করিত, মধুমক্ষিকানিকর মধুচক্র রচনা করিত, উর্ণনাত লুতাভক্ত জাল বিস্তার করিত, এক্ষণেও তদ্রূপ করিতেছে। কিন্তু কালে কালে মানব জাতির অবস্থার কত পরিবর্তন হইয়াছে। গিরিগহ্বর বা তরুশাখা বাহাদিগের পূর্বপুরুষনিচয়ের আশ্রয় ছিল, তাহারা ইষ্টক বা প্রস্তর নির্মিত সুরম্য হর্ম্যে বাস করিতেছে। বনের ফল বা অপক মাংস বাহাদিগের আহার ছিল, বাহারা উলঙ্গ থাকিতে লজ্জা বোধ করিত না, বাহারা অজ্ঞানতা বশতঃ পদে পদে প্রাকৃতিক কার্য্য পরম্পরায় ভয়ঙ্কর দৈব শক্তির লক্ষণ দেখিয়া ভীত হইত, তাহাদিগের বংশ-জাত সভ্যজাতিগণের কৃষি সমুৎপন্ন পরিপক্ক ভক্ষ্য দ্রব্যের পারিপাট্য, সুবিত্তি বৈশভূষার আড়ম্বর, নৈসর্গিক নিয়ম জ্ঞান জনিত পার্থিব প্রভুত্ব নিরীক্ষণ করিয়া বিস্ময়ান্বিত হইতে হয়। বিবেচনা করিয়া দেখিলে প্রতীতি হইবে ভাষাই এই অত্যাশ্চর্য্য উন্নতির মূলীভূত। ভাষার প্রভাবেই অর্জিত জ্ঞান বিনষ্ট হয় না। ভাষার প্রভাবেই উত্তর কালবর্তী জনগণ পূর্বাধিকৃত তত্ত্ব সকল অবগত হইয়া নূতন সত্যের অনুসন্ধানে প্রবৃত্ত হইতে পারেন। সুতরাং ভাষার প্রভাবেই পদার্থ বিষয়ক জ্ঞান বৃদ্ধি হইয়া মানুষের ক্ষমতার বৃদ্ধি এবং অবস্থার উন্নতি হয়।

ভাষাশক্তিগুণে মানব জাতির ঈদৃশ মহত্ত্ব সন্দর্শন করিয়া কোন কোন পণ্ডিত ভাষাশক্তিকেই নরকুলের বিশেষ লক্ষণ বলিয়া গণ্য করিয়াছেন। বাস্তবিক ভাষা না থাকিলে মনুষ্য পশুতে কি বিভেদ থাকিত? উপস্থিত পদার্থ পুঞ্জই চিত্ত আকৃষ্ট হইত। প্রত্যক্ষাতিরিক্ত তত্ত্বনিচয় হৃদয়ঙ্গম হইত না। সমীপস্থ ভোগ্য বস্তুর উপভোগ দ্বারা ইন্দ্রিয় পরিতৃপ্ত করাই জীবনের উদ্দেশ্য হইত। জ্ঞান, ধর্ম ও নীতির উন্নত ভাব সকল, মনে স্থান পাইত না। কবির রসময়ী কবিতা লহরী, দার্শনিকের পরমার্থ বিষয়ক তাৎপর্য ব্যাখ্যা, ইতিহাসের উদ্দীপক দৃষ্টান্তমালা, বিজ্ঞানের অকাট্য উপপত্তি, ধর্মের গভীর উপদেশ, প্রণয়ের অনন্ত আশা প্রকাশ, এই সকল মনুষ্য গৌরবসূচক সভ্যতাচিহ্ন কোথায় থাকিত?

এই মানব-মহিমা-প্রসূতি ভাষার কিরূপে উৎপত্তি হইল, আমরা এই প্রস্তাবে নির্ণয় করিতে চেষ্টা করিব। কি বাঙ্গালা, কি হিন্দি, কি সংস্কৃত, কি ইংরাজি, কি আরবি, কি পারসি, কোন ভাষা যখন ছিল না, মনুষ্যগণ কিরূপে আদৌ ভাষা শিক্ষা করিল, আমরা বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি অবলম্বন পূর্বক সিদ্ধান্ত করিতে যত্ন করিব। নরজাতির স্বভাব সম্বন্ধে যাহা কিছু আমরা জানি, তাহার সাহায্যে অতীত কালের গাঢ় তিমির ভেদ করিয়া ভাষার প্রথম সঞ্চারণ করাই আমাদের উদ্দেশ্য।

মনোভাব ব্যঞ্জক পরিস্ফুট বর্ণময় শব্দমালার নাম ভাষা। এই লক্ষণের দ্বারা প্রথমতঃ অভিপ্রায় প্রকাশক অঙ্গভঙ্গিগুলি বাদ যাইতেছে। যে কথা কহিতে পারে না, যাহার শব্দের অকুলান আছে, বা যে দেশবিশেষের ভাষা না জানিয়া কার্যোপলক্ষে তথায় উপস্থিত হয়, দেহসঞ্চালনই তাহার প্রধান সম্বল। মুক, শিশু, অসভ্য বা ভাষানভিজ্ঞ পয়াটক, হাত পা মুখ প্রভৃতি নাড়িয়া কোনরূপে আপনার মনের বাঞ্ছা জ্ঞাপন করিতে চেষ্টা পায়। কিন্তু এবংবিধ শারীরিক ক্রিয়া সমুদায় ভাষাপদ বাচ্য নহে। দ্বিতীয়তঃ আমাদের লক্ষণ দ্বারা মনুষ্যের পরিস্ফুট বর্ণাঙ্কক ভাষা অপর জীবগণের অস্ফুট শব্দ সমূহ হইতে বিভিন্ন বলিয়া গণ্য হইতেছে। অধিকাংশ ক্ষুদ্রই যে শব্দ বিশেষ দ্বারা স্বজাতির মধ্যে সুখ দুঃখ ইচ্ছা প্রভৃতি প্রকাশ করিয়া থাকে, তাহার সন্দেহ নাই। কিন্তু তাহাদিগের শব্দগুলি পরিস্ফুট ভিন্ন ভিন্ন বর্ণে বিভক্ত করা যায় না; সেগুলি অপরিস্ফুট স্বর মাত্র। সত্য বটে, কোন কোন পাখীতে মানব ভাষার অনুকরণ

করিতে পারে; কিন্তু তাহাদিগের স্বাভাবিক ভাষা প্রায় অধিকাংশ অক্ষুট, অথবা একটা বাধা সুর মাত্র।

ভাষার উৎপত্তি সম্বন্ধে তিনটা মত আছে, ১ম অপৌরুষেয়ত্ববাদ *, ২য় স্মৃতিবাদ, ৩য় অনুকৃতিবাদ। আমরা যথাক্রমে এই তিনটার পর্যালোচনা করিব।

অপৌরুষেয়ত্ববাদীরা বলেন যে, ভাষা মনুষ্য-নির্মিত নহে, ঈশ্বর-প্রদত্ত। তাঁহাদিগের মতে স্মৃতি, হৃৎস্পন্দ, জ্ঞান, বাসনা, ইচ্ছা প্রভৃতি প্রকাশার্থে প্রথমসৃষ্ট নর-কুল-পিতা স্মন্দয় ভাষা-জ্ঞান-ভূষণে দেবাদিদেব জগৎপতি কর্তৃক বিভূষিত হইয়াছিলেন। যাহারা ভূতকালের অন্ধকারময় গর্ভে জ্যোতির্ময় সত্যযুগ নিরীক্ষণ করেন এবং যাহারা কাল সহকারে মানবজাতির বিজ্ঞা ও নীতি বিষয়ে অধোগতি সন্দর্শন করেন, তাঁহারা এই মতের প্রধান প্রতিপোষক। তাঁহারা বিশ্বাস করিতে পারেন না যে জগৎ-কারণ যাহাকে ভূমণ্ডলের আধিপত্য প্রদানার্থে সৃজন করিলেন, সেই নবমুঠ আদিপুরুষের কোন অভাব ছিল। শব্দানুকরণ-শক্তি-বিশিষ্ট অথচ ভাষা-বিবর্জিত, বিজ্ঞান-শূন্য, নীতি-শূন্য, ধর্ম-শূন্য, অসভ্যচূড়ামণিকে আদি পিতা বলিতে তাঁহাদের লজ্জা হয়; এজন্য সর্বগুণবিশিষ্ট মনোহর মূর্তি কল্পনা করেন; কিন্তু এরূপ কবির চিন্তে প্রত্যয় স্থাপন না করিয়া যথার্থ তত্ত্ব নিরূপণার্থে ইতিহাসের প্রতি দৃষ্টিপাত করা আমাদের কর্তব্য। দেখ, ইতিহাস পাঠে কি জানা যায়। মনুষ্যের ক্রমাগত অবনতি নহে, উত্তরোত্তর উন্নতি। কালক্রমে নরজাতির জ্ঞান ও নীতির বৃদ্ধি হইতেছে। সত্য বটে, কোন নির্দিষ্ট-দেশ-বাসীদিগের প্রভাবের উদয়াস্ত আছে; যেমন তাহাদিগের এক সময়ে উন্নতি হইতেছে, তেমনই অপর সময়ে অবনতি হইতেছে; কিন্তু অনেক দিন ধরিয়া পর্য্যবেক্ষণ করিলে স্পষ্ট প্রতীতি হইবে যে সমগ্র মানবজাতি ক্রমেই উন্নত হইতেছে, অবনত হইতেছে না। জোয়ার আরম্ভ হইলে যেমন অল্প ক্ষণের মধ্যে জল বৃদ্ধি বুঝা যায় না, বরং

* আমাদের দেশে যাহারা বেদকে অপৌরুষেয় বলেন, তাঁহাদিগের মধ্যে কেহ কেহ ভাবেন, বেদ মনুষ্য বিরচিত নহে, ঈশ্বর প্রণীত; কেহ কেহ বিবেচনা করেন যে বেদ নিত্য; কাহারও রচিত নহে। শেবোক্ত মতে ভাষার নিত্যতা কল্পিত হইতেছে; কিন্তু এমতটী এরূপ অসঙ্গত যে, ইহার বিষয়ে কিছু লেখা আবশ্যক বোধ হইল না।

ভাটাই হইতেছে সন্দেহ থাকে, কিন্তু কিয়ৎকাল পরে সলিলে উচ্চতা বিলক্ষণ উপলব্ধি হয়; তেমনই অল্প কালের মধ্যে মনুষ্য-জাতির উন্নতি নয়নগোচর না হইয়া অবনতি প্রতীয়মান হইলেও অধিক সময় ব্যবধানে দেখিলে উন্নতি অনুভূত হয়। অন্যান্য বিষয়ের ত্রায় ভাষাও উন্নত হইতেছে। সভ্যতাজনিত নূতন ভাব প্রকাশার্থে নূতন শব্দ সৃষ্ট হইয়া ভাষার কলেবর বৃদ্ধি করিতেছে, অথবা পুরাতন শব্দ নূতন অর্থে ব্যবহৃত হইয়া ভাষার ভাব প্রকাশিকা শক্তি বিস্তার করিতেছে। সুতরাং ভাষা ঈশ্বরপ্রদত্ত সর্বাপেক্ষ সুন্দর পদার্থ, সর্বগুণ বিশিষ্ট আদিমানবের অনুপার্জিত সম্পত্তি, এ মতটী ঐতিহাসিক-প্রমাণ বিরুদ্ধ। ইহার আরও অনেক দোষ আছে। আমাদের কি না ঈশ্বরপ্রদত্ত? কিন্তু ঈশ্বর শক্তি ও উপকরণ দিয়াই ক্ষান্ত হন। তিনি অট্টালিকা নির্মাণ করিয়া দেন না; প্রস্তর, মৃত্তিকা, চূর্ণক প্রভৃতি বস্তু সৃষ্টি করিয়াছেন, এবং তাহাদিগকে সন্নিবিষ্ট করিবার ক্ষমতাও আমাদের দিয়াছেন। সেইরূপ হয়ত তিনি আমাদের শব্দানুকরণ ও শব্দ-সন্নিবেশ শক্তি দিয়া থাকিবেন। তদ্বারাই যদি আমরা ভাষা প্রস্তুত করিতে পারি (পারি যে ইহার প্রমাণ পরে দেওয়া যাইবে), তবে ভাষা মনুষ্যনির্মিত নহে, ঈশ্বরপ্রদত্ত, কেন ভাবিব? এইরূপ বৃথা কল্পনা দ্বারা অনুসন্ধানের পথরুদ্ধ করা হয়, এই মাত্র। যাহা কিছু লোকে বৃত্তিতে পারে না, তাহাতেই ঈশ্বরকে আনিয়া ফেলে। ঝড়ে, বৃষ্টিতে, অগ্নিতে পূর্বে ঈশ্বরের হস্ত দৃষ্ট হইত; কিন্তু বিজ্ঞান তাহাদিগকে প্রকৃতির নিয়মের অধীন করিয়াছে। যদি মানব বংশের আদি পুরুষ হাত, পা, নাক, কাণ, চোক প্রভৃতির ত্রায় ভাষাও পাইতেন, তাহা হইলে আর একটা বিপদ ঘটিত। যে ভাষা সম্পূর্ণ, তাহাতে প্রত্যেক বস্তু ও প্রত্যেক ভাবের এক একটা নাম চাই। যখন আদি পিতার প্রথম জ্ঞান হইল, সকল পদার্থ একেবারে তাঁহার প্রত্যক্ষগোচর হইয়াছিল, বিশ্বাস করা যায় না; যদি না হইয়া থাকে, তাহাদিগের নামগুলি কিরূপে তাঁহার স্মরণে রহিল, এবং স্থল বিশেষে তাহাদিগকে কি প্রকারে প্রয়োগ করিতেই বা শিখিলেন? ঈশ্বর তাঁহার সঙ্গে সঙ্গে ঘুরিয়া এক একবার সমুদায় বস্তুর নাম না বলিয়া দিলে, তাঁহার শব্দ-প্রয়োগ-জ্ঞান জন্মিবার আর কোন উপায় এই মতানুসারে উদ্ভাবিত হয় না।

সম্মতিবাদ পক্ষাবলম্বীদের মতে কতকগুলি লোকে পূর্বকালে একত্রিত হইয়া নির্দ্ধারিত করিয়াছিল যে এই এই পদার্থের এই এই নাম দেওয়া যাইবে। কিন্তু ভাষার সত্তাভাবে এরূপ ঘটনার সম্ভাবনা কোথায়? ভাষার সাহায্য ব্যতিরেকে কিরূপে তাহারা পরস্পরের অভিপ্রায় জানিল? এ মতটী স্মৃতরাং ভাষার উৎপত্তি বিষয়ে খাটে না। অনেক লোক কেন একটী বস্তু বুঝাইতে একই শব্দ প্রয়োগ করে, ইহাই এমতের প্রধান প্রতিপাদ্য। কিন্তু ইহার প্রমাণ কোথায়? ইতিহাসে তা নাই। সঙ্কল্প বা সম্মতি ভাষা পরিবর্তনে অতি অল্প কার্য্যই করিয়াছে। প্রতিযোগী শব্দ ও ভাষার দ্বন্দ্ব আমাদিগের সম্মুখেই চলিতেছে; এই মারাত্মক বিরোধে সম্মতি বা সন্ধি কিছুই দৃষ্ট হয় না। যাহা স্বভাবতঃ মিষ্ট, যাহা বহুজনপরিগৃহীত, যাহা প্রতিভাশালী ব্যক্তিগণ কর্তৃক ব্যবহৃত, যাহা বল, ঐশ্বর্য্য বা ধর্ম্মের সহিত সংস্পৃষ্ট, যাহা পার্শ্ববর্তী সভ্যতার উপযোগী, তাহা ক্রমশঃ বদ্ধিষ্ণু হইয়া জয়লাভ করে।

এক্ষণে আমরা অনুকৃতি বাদ প্রকটনে প্রবৃত্ত হইতেছি। এই মতে কোন বস্তু হইতে যে প্রকার শব্দ নির্গত হয়, অথবা তাহা প্রত্যক্ষ করিয়া আকস্মিক চিত্তাবেগ বশতঃ আমাদিগকে মুখ হইতে স্বভাবতঃ যেরূপ স্বর নিঃসৃত হয় সেইরূপ শব্দ বা স্বরের অনুকরণে ভাষার উৎপত্তি। গ্রীসদেশীয় প্রাচীন পণ্ডিত প্লেটোর গ্রন্থে এই মতের প্রথম উল্লেখ দেখা যায়। ইদানীন্তন কালীন গ্রন্থকারদিগের মধ্যে ফরাসীদেশীয় রিনান* এবং ইংলণ্ড নিবাসী ফ্যারার† এই মত সমর্থন করিতে বিশেষ প্রয়াস পাইয়াছেন।

এই মতের মূল কেবল দুইটী কথা। প্রথম মনুষ্যের শব্দানুকরণ শক্তি আছে, দ্বিতীয় বিশ্বয় হর্ষ প্রভৃতি চিত্তাবেগ-বশতঃ মনুষ্যের মুখ দিয়া স্বভাবতঃ শব্দ বিশেষ বিনির্গত হয়। এই দুইটী যে সত্য, প্রতি দিনই জানিতে পারা যাইতেছে। অনুকরণশক্তি-প্রভাবেই আমরা ভাষা শিক্ষা করিতে পারিতেছি; অনুকরণ শক্তি থাকাতাই বিড়াল শব্দ শিখিবার পূর্বে অনেক বালকে মার্জ্জারকে “ম্যাও ম্যাও” বলে। ছুঃখ, ঘৃণা, চমক, আফ্লাদাদির আতিশয্য হইলে যে আপনা আপনিই আশ্রু হইতে

* Renan.

† Farrar.

শব্দ নিঃসৃত হয়, ইহাও কে না প্রত্যক্ষ করিয়াছেন ? আবেগ বাচক শব্দের বেক্রপ সাদৃশ্য বিভিন্ন জাতীয় ভাষায় দৃষ্ট হয়, তাহাও বোধ হয় এই স্বাভাবিক বেগের ফল ।

অনুকৃতিবাদ মতে স্মৃতিরাং এইমাত্র অনুমিত হইতেছে যে, এক্ষণে যে সকল শক্তি থাকাতে মানব জাতির ভাষা রক্ষা হইতেছে, সেই সকল শক্তি প্রভাবেই ভাষার সৃষ্টি হইয়াছে । এক্ষণে যে শক্তি থাকাতে শিশুগণ মনুষ্যোচ্চারিত শব্দের অনুকরণ করিয়া ভাষা শিক্ষা করে, এবং সময়ে সময়ে কথার অকুলান বশতঃ নূতন নূতন শব্দ সৃষ্টি করে, সেই শক্তি থাকাতেই আদিম পিতৃগণ পক্ষিগণের সঙ্গীত, অপর জীবের রব, জলের কল কল, পত্রের মর্ম্মর প্রভৃতি বিবিধ প্রাকৃতিক শব্দের অনুকরণ করিয়া ভাষার মূল পত্তন করেন ।

কখন এই অনুকৃতি শক্তি মনুষ্য জাতির মধ্যে প্রথম বিকাশ পায়, আমরা অনুসন্ধান করিতে যাইব না । মনুষ্যের উৎপত্তি সম্বন্ধে পরিণামবাদ সত্য হউক বা মিথ্যা হউক, নরকুলের পূর্বপুরুষগণ ভাষাবিহীন পশুবৎ জীব হউন বা না হউন, তাহা আমাদের নির্ণয় করিবার প্রয়োজন নাই । বর্তমান মানব প্রকৃতিসুলভ শব্দানুকরণ শক্তি বাহার ছিল না, সে এ প্রবন্ধে মনুষ্য বলিয়া গণ্য হইবে না ।

কেহ কেহ আপত্তি করিতে পারেন যে, যদি অনুকৃতিবাদই সত্য, তবে কেন সংস্কৃত বা ইংরাজী প্রভৃতি উন্নত ভাষাতে অনুকরণোৎপন্ন-লক্ষণ-যুক্ত শব্দ অধিক পরিমাণে দেখা যায় না ? কেন আমরা ম্যাও ম্যাও না বলিয়া বিড়াল বা ক্যাট বলি, থ্যাও থ্যাও না বলিয়া সারমেয় বা ডগ্ বলি, ইত্যাদি ? দ্বিতীয়তঃ কেনই বা বিবিধ ভাষার বহু বিস্তীর্ণ শব্দমালা স্বাভাবিক শব্দের প্রতিধ্বনি মাত্র না হইয়া গুটিকতক ধাতু হইতে সমুৎপন্ন দৃষ্ট হয় ? নিম্নে এবিষয়ের মীমাংসা করা যাইতেছে ।

প্রথমতঃ, ইহা মনে রাখা উচিত যে সংস্কৃত ও ইংরাজিতে এমন অনেক শব্দ আছে, যাহাদিগকে স্পষ্টই অনুকরণোৎপন্ন বলিয়া বোধ হয় । সংস্কৃত কাক ও ইংরাজি ক্রো, সংস্কৃত কোকিল ও ইংরাজি কুঁ কু, সংস্কৃত কুকুট ও ইংরাজি কক্, এই শ্রেণীর অন্তর্গত । দ্বিতীয়তঃ, ইহাও বিবেচ্য যে সংস্কৃত বা ইংরাজির ত্রায় সুন্দর-ভাব-প্রকাশক ভাষা পাইয়াও মনুষ্যের মন অত্যাধিক অনুকৃতির পক্ষপাতী আছে । যখন আলঙ্কারিকেরা বলেন যে যদ্রপ ভাব,

তদ্রূপ শব্দ বিস্তার করিবে, যখন উৎকৃষ্ট কবিগণ তদনুযায়ী কার্য্য করিতেও বিশেষ প্রয়াস পান, তখন বলিতে হইবে যে আমাদের অস্তঃকরণে একটা নিগূঢ় বিশ্বাস আছে যে, ভাষার উদ্দেশ্য তখনই সর্বাঙ্গাঙ্গী সফল হয়, যখন বর্ণিত পদার্থের সহিত ব্যবহৃত পদের শব্দগত সাদৃশ্য থাকে। তৃতীয়তঃ, ইহাও দ্রষ্টব্য যে যদি কোন কথা বাস্তবিক অমুকৃতিজাত হয়, তাহা নির্ণয় করাও বড়-কঠিন কাজ, কারণ অনুকরণোৎপন্ন হইলেও দেশভেদে নামগত অত্যন্ত বৈলক্ষণ্য ঘটে। দেখ সংস্কৃত কলকল ও ইংরাজি মর্মর, সংস্কৃত স্বন্ স্বন্ ও ইংরাজি হিংসিং, একই স্বাভাবিক শব্দের অমুকৃতি; কিন্তু তাহা-দিগের রূপ কত ভিন্ন। প্রাকৃতিক শব্দ ও তৎপ্রকাশক কথার পরস্পর সম্বন্ধ অতি দূরবর্তী ও কল্পনামূলক। যখন একটা পাখী ডাকিতেছে, সন্ধান করিলে দৃষ্ট হয় যে তাহার স্বর ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির কণ্ঠে ভিন্ন ভিন্ন প্রকার লাগে। লোকের ইন্দ্রিয়বোধের তারতম্য আছে। উপস্থিত মনের গতিতে বহির্জগৎকে নূতন ভাব প্রদান করে। যে বিহঙ্গমরব এক সময়ে মধুর সঙ্গীত বোধ হইবে, অল্প সময়ে তাহাই আবার শোকসিক্ত হৃদয় বিদারক ক্রন্দন ধ্বনি জ্ঞান হইবে। যে শব্দে ভাবুক ঐশ্বরিক গাভীরা দেখিবেন, সে শব্দ হয়ত বিরহী মদনোদ্দীপক ভাবিবেন। রঞ্জিল কাচের ছায়া আমাদের মনোরঞ্জন ও ইন্দ্রিয়গণ বাহ্য বস্তু সমুদায়কে স্ববর্ণে আচ্ছাদিত করে; সুতরাং একই শব্দ যে ভিন্ন ভিন্ন লোকে ভিন্ন ভিন্ন বোধ করিয়া অনুকরণ করিবে, ইহা বিশ্বাস্যকর নহে। চতুর্থতঃ, অমুকৃতি-মূলক শব্দ যখন প্রথমে ব্যবহৃত হয়, তখন উহা সম্ভবতঃ একটা বিশেষ পদার্থের নাম মাত্র ছিল; পরে তৎসদৃশ অপরূপ বস্তুর প্রতি প্রযুক্ত হইয়া ইহা জাতিনামরূপে পরিণত হয়। কিন্তু যে সাদৃশ্য লইয়া ঈদৃশ অর্থবিস্তার ঘটে, তাহা শব্দগত না হইয়া আকার গত বা অল্প কোন কল্পিত লক্ষণগত হইতে পারে। এইরূপে কালক্রমে উহার প্রাকৃতিক শব্দমূলক অর্থ লুপ্ত হইবে, এবং উহা উক্ত জাতিগুণবাচক ধাতু বলিয়া গণ্য হইবে, আশ্চর্য্য নহে। কিরূপ প্রক্রিয়া দ্বারা বিশেষ নাম সাধারণ নাম হইয়া পড়ে, সামান্য দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝান যাইতে পারে। দেখ, তৈল শব্দের প্রকৃত অর্থ তিল নামক একটা বিশেষ পদার্থের নির্যাস; কিন্তু রূপগত সাদৃশ্য দেখিয়া আমরা সরিষা, বাদাম প্রভৃতির নির্যাসকে সরিষার তৈল, বাদামের তৈল ইত্যাদি বলিয়া তৈল শব্দকে জাতিনাম করিয়া লইয়াছি।

সুতরাং এক্ষণে তৈল শব্দের অর্থ পূর্বাপেক্ষা বিভিন্ন হইয়া পড়িয়াছে।
বালকেরা কিরূপে শব্দ প্রয়োগ করিতে শিখে, তাহা দেখিলেও অনেক শিক্ষা
লাভ করা যায়। মনে কর, একটা শিশু ঘোড়া ও কুকুর বাটাঁতে দেখে ও
তাহাদের নাম শিখিয়াছে। পর্য্যবেক্ষণ করিলে দৃষ্ট হইবে যে সে বিড়াল বা
ছাগল দেখিলে তাহাকে কুকুর বলিবে, এবং গোরু কি উট দেখিলে ঘোড়া
বলিবে। যদি একজাতীয় জীবের রব শুনিয়া তদনুসারে তাহার নামকরণ হয়,
এবং বিভিন্ন-রব-বিশিষ্ট অপর জন্তুর প্রতি আকৃতি, গতি বা অণু কোনরূপ
সাদৃশ্য দেখিয়া সেই নাম বিস্তার করা যায়, তাহা হইলে প্রাথমিক রবানুগত
অর্থ যে লোপ প্রাপ্ত হইবে, ইহা স্পষ্টই দেখা যাইতেছে।

অগোস্ত কোম্ত বলিয়াছেন যে, সকল বিষয়েই জ্ঞানের তিনটা অবস্থা
দেখিতে পাওয়া যায়। প্রাকৃতিক কার্যের ব্যাখ্যা করিতে গিয়া আমরা
প্রথমে দৈবশক্তির আশ্রয় লই; পরে এমন কোন কারণ নির্দেশ করি,
যাহার সত্তার প্রমাণ নাই; পরিশেষে পরিজ্ঞাত তত্ত্বগত নিয়ম অবলম্বন
করি। ভাষার উৎপত্তি সম্বন্ধে যে তিনটা মতের উল্লেখ করা গিয়াছে, তাহাতে
কোম্তের বাক্যের পোষকতা হইতেছে। ঈশ্বর মনুষ্যকে ভাষা দিয়াছেন,
ঐতিহাসিক-প্রমাণ-শূন্য বর্তমান-ব্যবহার-বিরুদ্ধ লৌকিক সম্মতি হইতে ভাষা
জন্মিয়াছে, এক্ষণে মনুষ্যের যে শব্দানুকরণশক্তি দৃষ্ট হইতেছে, সেই শক্তি
প্রভাবেই ভাষার উৎপত্তি হইয়াছে, এই তিনটা মত জ্ঞানোন্নতি সংক্রান্ত তিনটা
অবস্থার সাক্ষ্য-প্রদান করিতেছে। *

প্রতিভা। ‡

“নবনবোন্মেষশালিনী বুদ্ধিঃ প্রতিভেহ্যচ্যুতে”।

ভূমণ্ডলে যে সকল লোকে প্রাধান্য লাভ করেন, তাঁহাদিগকে ছুইদলে
বিভক্ত করা যাইতে পারে। একদল পুরাতন জ্ঞান ও কার্য্যপ্রণালীতে পরিণত
অপরদল নূতন পথদর্শী। একদল অল্প নিদ্রিষ্ট বস্তুর বিলক্ষণ দক্ষতা দেখাইতে
পারেন, অপর দল ভাস্কিয়া চুরিয়া নূতন গড়িতে বা অভিনব প্রকার সৃষ্টি বা
আবিষ্কার করিতে পারেন। প্রথমোক্তদিগকে দক্ষ বা পারদর্শী, এবং শেষোক্ত-
দিগকে প্রতিভাশালী বলা যায়।

* বঙ্গদর্শন, চৈত্র ১২৭০।

‡ বঙ্গদর্শন, আষাঢ় ১২৮০।

কেহ কেহ অন্য নিষ্মিত কল দেখিয়া তদমূৰূপ গড়িতে পারেন ; অন্যাবিকৃত তত্ত্ব স্বরণ রাখিতে পারেন ; বা অন্যোদ্ভাবিতভাবে অলঙ্কৃত হইতে পারেন, কিন্তু নূতন কল নির্মাণ, নূতন তত্ত্বের আবিষ্কার, বা নূতন ভাবের উদ্ভাবন, তাঁহাদিগের শক্তিসাধ্য নহে। এক্ষণ লোকে কার্যক্ষম, বিজ্ঞান-বিৎ, বা পণ্ডিত বলিয়া গণ্য হইতে পারেন। তাঁহাদিগকে দক্ষ বা পারদর্শী বলা যাইবে, কিন্তু প্রতিভাশালী বলা যাইবে না। তাঁহারা ভগবানের পাতনশক্তি পাইয়াছেন, কিন্তু বিধাতার সৃষ্টিশক্তিতে বঞ্চিত রহিয়াছেন। আশ্চর্য্য রামায়ণ যাহার কণ্ঠস্থ, এবং কথাবর্ত্তায় ও লিখনপঠনে যিনি রামায়ণের শ্লোক উদ্ধৃত করিতে পারেন, তিনি যত কেন ক্ষমতাপন্ন হউন না তাঁহার ঈদৃশ দক্ষতা আদিকবি বাঙ্গালিকির নূতন ব্রহ্মাণ্ড সৃজনকারিণী প্রতিভা হইতে কত বিভিন্ন।

পূৰ্ব্বকালে প্রতিভাশালী ব্যক্তিগণ দেবানুগৃহীত বলিয়া গণ্য হইতেন। তখন লোকের এক্ষণ বিশ্বাস ছিল যে প্রতিভা শিক্ষানিরপেক্ষ দেবদত্তশক্তি। এই প্রত্যয়ের সাহায্যে অন্ধকারময় অতীতকাল ভেদ করিতে গিয়া রঙ্গময়ী কল্পনা প্রত্যক্ষ করিয়াছেন যে দুরাচার জ্ঞানহীন দস্যু রত্নাকর ব্রহ্মার বরে ভাবরত্নাকর বাঙ্গালিকি, এই বিশ্বাসের বলেই জনশ্রুতি প্রচার করিয়াছেন যে, শকুন্তলাগ্রণেতা কালিদাস প্রথমে মহামুৰ্খ ছিলেন, পরে বিদ্যাবতী রমণীর পদাঘাতে অভিমানে কানন প্রবেশ করিয়া সরস্বতীর প্রসাদে সৰ্ব্ব-বিদ্যাবিশারদ পণ্ডিতচূড়ামণি হইয়া গৃহ প্রত্যাগমন করেন। কেবল ভারতবর্ষে নহে, অন্যান্য দেশেও ঈদৃশ কিংবদন্তী প্রচলিত আছে। ইংলণ্ডীয় পুরাতন পুরাবিৎ বিডি সাহেব বলেন যে প্রসিদ্ধ সাক্সন্ কবি সিড্‌মন্ প্রথমে এমন সঙ্গীত রসাস্বাদবিহীন ছিলেন যে, গান শুনিলেই বিরক্ত হইয়া উঠিয়া যাইতেন, পরে স্বপ্নাদেশ বশতঃ তাঁহার অত্যাশ্চর্য্য গীতিশক্তি জন্মে। যদিও ইহা বলা নিশ্চয়োজন যে এ প্রকার আকস্মিক দৈবশক্তির আবির্ভাব অপ্রামাণ্য ও অনৈসর্গিক, তথাপি প্রতিভা যে দেবদত্তশক্তি, একথা সম্পূর্ণ মিথ্যা নয়। সৃষ্টিকর্ত্তা ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তিকে ভিন্ন ভিন্ন প্রকৃতি দিয়াছেন। একজন হয়ত গণিত বুদ্ধিতে পারিবে না, সাহিত্য রসপান করিতে পারিবে। অপর কেহ বা সাতকাণ্ড রামায়ণ শুনিয়া অগ্নানমুখে বলিবে “ইহাতে ত কিছুই উপপত্তি হইল না।” কেহ হয়ত একখানি চিত্র দেখিয়া মোহিত হইবে, সঙ্গীতের

মনোহর তান বিরক্তিকর ভাবিবে। কেহ বা সুরম্য চিত্রপট অকিঞ্চিৎকর জ্ঞান করিয়া গীতসাগরে নিমগ্ন হইবে। কেহ প্রফুল্ল কুসুমোচ্ছান পরিত্যাগ করিয়া বিজ্ঞান বস্ত্র শৈলময় প্রদেশ ভাল বাসিবে; কেহ বা ওরুলতা-শূন্য বন্ধুর গিরি কষ্টকর বোধ করিয়া প্রশ্নন পরিপূরিত বহরীপল্লববিভূষিত নিকুঞ্জে মনস্তৃষ্টি সাধনার্থে আশ্রয় লইবে। কেহ চিন্তাশীল, কার্যে অপটু, কেহ বা কার্যদক্ষ, চিন্তায় অপটু। এইরূপ স্বাভাবিক শক্তিভেদ যে প্রতিভার মূল তাহার সন্দেহ নাই। নতুবা আমি, তুমি, সকলেই কালিদাস বা আৰ্যভট্ট, সেক্ষপিয়র বা নিউটন হইতে পারিতাম।

প্রতিভা যদিও আমাদিগের মতে স্বাভাবিক শক্তি, তথাপি আমরা এরূপ বলি না যে ইহা শিক্ষানিরপেক্ষ। যদি কেহ আপনাকে প্রতিভাশালী মনে করেন, তিনি যেন স্বপ্নেও ভাবেন না, “আমি শিক্ষাব্যতিরেকেই বড়লোক হইব”। সকল প্রকার উন্নতিই পরিশ্রমসাপেক্ষ। যত্নশীলই রত্নলাভে অধিকারী। সেক্ষপিয়র “কল্লনার পুত্র” বলিয়া অভিহিত হইয়াছেন, যাহাকে লোকে অনেক দিন ধরিয়া অশিক্ষিত ভাবিয়া আসিয়াছে, তাহার নাটকনিচয় পাঠ করিয়া অবগত হওয়া যায় যে তিনি তাৎকালিক অনেক ইংরাজী গ্রন্থ পাঠ ও বহুবিধ নাটকের অভিনয় দর্শন করিয়াছিলেন এবং আইন ও ল্যাটিন ভাষায় তাহার অনেক দূর ব্যাপ্তি ছিল। যে কালিদাস “সরস্বতীর বরপুত্র,” তিনিও অধ্যয়নশূন্য ছিলেন না। তিনি মেঘদূতে ভঙ্গীক্রমে যে নিচুলের উল্লেখ করিয়াছেন, মল্লিনাথ তাহাকে কালিদাসের সহায়্যায়ী বলেন। পূর্বমেঘের ১৪ শ্লোকে লিখিত আছে,

“স্থানাদস্মাৎ সরসনিচুলাতপতোদজ্জুথঃ থং

দিড়্ণাগানাং পথি পরিহরন্ স্থলহস্তাবলেপান্।”

ইহার সামান্য অর্থ এই যে “পথে দিগ্‌হস্তীদিগের শুণ্ডাঘাত পরিহার করিয়া এই সরস বেত্রশোভিত স্থান হইতে উত্তর মুখে আকাশে উঠি।”

মল্লিনাথ বলেন “অত্র ইদমপি অর্থান্তরং ধ্বনয়তি। রসিকোনিচুলো নাম মহাকবিঃ কালিদাসস্ত সহায়্যায়ঃ পরাপাদিতানাং কালিদাসপ্রবন্ধদূষণানাং পরিহর্তা যস্মিন্ স্থানে তস্মাৎ স্থানাৎ উদঙ্ঘুথো নির্দোষত্বাৎ উন্নতমুখঃ সন্ পথি সারস্বত মার্গে দিড়্ণাগানাং পূজায়াং বহুবচনং দিড়্ণাগাচার্য্যস্ত কালিদাসপ্রতিপক্ষস্য হস্তাবলেপান্ হস্তবিন্যাসপূর্বকানি দূষণানি

পরিহরন্ ধং উৎপত উচ্চৈর্ভব । ইতি স্বপ্রবন্ধং আত্মানং বা প্রতি
কবেদক্তিরিতি ৬

“এখানে এই অর্থান্তর ধ্বনি আছে । রসিকনিচুল নাম মহাকবি কালিদাসের
সহাধ্যায়ী এবং কালিদাসের লেখায় বিপক্ষারোপিত দোষের পরিহর্তা ।
রসিকনিচুল যে স্থানে আছেন, সে স্থান হইতে নির্দোষত্ব হেতু উন্নত মুখ হইয়া,
সারস্বত ব্যাকরণ নির্দিষ্ট মার্গে প্রতিপক্ষ দিঘুনাগাচার্যের হস্তবিন্যাস পূর্বক
দুষণ পরিহার করিয়া, উচ্চ (অর্থাৎ প্রধান) হও । ইহা কবি স্বপ্রবন্ধকে বা
আপনাকে সম্বোধন করিয়া বলিতেছেন ।”

রঘুবংশ, কুমারসম্ভব, শকুন্তলা, বিক্রমোর্কশী প্রভৃতির রচয়িতা যে রামায়ণ,
মহাভারত ও পুরাণাদি পড়িয়াছিলেন ইহা বলা বাহুল্য । তিনি যে অন্যান্য
লেখকের অনুবর্তী হইয়াছেন, রঘুবংশের প্রারম্ভে ইহার আভাসও দিয়াছেন ;
যথা,

অথবা কৃতবাগ্‌দ্বারে বংশেশম্‌নি পূর্বস্মরিভিঃ ।

মণৌ বজ্রসমুৎকীর্ণে স্তত্রস্তেবাস্তি মে গতিঃ ॥ ৪ ।

১ম সর্গ ।

অথবা সূত্র যেমন হীরকাদিকৃত ছিদ্রপথে মণিমধ্যে প্রবেশ করে, তেমনি
পূর্ব পণ্ডিতগণকৃত বাক্যদ্বার দিয়া এই বংশে প্রবেশ করিব ।

জ্যোতির্বিদ্যভরণ নামে একখানি জ্যোতিষগ্রন্থও কালিদাসের নামে চলিয়া
আসিতেছে । তিনি যে চন্দ্রের হ্রাসবৃদ্ধির কারণ জানিতেন, রঘুবংশে ইহার
স্পষ্ট প্রমাণ রহিয়াছে ; যথা,

পিতুঃ প্রযত্নাৎ স সমগ্রসম্পদঃ শুভৈঃ শরীরাবয়বৈর্দিনে দিনে ।

পুপোষ বৃদ্ধিং হরিদম্বদীপিতেরনু প্রবেশাদিব বালচন্দ্রমাঃ ॥

স্বর্ধ্যাকিরণ প্রবেশে বাল চন্দ্রের ন্যায় সমগ্রসম্পদসম্পন্ন পিতার প্রযত্নে তাঁহার
শরীরাবয়ব দিন দিন বৃদ্ধি পাইতে লাগিল ।

কুমারসম্ভবের দ্বিতীয় সর্গ পাঠে অবগত হওয়া যায় যে কবির সাংখ্যদর্শনে
ব্যুৎপত্তি ছিল । অতএব কালিদাস যে লেখা পড়া শিখিয়াছিলেন, তাহার
লক্ষ্যই নাই । যদি কালিদাস ও সেক্সপিয়র অশিক্ষিত না হইতেন,
তবে আমরা এক প্রকার ধরিয়া লইতে পারি যে শিক্ষা ব্যতিরেকে কেহই
বড়লোক হইতে পারেন না । শিক্ষার স্থল অনেক, বিদ্যালয়, গ্রন্থ, মন্ত্ৰ-
সমাজ, বাহুজগৎ । ইহার মধ্যে কেহ একটা, কেহ অপরটী হইতে বিশেষ

সাধ্য পান । কিন্তু যত্ন পূর্বক অধ্যয়ন না করিলে কোনটা হইতে পর্যাপ্ত উপকার প্রাপ্ত হওয়া যায় না ।

অপর পক্ষে, কেহ কেহ বা শিক্ষার অমৃতময় ফল প্রদর্শন করিয়া এমন মোহিত হইন যে, তাঁহারা প্রতিভাকে স্বাভাবিকী শক্তি বলিয়া স্বীকার করিতে চাহেন না । তাঁহাদিগের মতে প্রতিভা অভ্যাস বা মনোযোগ মাত্র । তাঁহারা বলেন যে, “যে কার্য্য কোন ব্যক্তি বারংবার করে, বা যে বিষয়ে অধিক মনোযোগ দেয়, তাহাতেই তাহার এক প্রকার বিশেষ ক্ষমতা জন্মে—উহাকেই প্রতিভা কহে ; বাস্তবিক, সৃষ্টিকর্ত্তা যে কাহার প্রতি পক্ষপাতী হইয়া তাহাকে অলৌকিক শক্তি সম্পন্ন করিয়াছেন, ইহা সম্ভব নহে ।”

এতৎসম্বন্ধে আমাদের প্রথম বক্তব্য এই যে, বৈষম্যই সর্বত্র লক্ষিত হয় । যদি বল কৃত্রিম সমাজবন্ধনের দোষেই ধন, মান, বিচার ইত্যর বিশেষ লোকসমাজে ঘটিয়া থাকে, সৌন্দর্য্য, বল ও স্বাস্থ্যের বিষয়ে সে কথা খাটিবে না, কেহ সবল, কেহ দুর্বল ; কেহ সুন্দর, কেহ কুৎসিত ; কেহ সুস্থ, কেহ পীড়িত ; এইরূপে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তি ভিন্ন ভিন্ন রূপ দেহ লইয়া জন্মপরিগ্রহ করেন । কেহ অঙ্গহীন, বিকলেন্দ্রিয়, বা ইন্দ্রিয়বিশেষ-শূন্য । কেহ অন্ধ, কেহ খঞ্জ, কেহ বধির বা রসনাহীন । কেহ চক্ষে কম দেখে, কেহ বা বর্ণ বিশেষের উপলব্ধি করিতে পারে না । ঈদৃশ শারীরিক অবস্থাভেদ যখন মনুষ্য সমাজে দৃষ্ট হইতেছে, তখন মানসিক শক্তিভেদও যে লক্ষিত হইবে, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি ? বাস্তবিক একটা মানুষও আর একটা মানুষের মত নহে । লক্ষ লোকের মধ্য হইতেও আমরা পরিচিত ব্যক্তিকে চিনিয়া লইতে পারি । ইহাতেই বুঝা যাইতেছে যে প্রত্যেক ব্যক্তিরই বাহ্যাকৃতিগত বৈলক্ষণ্য আছে । যদি বাহ্যিক প্রভেদ থাকিল, আন্তরিক কেন না থাকিবে ? যদি এক স্থলে ঈশ্বরের পক্ষপাতিত্বের উল্লেখ না করি, অপর স্থলেই বা কেন করিব ? সামান্য কণায় ঈশ্বরের নাম গ্রহণ করা অত্যাশ্চর্য্য । আমরা সৃষ্টিকর্ত্তার অভিপ্রায় কিছুমাত্র বুঝি না । কোন কালে বুঝিতে পারিব, তাহারও সম্ভাবনা দেখি না । যতদূর আমরা যাহা জানিতে পারি, তাহাতেই সন্তুষ্ট থাকা কর্তব্য । অপরিজ্ঞাত ও অপরিজ্ঞেয় বিশ্বকারণের নিগূঢ় অভিসন্ধি ভেদ করিতে যাওয়া আমাদের প্রায় কুদ্রবুদ্ধি জীবের পক্ষে বিড়ম্বনা মাত্র । নৈসর্গিক নিয়মাত্মিক

কল্পনা-প্রদর্শিত কুটিল পথে ভ্রমণ করিতে গেলে যে পদে পদে পদস্থলন হইবে, ইহা বিচিত্র নহে।

এক্ষণে দেখা যাউক, প্রতিভা অভ্যাসমাত্র, এই মতটি কতদূর সূক্ষ্মত। যদি আমি তুমি কবিতা লিখিতে অভ্যাস করি, তাহা হইলে কি কালিদাস হইতে পারিব? অনেক পঞ্চলেক্ষক আছেন যাহারা ছন্দোগ্রহণে পাণ্ডিত্য দেখাইতে পারেন। কিন্তু তাঁহাদিগের মধ্যে কজন কবি? ভট্টিকারও বৈয়াকরণ বলিয়া গ্রাহ হইতে পারেন, কিন্তু কে তাঁহাকে রঘুবংশ রচয়িতার সহিত তুলনা করিবে? তিনি বিলক্ষণ পণ্ড লিখিতে অভ্যাস করিয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহার কবিত্ব কতদূর প্রকাশ পাইয়াছে?

অভ্যাসের প্রকৃতি বিবেচনা করিলে, এ বিষয়ের মীমাংসা সহজ হইবে। অভ্যাস কার্য্যসমষ্টিজাত। একটা কার্য্য বারংবার সম্পাদন করিলে তৎসম্পাদন পূৰ্ব্বাপেক্ষা অগ্নায়াসসাধ্য হয়, এবং তৎপক্ষে প্রবল প্রবৃত্তি ও দক্ষতা জন্মে। যে বারংবার অনুষ্টুপ লিখে, সে সহজে অনুষ্টুপ লিখিতে পারিবে, কিন্তু বাস্তবিক হইতে পারিবে না। যে বারংবার দূরবীক্ষণ নির্মাণ করে সে সহজে দূরবীক্ষণ নির্মাণ করিতে পারিবে, কিন্তু গালিলিও হইতে পারিবে না। অভ্যাসবিষ্ঠা পুরাতনাতিরিক্ত হইতে পারে না। লোকে যাহা করিয়াছে, অভ্যাস দ্বারা তাহাতেই পারদর্শী হওয়া যায়। কিন্তু যে নূতন সৃষ্টি প্রতিভার অন্তরাঙ্গাস্বরূপ, তাহা অভ্যাস কোথা পাইবে? আমি ভাস্করাচার্য্যের সিদ্ধান্তশিরোমণি বা নিউটনের প্রিন্সিপিয়া (Principia) অভ্যাস করিতে পারি। কিন্তু তাদৃশ অভ্যাস দ্বারা তাঁহাদিগের নিরূপিত তত্ত্বগুলিই জানিতে পারিব, অভিনব তত্ত্বের আবিষ্কার করিতে পারিব না।

যাহারা বিবেচনা করেন, প্রতিভা মনোযোগ মাত্র, তাঁহাদিগেরও বিষম ভ্রম। যে বিষয়ে যে পরিমাণে মনোনিবেশ করা যায়, সে বিষয়ের সেই পরিমাণে স্মরণ থাকে। কিন্তু স্মরণ দ্বারা পূৰ্ব্বপরিচিত তত্ত্বের পুনরুদ্ধার হয়, নূতন তত্ত্বের আবিষ্কার হয় না। সুতরাং প্রতিভার যেটা প্রধান লক্ষণ, মনোযোগে সেটা নাই। কাজে কাজেই প্রতিভাকে মনোযোগ মাত্র বলা যাইতে পারে না।

যদিও মনোযোগ বা অভ্যাস প্রতিভার অঙ্গস্বরূপ নহে, তথাপি তাহারা প্রয়োজনীয় সহকারী। যিনি কোন বিষয়ের নূতন তত্ত্ব প্রকাশ করিতে

চাহেন, তাঁহার তদ্বিষয়ক পুরাতন তথ্যগুলি জানা আবশ্যক। পুরাতন তথ্য সংগ্রহ জ্ঞান মনোবোগ ও অভ্যাসের প্রয়োজন। এইরূপ পুরাতন তথ্য সংগ্রহই শিক্ষার উদ্দেশ্য। এজ্ঞাই আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে, প্রতিভা শিক্ষানিরপেক্ষ নহে। কিন্তু বাঁহারা ঈদৃশ শিক্ষাতেই সন্তুষ্ট থাকেন, তাঁহারা প্রাচীন বিজ্ঞান পারদর্শী; প্রতিভাশালী ব্যক্তিদিগের স্থায় তাঁহাদিগের অভিনব তত্ত্বমন্দিরে প্রবেশের অধিকার নাই।

পূর্বে একপ্রকার প্রতিপাদিত হইয়াছে যে, প্রতিভা স্বাভাবিক শক্তি এবং তাহার বিশেষ কার্য নূতন সৃষ্টি বা আবিষ্কৃত্য। এক্ষণে দেখা যাউক, মনো-বিজ্ঞান দ্বারা এতৎসম্বন্ধে কোন মীমাংসা করা যায় কি না।

ভাবকের মনে নূতন ভাবের উদয়ই নূতন সৃষ্টি বা আবিষ্কৃত্যের মূল। প্রজাদিগের সন্তোষ সাধনার্থে চিরদিনের জ্ঞান আত্মসুখ বিসর্জনও রাজার কর্তব্য, কবির চিত্তে এই মহত্ত্বাবের সঞ্চার হইতেই সীতার বনবাসের সৃষ্টি। পতনশীল ফল ও গগনচর জ্যোতিষ্কগণের গতি একই প্রকার, নিউটনের মনে এই নূতন ভাবের আবির্ভাব হইতেই মাধ্যাকর্ষণের আবিষ্কার।

ভাবের উদয় উদ্বোধনের নিয়মাধীন। উদ্বোধন দুই প্রকার—সম্মিকর্ষজাত ও সাদৃশ্যজাত। একটি পদার্থ মনে পড়িলে, তৎসমীপস্থ বা তৎসদৃশ পদার্থ মনে পড়ে। যদি কলিকাতার “ইডেন পার্ক” মনে কর, তবে সম্মিকর্ষ বশতঃ গড়ের মাঠ, গড়, গঙ্গা, হাইকোর্টের বাটী, বা টাউনহল মনে পড়িতে পারে। অথবা সাদৃশ্য বশতঃ ইন্দের নন্দন কানন হৃদয়াকাশে প্রতিভাসিত হইতে পারে। হিমালয় পর্বত শব্দটী শুনিয়া কাহার মনে তত্রস্থ তুষার-রাশি উদ্ভিত হইবে, কাহার মনে বা উন্নত প্রাচীর কিংবা বায়ুসাগরস্থ হিমাদ্রি-বৎ নীলাম্বুরাশি মধ্যস্থ দ্বীপমালা। একটি ফুলের কথা বলিলে, কেহ তাহার গন্ধ বর্ণ বা আকার, কেহ বালকের মুখ, যুবতীর যৌবন, বা আকাশের নক্ষত্র ভাবিবে। পরীক্ষা করিয়া দেখিলে জানা যায় যে, এইরূপ সম্মিকর্ষ বা সাদৃশ্যবশতঃ অনুকরণ আমাদের অস্তঃকরণে একভাব হইতে ভাবান্তর উপস্থিত হইতেছে। চিন্তাশ্রোত অবিরাম বহিতেছে; সহসা দেখিলে বোধ হয় যেন গতির স্থিরতা নাই, কখন এদিকে কখন ওদিকে, কখন সেদিকে যাইতেছে। মনোনিবেশ কর, দেখিবে দুইপাশে দুইটা জনতিক্রম্য তীর, সম্মিকর্ষ ও সাদৃশ্য; উভয়ের মধ্য দিয়াই শ্রোতের গতি, উভয়ের আঘাতেই শ্রোতের বিচিত্রতা।

যদিও মনুষ্যমন উপরিনির্দিষ্ট উভয়বিধ উদ্বোধনেরই রক্ষভূমি, তথাপি সাধারণ লোকের অন্তঃকরণে সন্নিবর্তিত উদ্বোধনই প্রবল। কোন একটা ঘটনা মনে পড়িলে, তাহার পূর্ববর্তী, পার্শ্ববর্তী বা পরবর্তী সমীপস্থ ঘটনার প্রতি তাহাদিগের যেমন দৃষ্টি পড়ে, তৎসদৃশ ঘটনার প্রতি তেমন পড়ে না। অগ্নি বলিলে দাহন, জল বলিলে অগ্নিনির্বাণ, গো বলিলে দুগ্ধ, তাহাদিগের মনে পড়িবে; কেন না অগ্নিসম্মিলক দাহন, জলসম্মিলক অগ্নিনির্বাণ, গোসম্মিলক দুগ্ধ, তাহারা প্রত্যক্ষ করিয়াছে। কিন্তু সাদৃশ্য জন্ত সূর্য্য, পারদ ও মহিষ তাহাদিগের স্মরণে আসিবে না। তথাপি অগ্নিতে দাহন ঘটে, জলে অগ্নিনির্বাণ হয়, গো দুগ্ধদাত্রী, ইত্যাদি লৌকিক জ্ঞান জীবনযাত্রা নির্বাহার্থে এত প্রয়োজনীয় যে, জনসমাজে সন্নিবর্তিত উদ্বোধনের প্রবলতাকে আমরা দোষ বিবেচনা করি না; বরঞ্চ সাংসারিক কার্যসম্বন্ধে ইহার মহোপকারিতা স্বীকার করি।

কাহার কাহার মনে সাদৃশ্যজাত উদ্বোধনই প্রবল কোন একটা পদার্থ জ্ঞানগোচর হইলে, তৎসদৃশ বস্তুর প্রতি তাহাদিগের চিত্ত সবেগে ধাবিত হয়। তাহারাই প্রতিভাশালী। তাহারাই অনন্যধৃষ্টসাদৃশ্য নির্ণয় করিতে সক্ষম বলিয়া আবিষ্কার বা সৃষ্টিকার্য্যে অধিকারী। কি বিজ্ঞানবিৎ, কি কবি, কি শিল্পী, সকলের প্রতিভার মূলেই এই সাদৃশ্যোদ্ভেদশক্তি লক্ষিত হয়। ভূপৃষ্ঠে পতনশীল পদার্থের গতি গগনচর জ্যোতিষ্কমণ্ডলগণের গতি-তুল্য, ইহাই দেখিতে পাইরা নিউটনের এত গৌরব। উপমাবলেই কালিদাস জগদ্বিখ্যাত। সদৃশ্যাব ব্যঞ্জক শব্দ বা বস্তুবিজ্ঞাস দ্বারা কবি বা শিল্পিকুল রস বিশেষের অবতারণা করিয়াই তাহাদিগের অলৌকিক শক্তির পরিচয় প্রদান করেন।

সাদৃশ্য নির্ণয়শক্তি সকলেরই কিয়ৎ পরিমাণে আছে। কিন্তু সাধারণ লোকে স্থূল সাদৃশ্যই দেখিতে পায়। একটা গোলাপ দেখিয়া তাহাকে পুষ্পশ্রেণীতে ফেলিতে পারে, একটা ঘোড়া দেখিয়া তাহাকে চতুষ্পদ-শ্রেণীতে ফেলিতে পারে, ইত্যাদি। প্রতিভাশালী ব্যক্তিগণ অন্যের নিকট বিসদৃশ প্রতীয়মান পদার্থ নিচয়ের মধ্যে সাদৃশ্য দেখিতে পান। যে সকল গ্রহ, উপগ্রহ, ধূমকেতু বা নক্ষত্র জ্যোতিষ্ময় রূপ দ্বারা নীলাকাশ অলঙ্কৃত করিয়া অজস্র বেগে ধাবিত হইতেছে, তাহাদিগের গতি যে

বৃক্ষচ্যুত ফল বা হস্তচ্যুত প্রস্তুতের ন্যায় একই নিয়মের অধীন, ইহা বৃত্তিতে পারা সামান্য শক্তির কৰ্ম নহে ।

সাদৃশ্য নির্ণয়শক্তি প্রতিভার মূল হইলেও সকলের প্রতিভা সকল দিকে সঞ্চালিত হইতে পারে না । কেহ সাধারণত্বের পক্ষপাতী ; তিনি বিজ্ঞান-বিং বা দর্শনবিং হইতে পারেন । কেহ বা বিশেষ বিশেষ পদার্থের মূর্ত্তি স্মৃতিপথে জাজ্বল্যমান রাখিতে সক্ষম ; তিনি চিত্রকর হইতে পারেন । কেহ চিন্তাবেগোদ্ভূত ভাবের অধীন ; তিনি রসোদ্বীপক কবি বা শিল্পী হইতে পারেন । কেহ বা বিবিধ রাগসম্বৃত স্বরভঙ্গী নির্বাচনে নিপুণ ; তিনি গায়ক হইতে পারেন । কেহ এইরূপ একাধিকশক্তিবিশিষ্ট হইতে পারেন ।

প্রতিভার উল্লিখিত প্রকার প্রভেদ কিরূপে উৎপন্ন হয়, নির্ণয় করা কঠিন । উহা বংশানুগত হইতে পারে । বাবর, হুমায়ুন, আকবর, জাহাঙ্গীর, সাহজেহান, আওরঙ্গজেব, সকলেই বোদ্ধা ছিলেন ; সেইরূপ ফিলিপ ও আলেকজান্ডার, হামিকার ও হানিবল ; সেইরূপ আমাদিগের দেশীয় রাজপুতগণ । সেইরূপ বিজ্ঞাবিষয়ে জেমস্ মিল ও জন ষ্টুয়ার্ট মিল, শ্রুত উইলিয়ম হার্শেল ও শ্রুত জন হার্শেল, ইত্যাদি । এইরূপ কারণেই বোধ হয় ভিন্ন ভিন্ন দেশের লোক কল্পনাপ্রিয় বা তত্ত্বানুসন্ধায়ী, চিন্তাশীল বা কার্যক্ষম, দার্শনিক বা শিল্পী, ইত্যাদি । প্রতিভা যে বংশানুগত গ্যালটন সাহেব* ইহার অনেক প্রমাণ দিয়াছেন । বাহ্যভায়ে এ প্রবন্ধে সে সকল উদ্ধৃত হইল না ।

যিনি যে প্রকার শক্তি লইয়া জন্মগ্রহণ করুন না কেন, উপযোগী অবস্থায় পতিত না হইলে তাঁহার প্রতিভা বিকশিত হইতে পারে না । একটী সতেজ বৃক্ষও ছায়ায় প্রোথিত করিলে, তাহা সূর্য্যাকিরণাভাবে হতশ্রী ও নিস্তেজ হইয়া যায় । প্রকৃতিবিরুদ্ধ ঘটনাসমূহে সমাবৃত হইলে, স্বাভাবিক তেজস্বিতা অন্তর্হিত হয় । প্রতিকূল সংসর্গে বিপদেরই সম্ভাবনা । এজন্যই আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে প্রতিভার বিকাশ নিমিত্ত অমুকূল শিক্ষার প্রয়োজন ।

* See Galton on Hereditary Genius.

কোমত দর্শন ।*

কোমত দর্শন লইয়া এক্ষণে এতদেশীয় কৃতবিদ্য সমাজে অনেক আন্দোলন চলিতেছে। কেহ কেহ উক্ত সুপ্রসিদ্ধ ফরাসিস্ পণ্ডিতের মতের প্রতিবাদ চেষ্টা করিতেছেন। কেহ কেহ বা তাঁহাকে গুরু বলিয়া গ্রহণ করিতেছেন। এরূপ অবস্থায় পক্ষপাত পশ্চিাত্যাগ পূর্বক তদীয় প্রধান প্রধান মতগুলি পর্যালোচনা করা আবশ্যক হইতেছে।

কোমত কেবল দার্শনিক নহেন, তিনি একজন নূতন ধর্মশাস্ত্র প্রবর্তক। এই প্রবন্ধে আমরা তদীয় Positive philosophy অর্থাৎ "প্রামাণিক দর্শনের" স্থূল স্থূল কথাগুলি বলিব।

কোমত বলেন যে, জগৎকার্য্য সম্বন্ধে মনুষ্যসমাজে যথাক্রমে তিন প্রকার ব্যাখ্যা অবলম্বিত হইয়া থাকে; প্রথম পৌরাণিক, আধ্যাত্মিক বা ইচ্ছামূলক; দ্বিতীয়, দার্শনিক, কাল্পনিক শক্তিমূলক; তৃতীয় বৈজ্ঞানিক প্রামাণিক বা নিয়মমূলক। সকল বিষয়ে জ্ঞানেরই উন্নতি পথে ক্রমান্বয়ে এই তিনটি সোপান আছে।

লোকে যখন প্রথমে বিশ্ব ব্যাপার বুঝিতে যায়, তখন প্রত্যেক কার্য্যের একটি একটি সচেতন ইচ্ছাবিশিষ্ট কর্ত্তা অনুমান করিয়া থাকে। ইহার একটি গূঢ় কারণ আছে। আমাদের জ্ঞান স্মৃতি হইতেই আমরা জানিতে পারি যে, আমরা যে সকল কার্য্য করি, সে সকল আমাদের সচেতন ইচ্ছাবিশিষ্ট আত্মা হইতেই সমুদ্ভূত। এ নিমিত্ত প্রথমাবস্থায় যেখানে যে কার্য্য প্রত্যক্ষ করি, সেখানেই সচেতন ইচ্ছাবিশিষ্ট কর্ত্তার কল্পনা করি। এই কারণেই শিশুগণ গতিবিশিষ্ট বা কার্য্যকারী নির্জীব পদার্থদিগকে সজীব জ্ঞান করে। এষ্ট কারণেই প্রাচীনকালে মানবগণ প্রচণ্ড ঝটিকাপ্রবাহে, ক্ষুদ্র সিন্ধুসলিলে, তিমিরবিনাশী দিবাঙ্করে, গৃহকাননগ্রাসী অনলরাশিতে, বিদ্যাম্বালাশোভিত বজ্রগর্জ্জনে, দেবতা দেখিতেন।

এইরূপে পুরাকালে পুরাণবর্ণিত বায়ু, বরুণ, সূর্য্য, অগ্নি, ইন্দ্র প্রভৃতি দেবতাগণের সৃষ্টি হইয়াছে বলিয়া, জ্ঞানের প্রথম সোপানকে পৌরাণিক বলা গিয়াছে; আর প্রত্যেক ঘটনাতে তাঁহাদিগের জ্ঞান ও ইচ্ছা বিদ্যমান

দৃষ্ট হইত বলিয়া, পৌরাণিক ব্যাখ্যাকে আধ্যাত্মিক ও ইচ্ছামূলক আখ্যায়িকা দেওয়া হইয়াছে ।

কালে কালে যত জগতের প্রকৃত তত্ত্ব প্রকাশিত হয়, ততই লোকে জানিতে পারে যে পূর্বে যে সকল পদার্থকে সচেতন বিবেচনা করিয়াছিল চৈতন্তের পরিচায়ক লক্ষণগুলিই তাহাদিগের নাই । তখন তাহাদিগের দ্বারা কিরূপে কার্য সাধন হয় এইরূপ বিতর্ক উপস্থিত হইয়া, স্থিরীকৃত হয় যে, তাহাদিগের অন্তর্নিহিত কার্যসাধিকা শক্তি আছে । এ প্রকার অনুমান অস্বাভাবিক নহে । ইচ্ছার চৈতন্যবোধ বাদ দিলে, কার্যসাধিকা শক্তি ভিন্ন আর কি থাকে ? কিন্তু এতদ্বারা কি কোন কার্যের প্রকৃত ব্যাখ্যা হয় ? আদিমাবস্থায় লোকে ভাবে, অগ্নি দেবতা, আমাদের ছায় ইচ্ছাপূর্বক বস্তুনিচয় ধ্বংস করেন ; দ্বিতীয়াবস্থায় লোকে কল্পনা করে যে অগ্নিতে দাহিকা শক্তি আছে তাহাতেই পদার্থ সকল দগ্ধ হয় । কিন্তু অগ্নিতে পদার্থনিচয় দগ্ধ হয়, এতদতিরিক্ত কি জ্ঞান দাহিকাশক্তির নিকটে পাওয়া গেল ? যখন পৌরাণিক মতে অনাস্থা জন্মিয়া দর্শনশাস্ত্রের আলোচনার আরম্ভ হয়, তখন ঈদৃশ শক্তি সকল পরিমাণে কল্পিত হয় বলিয়া, জ্ঞানের দ্বিতীয় সোপানের নাম দার্শনিক, কাল্পনিক বা শক্তি মূলক রাখা হইয়াছে ।

পরিণামে অনেক দেখিয়া শুনিয়া লোকে অবগত হয় যে সকল কার্যেরই নিয়ম আছে ; অর্থাৎ নির্দিষ্ট পূর্বোত্তরত্ব এবং সাদৃশ্য সম্বন্ধ আছে । নিয়মাতিরিক্ত আর কিছুই জানিবার ক্ষমতা আমাদের নাই, এইরূপ বিবেচনা করিয়া যখন আমরা কোন বিষয়ে অধিষ্ঠাত্রী দেবতা এবং কার্যসাধিকা শক্তি পরিত্যাগ পূর্বক নিয়মানুসন্ধানে প্রবৃত্ত হই, তখনই আমরা তদ্বিষয়ের বৈজ্ঞানিক সোপানে উপস্থিত হই । নিয়মই বিজ্ঞানের প্রধান লক্ষ্য এবং বিজ্ঞান পদে পদে প্রমাণ চায় । এ নিমিত্ত জ্ঞানের চরম সোপানের নাম বৈজ্ঞানিক, প্রামাণিক, বা নিয়মমূলক বলিয়া নির্দেশ করা গিয়াছে ।

৯) কোমত বলেন যে বিশ্বমণ্ডলের সকল বস্তুই নিয়মের অধীন । আকাশে যে ধূমকেতু কখন কখন দেখা যায়, আর মাহুবের মনে যখন যে ইচ্ছা উদ্ভিত হয়, সকলই নিয়মের অধীন । পৃথিবীতে লোকের পদাঘাতে যে রেগুরাশি উড়িতে থাকে, নভোমণ্ডলে যে অসংখ্য জ্যোতিষ্কগণ বিরাজিত, মনুষ্যসমাজে যখন যে ঘটনা ঘটে, সকলই নিয়মের অধীন । উর্ক

ছুটিতেছে, ঘেৰ উঠিতেছে, পাখী উড়িতেছে, যন্ত্ৰ সন্ত্ৰণ কৰিতেছে, মানব-সন্তান হাসিতেছে, কাঁদিতেছে, নাচিতেছে, গাইতেছে, সমাজ বিশেষের উদয় উন্নতি বা বিলয় হইতেছে, সকলই নিয়মানুসারে। কিন্তু কোমত যদিও নিয়ম-ভক্ত, তথাপি তিনি অদৃষ্টবাদী নহেন। তিনি বলেন, 'বিজ্ঞানের অধিকার বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে তৎপ্রতি অদৃষ্টবাদ দোষ যে আরোপিত হইবে, ইহা আশ্চর্য্য নহে। কারণ যখন কোন প্রকার কার্য্য ইচ্ছার অধিকার হইতে নিয়মের অধিকারে আইসে, নিয়মের স্বৈৰ্য্য ইচ্ছার অস্থিরতার সহিত তুলনায় এত অবিচলিত লক্ষিত হয় যে, অদৃষ্টশাসনবৎ প্রতীয়মান হইবারই কথা। প্রথমে গগনের জ্যোতিষ্কগণের গতি হইতে নৈসর্গিক নিয়মের যে প্রকার জ্ঞানলাভ হয়, তাহাতেও এইরূপ ভ্রান্তি হইবারই সম্ভাবনা; যেহেতু যত কেন ইচ্ছা করি না, আমরা তাহাদিগের গতি পরিবর্তন করিতে সক্ষম নহি। যদিও প্রকৃতির নিয়মাবলী অপরিবর্তনীয়, তথাপি জ্যোতিষাধিকার-বহির্ভূত জগৎকার্য্য সকল অনেকদূর পরিবর্তনীয়। তাপ, তাড়িত প্রভৃতি পদার্থ, রাসায়নিক প্রক্রিয়া, বিবিধ প্রকার জীব, এবং সামাজিক ঘটনা, কত দূর মনুষ্যের ক্ষমতাধীন, প্রতিদিনই দৃষ্ট হইতেছে। যদিও নিয়মানুসারে সকলই ঘটে তথাপি ইচ্ছানুসারে তাপ, তাড়িত প্রভৃতি কমাইয়া বাড়াইয়া, রাসায়নিক প্রক্রিয়া বিশেষ অবলম্বন করিয়া, জীববিশেষকে কার্য্যবিশেষে নিয়োগ করিয়া, কোনরূপ সমাজ সংস্কার কার্য্যের সূচনা করিয়া অভিমতানুরূপ সংযোগ বিয়োগ দ্বারা মানবগণ জগতে কত প্রকার পরিবর্তন সংঘটন করিতেছে।

কোমত যদিও বিবেচনা করেন যে জগৎকার্য্য এবং তদীয় নিয়ম এতদ্ব্যতিরিক্ত আর কিছুই জানিবার অধিকার আমাদের নাই, যদিও তিনি বলেন জগতের মূলকারণ ও চরম লক্ষ্য অপরিজ্ঞেয়, তথাপি তিনি নাস্তিক নহেন। তাহার মতে নাস্তিকেরা অজ্ঞেয় বিষয়ের আলোচনায় প্রবৃত্ত; তাহার জগতের উৎপত্তি, জীবের উৎপত্তি প্রভৃতি অননুসন্ধান ব্যাপার লইয়া ব্যস্ত। তিনি কহেন যে, যদি নৈসর্গিক নিয়মাত্মিক জগৎকার্য্য শূন্যসমুৎপাদক গুঢ় কারণের তদ্বানুসন্ধান কর, তাহা হইলে

* See "A General view of positivism translated from the French of Auguste Comte by J. H. Bridges," pp. 57 and 58.

তন্নিহিত বা তদ্বহিঃস্থ ইচ্ছাবিশেষ কল্পনা করা যেমন সম্ভব এমন আর কিছুই নহে; কারণ এরূপ অমুমান দ্বারা আমাদের কার্যসম্ভবা ইচ্ছার সহিত তাহার সাদৃশ্য রক্ষিত হয়। দার্শনিক শিক্ষাজনিত অহঙ্কার না থাকিলে, কেহই এমন সহজ ব্যাখ্যা পরিত্যাগ করিয়া অন্তরূপ কষ্টকল্পনা করিতে যাইত না; এবং যত দিন না লোকে নির্বিকল্পক সত্যাস্থানকে নিষ্ফলতা বুঝিয়াছিল, ততদিন এই ব্যাখ্যাতেই মনুষ্যবুদ্ধি সন্তুষ্ট ছিল। কোম্ভের বিবেচনায় প্রকৃতির পদ্ধতিতে নিঃসন্দেহ অনেক দোষ আছে; কিন্তু সচেতন ইচ্ছা হইতে ইহার উৎপত্তি হইয়াছে, এ অমুমানটি যেমন সম্ভব, অচেতন যন্ত্রবাদ তেমন নহে। সুতরাং তিনি বলেন যে নাস্তিকেরা পৌরাণিকদিগের মধ্যে সর্বাপেক্ষা যুক্তিহীন; কারণ তাহারা পৌরাণিক বিষয় লইয়া ব্যস্ত, অথচ তত্ত্বযোগী অমুসন্ধান প্রণালী পরিত্যাগ করিয়াছে।*

কোম্ভ প্রকৃতির পদ্ধতিতে কিরূপে দোষারোপ করেন, আমরা বুঝিতে পারি না। তাহার চক্ষে বাহ্য দোষ বলিয়া লাগে, তাহাই কি প্রকৃত দোষ? বিজ্ঞানবিৎ ও বহুদর্শী হইয়া তিনি কি প্রকারে এরূপ অবৈজ্ঞানিক মত

* "If we insist upon penetrating the unattainable mystery of the final Cause that produces phenomena, there is no hypothesis more satisfactory than that they proceed from Wills dwelling in them or acting on them; an hypothesis which assimilates them to the effect produced by the desires which exist within ourselves. Were it not for the pride inspired by metaphysical and scientific studies, it would be inconceivable that any atheist, modern or ancient, should have believed that his various hypotheses on such a subject were preferable to this direct mode of explanation. And it was the only mode which really satisfied the human mind. Men began to see the utter inanity and inutility of all other hypotheses of truth. The Order of Nature is doubtless very imperfect, but its production is far more compatible with the existence of an intelligent Will than with that of a blind mechanical cause. Atheists therefore would seem to be the most illogical of theologians; because they occupy themselves with theological problems, and yet reject the only appropriate method of handling them." General View of Positivism p. 50.

প্রচার করিলেন ? আমরা জগতের একদেশ মাত্র দেখিতেছি, তদুপযোগী যাহা লক্ষিত না হয়, সমুদয় বিশ্বমণ্ডল সম্বন্ধে তাহার অস্তিত্বের আবশ্যকতা নাই, আমরা কি সাহসে বলিব ? যদি বলিতে যাই, তাহা হইতে কি আমরা ধরিয়া লই না যে আমরা সকল বস্তুর বা প্রাকৃতিক কার্যের চরম উদ্দেশ্য জানি ? যাহারা বিবেচনা করে যে সূর্য্য, চন্দ্র, তারা আমাদেরকে আলোক প্রদান করিবার জন্তই সৃষ্ট হইয়াছে, প্রকৃতির কার্যে দোষারোপ করিয়া কি কোম্বত তাহাদিগের দলে পড়িতেছেন না ?

জগতীস্থ সমস্ত ব্যাপারই যে নিয়মের অধীন, কোম্বত যদিও এ মতের প্রতিপোধক অনেক কথা বলিয়াছেন, তথাপি তিনি ইহার সংস্থাপক নহেন । বহুকাল হইতে বিজ্ঞানবিৎ সমাজে এমতটী চলিয়া আসিতেছে ; এবং বহুবিভীর্ণ পর্য্যবেক্ষণ ও পরীক্ষা দ্বারা ইহা সংস্থাপিত হইয়াছে । এক একটা নৈসর্গিক নিয়মের আবিষ্কৃত্য ইহার আর একটা মূল ; এবং প্রাচীন কাল হইতে বর্তমান কাল পর্য্যন্ত অনেক প্রতিভাশালী ব্যক্তির যত্নে ইহার পুষ্টিসাধন হইয়াছে । কিন্তু বিগত তিন শত বৎসরের মধ্যে ইহার প্রভাবের অত্যন্ত বৃদ্ধি হইয়াছে । গালিলিও গতির নিয়ম, এবং নিউটন মাধ্যাকর্ষণ, আবিষ্কার করিয়া দেখাইয়াছেন যে গগনমণ্ডলস্থ জ্যোতিষ্কগণ নিয়ম-প্রভৃতি বদ্ধ । লাতাইসর, ডেবি, ফ্যারাডে, ড্যালটন প্রভৃতির যত্নে করিয়া, হইয়াছে যে পদার্থ সকল নির্দিষ্ট নিয়মে সংযুক্ত বিযুক্ত হয় । সংস্কার বাঁচাট) গল (Gall) প্রভৃতির পরীক্ষা দ্বারা নির্ণীত হইয়াছে জগতে যন্ত্র নিচয়ের কার্য্য সকলও নিয়মের অধীন । অর্থশাস্ত্রবিৎ, নীতি-

এবং ইতিহাসবিৎ পণ্ডিতেরা সামাজিক ঘটনা সমূহের নিয়ম-এতদ্বারা প্রদর্শন করিয়াছেন । এইরূপে বিজ্ঞানবেত্তৃদলে এই সংস্কারটী তির্ণিত হইয়াছে, যে স্মরণ্যতম পরমাণু হইতে বৃহত্তম জ্যোতিষ্কমণ্ডল পর্য্যন্ত, নাস্তিক নহেন, ইহাতে যুক্তিশালী মনুষ্য মনের চিন্তা পর্য্যন্ত, সমুদয় বিশ্ব প্রবৃত্ত ; তাহার উন ।

ব্যাপার লইয়া ব্যস্ত সম্বন্ধে যথাক্রমে তিন প্রকার ব্যাখ্যা অবলম্বন করি জগৎকার্য্য শৃঙ্খলসমুত্তন নহে । হিউম্ এবং ভুর্গোর গ্রন্থে ইহার আভাস

of Hume's Natural History of Religion and

* See "A Ge Progress successifs de Pesprit humain] । কিন্তু
on Auguste Comte

প্রাকার ঘটনার ব্যাখ্যা এতদ্বারা করিয়াছেন, সেরূপ

আর কেহই করেন নাই, এবং ইহার কীদৃশ বহুবিধীর্ণ প্রয়োগস্থল আছে, আর কেহই বিশদরূপে বুঝিয়াছিলেন কি না সন্দেহ। সুতরাং সম্পূর্ণরূপে নতুন না হউক কোমত যে ইহাকে অনেক নতুন দিয়া নিজস্ব করিয়া লইয়াছেন, এবং এক প্রকার যে তিনি ইহার প্রকাশক নামের অধিকারী তদ্বিষয়ে সংশয় নাই। পৃথিবী ও অজ্ঞাত গ্রহ স্বর্গকে পরিবেষ্টন করিয়া ঘুরিতেছে, পিথাগোরস্ এবং আর্থাভট্ট যদিও পূর্বকালে একথা কহিয়া ছিলেন, তথাপি কোপার্নিকস এতৎ সংক্রান্ত প্রবল যুক্তি ও প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন বলিয়া যেরূপ সৌরকেন্দ্রিক জ্যোতিষিক মত সংস্থাপক রূপে পরিগণিত, তদ্রূপ জ্ঞানোন্নতি বিষয়ক সোপানত্রয়ের আভাস হিউম্ এবং তুর্গোঁর লিখিত প্রবন্ধে লক্ষিত হইলেও কোমতকে উহার সংস্থাপক বলিয়া গণ্য করিতে হইবে।

জ্ঞানানুশীলনের প্রারম্ভ সময়ে সমুদায় বিজ্ঞান শাখার সমান অবস্থা ছিল; সর্বত্রই পৌরাণিক ব্যাখ্যা অবলম্বিত হইত। কিন্তু লমকালে সকল শাখা সমান উন্নতিলাভ করিতে পারে নাই। কোনটা বৈজ্ঞানিক সোপানে উঠিয়াছে, কোনটা দার্শনিক সোপানে; কোনটা বা পৌরাণিক সোপানেই পড়িয়া রহিয়াছে। কোমত বলেন, যাহার বিষয় যত সদা তাহা তত শীঘ্র বৈজ্ঞানিক সোপানে উপস্থিত হইয়াছে। ১২ অনেক জটিলতা নিবন্ধন কোনটা বা দার্শনিক, কোনটা বা পৌরাণিক শুল্ক বা আছে। ১৩ এইরূপে দৃষ্ট হয় যে একই ব্যক্তির কোন বিষয়ে বৈজ্ঞানিক কোন বিষয়ে দার্শনিক মত, এবং কোন বিষয়ে পৌরাণিক মত। ১৪ যে ভেদেও ভিন্ন ভিন্ন ফল লক্ষিত হয়। যে বিষয়ে জাতিবিশেষের বৈজ্ঞানিক মত, তদ্বিষয়েই জাত্যন্তরের দার্শনিক বা পৌরাণিক মত। এই ঠিকিতে সংসারে অনেক মতবৈষম্য ঘটিয়াছে। প্রথমে যেমন সকল বিষয়ে আশ্চর্য ব্যাখ্যা গৃহীত হইত বলিয়া লোকসমাজে ঐকমত্য করিত, এই উন্নতি-কোমতের বিবেচনায় বিজ্ঞান দ্বারা তদ্রূপ একতা সংস্থাপিত, ক্রমেই সকল শাস্ত্র সম্যক্রূপে বৈজ্ঞানিক পদ পাইয়াছে, পণ্ডিত সম্বন্ধে মতভেদ অত্যন্তই দেখা যায়; যৎকিঞ্চিৎ যাহা দৃষ্ট জটিলতার ফল। ক্রমেই বিজ্ঞানের অবিকার বাড়িতেছে, হাজার অর্থের আভাস রিলেই জানা যায় অধিকার কমিতেছে। সুতরাং এরূপ আশা করা যায় না। বস্তুতে বুদ্ধির উপর ক্রমে বিজ্ঞানী বিজ্ঞানের রাজ্য সর্বব্যাপ্ত হইয়া সর্বত্র ঐক্য

ভূমণ্ডলের বর্তমান অবস্থা এবং ইতিহাসের প্রতি দৃষ্টি করিলে, সাধারণতঃ কোমতের মতের সত্যতা অনেক দূর দেখা যায়। জ্ঞানবিভূষিত ইউরোপথণ্ডে গণিত, জ্যোতিষ, পদার্থতত্ত্ব ও রসায়ন বৈজ্ঞানিক সোপানে উঠিয়াছে; কিন্তু শারীরতত্ত্ব এবং সমাজতত্ত্বের অনেকাংশ দার্শনিক বা পৌরাণিক সোপানে রহিয়াছে। এতদ্ব্যতীত কেহ চন্দ্রসূর্য্যকে দেবতা জ্ঞান করিয়া তাহাদিগের উপাসনা করিতেছেন, কেহ তাহাদিগকে জড় বিবেচনা করিয়াও তাহাদিগের স্তম্ভভাণ্ডতফলবিধায়িনী শক্তিতে প্রত্যয় স্থাপনা করেন, এবং কেহবা তাহাদিগের আকার, গতি প্রভৃতি জানিয়াই সন্তুষ্ট। ভারতবর্ষে জল প্রথমে বরুণদেবের আবাস বলিয়া গণ্য হইত; পরে স্নেহশক্তিসম্পন্ন বলিয়া তাহার কার্যকলাপের ব্যাখ্যা হইত; এক্ষণে উদজান ও অম্লজানের সমষ্টি বলিয়া উহা শিক্ষিত সমাজে পরিগৃহীত। অগ্নি পূর্বে দেবতা ছিলেন, পরে দাহিকা শক্তিশালী বলিয়া দহননিপুণ হইয়াছিলেন; এক্ষণে রাসায়নিক কার্যাবিশেষের ফল বলিয়া পরিচিত।

কিন্তু ভাল করিয়া কোমতের মত বুঝিতে হইলে তদীয় বিজ্ঞানবিভাগের প্রতি দৃষ্টি করা আবশ্যিক। তিনি বলেন যে বিজ্ঞানসকল দুই শ্রেণীতে বিভক্ত, ১ মুখ্য বা সামান্য এবং ২ গৌণ বা বিশেষ। সম্ভব স্থল মাত্রে প্রভৃতি একরূপ নিয়মাবলীর আবিষ্কার করা মুখ্য বিজ্ঞানের উদ্দেশ্য, এবং নিয়ম দ্বারা বর্তমান পদার্থপুঞ্জের প্রকৃত ইতিবৃত্ত ব্যাখ্যা করা গৌণ উদ্দেশ্য।*

সংস্কার ব।
জগতে যাহা জানা যাইতেছে যে, শারীরতত্ত্ব মুখ্য বিজ্ঞান, কিন্তু উদ্ভিজ্জবিজ্ঞান প্রাণিবিদ্যা গৌণ বিজ্ঞান; রসায়ন মুখ্য বিজ্ঞান, এবং খনিজবিজ্ঞান এতদ্ব্যতীত ইত্যাদি। প্রত্যেক গৌণ বিজ্ঞানে অনেকগুলি মুখ্য বিজ্ঞানের উদ্ভিজ্জবিদ্যা এবং প্রাণিবিদ্যা অধ্যয়ন করিতে হইলে তিনি জানিলে চলিবে না। উদ্ভিদ এবং জীবদেহে তাপাদির নাস্তিক নহেন।

প্রবৃত্ত; তাহার distinguish between the two classes of Natural Science
ব্যাপার লইয়া ব্যস্ত general which have for their object the discovery of
জগৎকার্য্য শৃঙ্খলসমূহ or descriptive, which are sometimes called Natural
in a limited sense, whose function it is to apply these laws to

* See "A General Theory of existing beings,"—Positive Philosophy, freely
of Auguste Comte, translated by Harriet Martineau.

কার্য্য বৃত্তিতে পদার্থতত্ত্ব, পুষ্টিসাধনাদি বৃত্তিতে রসায়ন, এবং বর্ত্তমান জীবোদ্ভিদগণের সংস্থান ও গুণ সকল বৃত্তিতে মনুষ্যপ্রভাবপ্রকাশক সমাজ-তত্ত্ব জানা আবশ্যক। এইরূপ খনিজবিজ্ঞা শিক্ষা করিতে হইলে, রসায়ন, পদার্থতত্ত্ব এবং শারীরতত্ত্ব জানা চাই। পাথুরিয়া কয়লাও একটি খনিজপদার্থ, কিন্তু পদার্থতত্ত্ব ও শারীরতত্ত্ব না জানিলে কে উহার প্রকৃতি এবং উপাদান প্রভৃতি নির্ণয় করিতে পারে ?

মুখ্য বিজ্ঞানদিগকে আবার পরস্পরের সাপেক্ষতা অবলম্বন করিয়া কোমত শ্রেণীবদ্ধ করিয়াছেন। প্রথমস্থান তিনি গণিতকে দিয়াছেন; কারণ ইহার বিষয় সংখ্যা, বিস্তৃতি ও গতি, এবং এ সকলের তত্ত্বানুসন্ধান করিতে অল্প কোন বিজ্ঞানের সাহায্য আবশ্যক করে না। তাঁহার মতে জ্যোতিষ দ্বিতীয় স্থানের যোগ্য, কারণ ইহাতে গাণিতিকতত্ত্বাতিরিক্ত মাধ্যাকর্ষণের নিয়ম মাত্র লইতে হয়। তৃতীয়স্থান পদার্থতত্ত্বকে প্রদত্ত হইয়াছে; যেহেতু উহাতে গণিতের সাহায্য আবশ্যক এবং মাধ্যাকর্ষণজনিত গুরুত্বাতিরিক্ত তাপ, তাড়িত, শব্দ প্রভৃতির তত্ত্ব নির্ণীত হয়। চতুর্থস্থানে রসায়ন সংস্থাপিত হইয়াছে; কেননা তাপতাড়িতাদির সহায়তায় পদার্থ-সংযোগের নিয়মাবলী নিরূপণ করাই রসায়নের উদ্দেশ্য। পঞ্চমস্থানে শারীরতত্ত্ব সন্নিবেশিত হইয়াছে; কারণ ইহাতে রাসায়নিক কার্য্যাতিরিক্ত অনেক দৈহিক বাহ্যিক শীমাংসা করিতে হয়। ষষ্ঠস্থান সমাজতত্ত্বকে দেওয়া হইয়াছে; কারণ শারীরিকতত্ত্বনিচয়কে মূল করিয়া সামাজিক নিয়মাবলীর ব্যাখ্যা করা অতিপ্রায়। সপ্তমস্থানে নীতিতত্ত্ব রাখিত হইয়াছে; কারণ প্রত্যেক সহিত সমাজের সম্বন্ধ নিরূপণ করাই ইহার প্রধান লক্ষ্য। বিজ্ঞানশাস্ত্র যে পরস্পর সাপেক্ষতানুসারে শ্রেণীবদ্ধনের প্রতি দৃষ্টি করিলেই প্রতীতি দামণি যে, যাহার বিষয় যত জটিল তাহাই তত অল্পসাপেক্ষ, এবং যাহার বিষয়ে সরল তাহাই তত অল্প নিরপেক্ষ। গণিতের বিষয় সর্বসাপেক্ষ, আর আবেশ গণিতই সর্বনিরপেক্ষ। নীতিতত্ত্বের বিষয় সর্বসাপেক্ষ, আর উন্নতি-সর্বসাপেক্ষ। অত্যাগ্ৰ বিজ্ঞানশাখাগুলির জটিলতায় ক্রমবর্গও সেইরূপ অপরসাপেক্ষ।

কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিলেই বুঝা যায় যে, যে বিজ্ঞানশাখার অর্থের আভাস সাপেক্ষ, তাহা তত বিলম্বে বৈজ্ঞানিক সোপানে করিলেই জানা যায় ইতিহাসও এইরূপ সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে, গণিতই বস্তুতঃ বুদ্ধির উৎস

সোপানে উঠিয়াছে ; তদনন্তর জ্যোতিষ ; তার পর পদার্থতত্ত্ব ; তৎপরে রসায়ন । শারীরতত্ত্বের কিয়দংশমাত্র বৈজ্ঞানিক পদে উন্নত হইয়াছে ; সমাজতত্ত্ব এবং নীতিতত্ত্ব প্রায় সর্বত্রই পৌরাণিক বা দার্শনিক সোপানে পড়িয়া রহিয়াছে । কালসহকারে বিজ্ঞানশাখানিচয়ের যে প্রকার উন্নতি হইয়াছে, তাহাতে প্রতিপন্ন হইতেছে যে বাহার বিষয় যত সরল তাহা তত শীঘ্র বৈজ্ঞানিক সোপানে উত্তীর্ণ হয় ।

১) কোমত মুখ্য বিজ্ঞানগুলিকে যেরূপে শ্রেণীবদ্ধ করিয়াছেন, তাহাতে দুইটি দোষ দৃষ্ট হয় ; প্রথম এই যে, তিনি অস্ত্রায়পূর্বক জ্যোতিষকে মুখ্য বিজ্ঞান-দলভুক্ত করিয়াছেন, দ্বিতীয় এই যে, তিনি মনস্তত্ত্বকে অবিবেচনাপূর্বক উক্ত দলে স্থান দেন নাই । তিনি যখন বলিয়াছেন যে, বর্তমান পদার্থপুঞ্জের প্রকৃত ইতিবৃত্ত ব্যাখ্যা করা গোণ বিজ্ঞানের উদ্দেশ্য, এবং যখন তিনি এই কারণে খনিজবিজ্ঞা, উদ্ভিজ্জবিজ্ঞা, এবং প্রাণিবিজ্ঞাকে গোণবিজ্ঞান শ্রেণীভুক্ত করিয়াছেন, তখন তিনি কি প্রকারে জ্যোতিষবিজ্ঞাকে গোণ বিজ্ঞান না বলিবেন ? বর্তমান সূর্য্য, গ্রহ, উপগ্রহ, ধূমকেতু এবং তারকাপুঞ্জের প্রকৃত ইতিবৃত্ত ব্যাখ্যা করাই জ্যোতিষের উদ্দেশ্য । যদি বল সম্ভব স্থল মাত্রে খাটে এরূপ মাধ্যাকর্ষণ নিয়ম নির্ণয়ও জ্যোতিষের কার্য্য, আমাদেরিগের বিবেচনার বাহিরে । গণিতের যে ভাগ দ্বারা গতির নিয়মাবলী নির্ণীত হয়, মাধ্যাকর্ষণ বস্তু লোচ্য একটি বিষয় মাত্র ।

দ্বিগের বোধ হয় যে সমাজতত্ত্বের অব্যবহিত পূর্বেই মনস্তত্ত্ব সংস্থাপন প্রযুক্ত । কেবল কতকগুলি শরীরীর সংযোগে সমাজ সংগঠিত হয় জানেন অসংখ্য তরুলতা একত্রে আছে ; কিন্তু সেখানে আমরা সমাজের স্বীকার করি না । যেখানে আমরা মনের সহিত মনের ঘাত প্রতিঘাত লক্ষি করি, যেখানে অনেকের মন একত্রিত হইয়া কার্য্যে প্রবৃত্ত দেখি, সেখানে কেবল আমরা সমাজ আছে বলিয়া থাকি । অতএব যে মন সমাজের

বৈজ্ঞানিক তত্ত্ব সংগ্রহ না হইলে সমাজ তত্ত্বের ভিত্তি সমুত্তরাং সমাজতত্ত্বের পূর্বে মনস্তত্ত্ব সন্নিবেশ করা চাই ।

প্রথম, শরীরীমাত্রেই মনবিশিষ্ট নহে । জন্ম, পুষ্টিসাধন,

শরীরী সকলেরই আছে ; কিন্তু অর্ধেকের প্রায়, অর্থাৎ ৫০ per cent, মন নাই । সুতরাং শরীরী মাত্রের সাধারণ

Principle মানসিকতত্ত্ব সমুদায় লইয়া একটি

বিজ্ঞানশাখা সংস্থাপন করা উচিত । এতৎসম্বন্ধে আরও একটা কথা বলা যাইতে পারে । গণিতে হইতে শারীরতত্ত্ব পর্য্যন্ত সকল শাস্ত্রের তথ্যনির্ণয়ার্থে আমরা কেবল বহিরিক্রিয় সাপেক্ষ । মনস্তত্ত্বানুসন্ধানার্থে আমরা একটা নূতন যন্ত্র পাইতেছি ; সেটি আমাদের অন্তরিক্রিয় । কোমত বলেন যে আস্তরিক ঘটনা পর্য্যবেক্ষণ করিবার শক্তি আমাদের নাই ; কারণ যখনই আমরা কোন মানসিক ব্যাপারের প্রতি লক্ষ্য করিতে যাই, তখনই তাহা বিলীন হইয়া যায় । এ বিষয়ে আমাদের উত্তর এই, যখন আমরা প্রতিক্রমে জানিতে পারিতেছি যে, আমাদের মনে স্মৃতি হুঃখ কি কোনরূপ চিন্তা উদ্ভূত হইতেছে, তখন আমাদের আপন আপন মানসিক ব্যাপার পর্য্যবেক্ষণ করিবার ক্ষমতা আমাদের কিয়ৎ পরিমাণে আছে, তাহার সন্দেহ নাই । আর ইহাও কাহারও অবিদিত নহে যে স্মৃতি দ্বারা বিগত মানসিক অবস্থার জ্ঞান অনেকদূর লাভ করা যায় । সুতরাং অন্তর্দৃষ্টি দ্বারা মনস্তত্ত্ব সম্বন্ধীয় সত্য নির্ণয় বিষয়ে কোমতের আপত্তি বিফল হইতেছে ।

কোমতের মতে জ্ঞানোপার্জনের উপায় তিনটি ; পর্য্যবেক্ষণ, পরীক্ষা, এবং উপমা । যখন যে নৈসর্গিক ব্যাপার স্বতঃ আমাদের ইন্দ্রিয়গোচর হয়, তাহার পর্য্যালোচনাকে পর্য্যবেক্ষণ বলে । ইচ্ছাপূর্ব্বক অবস্থা পলি করিয়া কোন বিষয়ের পর্য্যালোচনাকে পরীক্ষা কহে । অনুসন্ধান বিশদ করিয়া বুঝিবার জন্য দেশকালপাত্রভেদে তদীয় পর্য্যালোচনাকে বলে, আমাদের বোধ হয় যে, অন্তরিক্রিয়গোচর বলিয়া আমাদের মানসিক ব্যাপারও পর্য্যবেক্ষণের বিষয় ; এবং উপমাটি এক প্রকার যে প্রতিষ্ঠিত পরীক্ষা মাত্র । কোমত দেখাইয়াছেন যে বিষয়ের জটিলতার স্ব সঙ্গে সঙ্গে তত্ত্বনিরূপণের উপায় বৃদ্ধি ঘটে । গণিতে পর্য্যবেক্ষণ করি কি না আমরা বুঝিতে পারি না । জ্যোতিষে কেবল চক্ষুদ্বারা করিতে হয় । পদার্থতত্ত্ব এবং রসায়নে সমুদায় ইন্দ্রিয়ের এবং পরীক্ষা চলে । শারীরতত্ত্ব, সমাজতত্ত্ব, এবং নীতি পরীক্ষা, এবং উপমা তিনটিরই অনেক স্থলে ঘটে । যে পরিত্যাগ না করিতেন, তাহা হইলে তিনি যে আর একটা বিশেষ উল্লেখ করিতেন, ইহা বলা পুনরাবৃত্তি মাত্র ।

সভ্যতা ।*

আজি কালি যেখানে সেখানে সভ্যতা শব্দটা লইয়া বিলক্ষণ টানাটানি পড়ে। চলিত কথাবার্তায়, সাময়িক পত্রিকায়, ধর্মসম্বন্ধীয় উপদেশে, রাজ-নৈতিক বক্তৃতায় ঐতিহাসিক বা দার্শনিক প্রবন্ধে ও বহুবিধ মুদ্রিত গ্রন্থে সভ্যতা শব্দের ছড়াছড়ি। ইহাতে মনে হইতে পারে যে সভ্যতা কাহাকে বলে আমরা বেশ বুঝি। কিন্তু সভ্যতার লক্ষণ কি জিজ্ঞাসা করিলে দেখিবে অনেক ইহা সত্ত্বর দিতে পারেন না; আর ভিন্ন ভিন্ন মূনির ভিন্ন ভিন্ন মত। কেহ কেহ ভাবেন যে প্রাচীন ভারতবাসীরা সভ্যতার চরমসোপানে উঠিয়াছিলেন; কেহকেহ বলেন ইংরেজেরাই সভ্যতার সর্বোচ্চশিখরে আরোহণ করিয়াছেন। কেহ আমাদের আচার ব্যবহার সভ্যসমাজের উপযোগী জ্ঞান করেন; কেহ ইংরেজদিগের রীতিনীতির পক্ষপাতী। কেহ কেহ বিবেচনা করেন যে ইংরেজদিগের অনুকরণে আমাদের অবনতি হইবে; কেহ কেহ বা ইহা দেখিয়া আশ্চর্য্য হন যে আমরা ইউরোপীয় সাহিত্য ও বিজ্ঞান বৃত্তিতে শিথিয়াছি, অথচ অন্ন ভরি, হাত দিয়া আহার করি, সর্বদা গায়ে বস্ত্র রাখি না, মৃন্ময় কীপের কলমে লেখা পড়া করি।† শেষোক্ত ব্যক্তিবর্গের কথা শুনিয়া বোধ হয়, কলিকাতার লালবাজারের মদোন্মত্ত বর্ণজ্ঞানশূন্য গোরাকেও সভ্যতা প্রস্তুত; কিন্তু হুতিচাদরপরা নিরামিষভোজী নিখলজলপায়ী সর্বশাস্ত্রজ্ঞ কেও অসভ্য শ্রেণীতে স্থান দিতে চাহেন।

সভ্যতা সম্বন্ধে আমাদের মধ্যে একরূপ মতভেদ হইবার প্রথম কারণ লক্ষ্যের ভিন্নতা। আমরা এক্ষণে দুইটা প্রতিকূল স্রোতের মাঝে পড়িয়াছি, (১) দেশীয় শিক্ষা, (২) বিলাতি শিক্ষা। দেশীয় শিক্ষা আমাদের একদিকে লইয়া

to reflect that the most learned works on European
ence should be studied and appreciated by the student
at
t, eats with his fingers, does not think it necessary to
tem
reads under the light of the primitive earthen lamp"—
those on English Education.

to reflect that the most learned works on European
ence should be studied and appreciated by the student
at
t, eats with his fingers, does not think it necessary to
tem
reads under the light of the primitive earthen lamp"—
those on English Education.

বাইভেল; বিলাতি শিক্ষা আর এক দিকে। দেশীয় শিক্ষা আমাদের
বলিতেছে যে, এতদ্দেশীয় প্রাচীন রীতিনীতি, চিরাগত আচার, ব্যবহার ও
কর্মকাণ্ড উন্নয়ন। বিলাতি শিক্ষা পদে পদে তাহাদিগের প্রতি দোষারোপ
করিতেছে এবং তাহাদিগের অপেক্ষা ভাল বলিয়া পাশ্চাত্য রীতিনীতি, আচার
ব্যবহার ও কর্মকাণ্ড আমাদের সম্মুখে আদর্শস্বরূপ ধরিতেছে। দেশীয় শিক্ষা
বলিতেছে যে ভারতবর্ষের পূর্বকালীন মহিমা পুরাতনপ্রণালীসমূহ। বিলাতী
শিক্ষা বলিতেছে যে পুরাতন পথ পরিত্যাগ না করিয়াই ভারতবর্ষ অধঃপাতে
গিয়াছে। এইরূপ অবস্থার ইহা আশ্চর্য্য নহে যে কেহ দেশীয় শ্রোতে কেহ না
বিলাতী শ্রোতে গা ঢালিয়া দিয়াছেন, এবং কেহ দোটারান পড়িয়া হাবুডু
খাইতেছেন।

সভ্যতা সম্বন্ধে মতভেদ হইবার দ্বিতীয় কারণ এই যে গুটতাব্যাপক বা
বহুগুণবাচক কথা শুনিয়া প্রায়ই মানসপটে তদনুযায়ী একটা স্পষ্ট প্রতিমূর্তি
উদ্ভিত হয় না; স্মরণ্য কথাটা সঙ্গতরূপে ব্যবহৃত হইল কি না অনেক সময়ে
জ্ঞানী বুঝিতে পারি না। এই কারণেই অনেক সময়ে বড় বড় কথার লোক
ভুলিয়া থাকে। এই কারণেই অনেক সময়ে পবিত্র “ধর্ম্মের” নামে ভ্রমগুল
প্রাবৃত হইয়াছে। এই কারণেই অনেক সময়ে “স্বাধীনতার” পতাকা উড়াইয়া
স্বেচ্ছাচারিতা ক্রান্ত প্রভৃতি কতদেশে রাজত্ব করিয়াছে। এই কারণেই অনেক
সময়ে অসত্য জাতিদিগকে “সত্য” করিবার ছলে তাহাদিগকে নিঃশূল বা
দলকশুলে আবদ্ধ করা হইয়াছে।

জ্ঞান, অজ্ঞান, সত্য, মিথ্যা, ধর্ম্ম, অধর্ম্ম প্রভৃতি বড় বড় কথার অর্থ যে
অধিকাংশ লোকেই ভাল করিয়া বুঝে না, ইহা ইউনানি পণ্ডিতকুলচূড়ামণি
সক্রেটিস বিলক্ষণ বুঝিয়াছিলেন। যদি তিনি ভ্রমগুলে পুনরাগমন করিতে
পারিতেন, তিনি দেখিতে পাইতেন যে দ্বিসহস্রাধিক বর্ষ পূর্বে আবেল
মহানগরীতে লোকে অর্থ না বুঝিয়া যেরূপ শব্দ প্রয়োগ করিত, এই উন্নতি-
সম্পন্ন উনবিংশতি শতাব্দীতেও সভ্যতাভিমानी ব্যক্তিবর্গও সেইরূপ
করিয়া থাকেন।

কোন শব্দের ব্যুৎপত্তি পরীক্ষা করিয়া দেখিলে, তাহার অর্থের আভাস
কিছুপরিমাণে পাওয়া যায়। ব্যুৎপত্তির দিকে দৃষ্টিপাত করিলেই জানা যায়
যে “পক্ষী” শব্দে পক্ষবিশিষ্ট জীব বুঝায় এবং “উন্নয়ন” বলিতে বৃদ্ধির উপর

ভর দিয়া চলে এমন কোন জন্তু বুঝায় । এই প্রণালীতে “সভ্যতা” শব্দের অর্থ নির্ণয় করিতে হইলে দেখা যাইতেছে যে সমাজ বাচক “সভা” শব্দ হইতে সভ্যতা শব্দের উৎপত্তি সুতরাং সভ্যতা শব্দের অর্থ সামাজিকতা হইতেছে, অর্থাৎ সমাজবদ্ধ হইয়া থাকিতে হইলে, যাহা কিছু তদবস্থার উপযোগী, তাহাই সভ্যতার অঙ্গস্বরূপ বলিয়া গণনীয় হইতেছে ।

কিন্তু কোন শব্দের ব্যুৎপত্তি দেখিয়া অনেক সময়ে তাহার প্রচলিত অর্থ জানিতে পারা যায় না । ব্যুৎপত্তি দেখিয়া জানা যায় যে “তৈল” বলিতে প্রথমে তিলের নির্গ্যাস বুঝাইত ; কিন্তু এক্ষণে আমরা সরিষার তৈল, বাদামের তৈল, মাস তৈল ইত্যাকার অনেক প্রকার কথা ব্যবহার করিয়া থাকি । সুতরাং প্রচলিত প্রয়োগে তৈল বলিতে কেবল তিলের নির্গ্যাস না বুঝাইয়া নানাপ্রকার নির্গ্যাস বুঝাইতেছে । এইরূপ ব্যুৎপত্তি ধরিতে গেলে “অম্লজান” শব্দে যে বায়ুর সংযোগে অম্ল উৎপাদিত হয় সেই বায়ুক বুঝায় । আর্দ্র রসায়নতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতেরা এই অর্থেই “অম্লজান” শব্দ প্রয়োগ করিয়াছিলেন । কিন্তু এক্ষণে পরীক্ষাদ্বারা জানা গিয়াছে যে এমন অনেক অম্ল আছে যাহাতে উক্ত অম্লজান বায়ু নাই । সুতরাং এখন আর ব্যুৎপত্তি দেখিয়া “অম্লজান” শব্দের প্রচলিত অর্থ জানা যায় না । এই প্রকার দোহনবোধক দুই ধাতু হইতে দুহিতা শব্দের উৎপত্তি ; কিন্তু এক্ষণে আমরা দেখিতে পাইতেছি যে গৃহে গাভীদোহন যাহার কার্য্য সে দুহিতা নহে । ব্যুৎপত্তি অনুসারে যে পালন করে সেই পিতা । এরূপ হইলে অনেক কুলীন ব্রাহ্মণ বহুসন্তানসঙ্গেও পিতা নামের অধিকারী নহেন ।

এক্ষণে দেখা যাউক কিরূপ স্থলে সভ্য ও অসভ্য শব্দের প্রয়োগ ঘটিয়া থাকে । যাহাদিগকে আমরা অসভ্যজাতি বলি তাহাদিগের সহিত যদি আমরা সভ্যনামপ্রাপ্ত জাতিদিগের তুলনা করি, তাহা হইলে দৃষ্ট হইবে যে অসভ্যজাতি বিচ্ছিন্নভাবে ভ্রমণশীল অল্পসংখ্যক লোকের সমষ্টি ; সভ্যজাতিগণ বহুসংখ্যক লোকে একত্রিত হইয়া গ্রামে ও নগরে আপন আপন নির্দিষ্ট বাসগৃহে অবস্থিতি করেন । অসভ্যজাতিদিগের মধ্যে বাণিজ্য ব্যবসায় প্রায় নাই বলিলেই হয় ; সভ্যজাতিদিগের মধ্যে বাণিজ্য ব্যবসায়ের বাহুল্য অসভ্যজাতিদিগের মধ্যে প্রায় প্রত্যেক ব্যক্তিই স্ব স্ব প্রধান, কদাচিৎ যুদ্ধোপলক্ষ ব্যতিরেকে অনেকে সমবেত হইয়া কোন কার্য্যে প্রবৃত্ত হয় না, এবং অনেকে একত্র হইয়া কাকিতে ভালবাসে না ; সভ্যজাতিদিগের মধ্যে আসঙ্গলিপ্সাপ্রবৃত্তি বলবতী,

পরস্পর পরস্পরের সাহায্য অপেক্ষা করে, এবং সাধারণ উদ্দেশ্য সাধনার্থে অনেকে সমবেত হইয়া থাকে। অসভ্যজাতিদিগের মধ্যে আত্মরক্ষা জন্ত প্রত্যেক ব্যক্তিকে প্রায় কেবল স্বীয় ছল বলের উপর নির্ভর রাখিতে হয়, এবং প্রত্যেকের স্বরক্ষা জন্ত আইন, আদালত বা রাজশাসন নাই; সভ্যজাতিদিগের মধ্যে স্ব স্ব শরীর ও সম্পত্তি রক্ষার্থে লোকে আপন আপন শক্তি অপেক্ষা সামাজিক শাসনের সহায়তা অবলম্বন করে।

১) পৃথিবীতে এমন অসভ্যজাতি অল্প, যাহাদিগের মধ্যে সমাজবন্ধনের সুত্র-পাতমাত্র হয় নাই; এবং অত্য়াপি ভূমণ্ডলে এমন কোন জাতীয় লোক দৃষ্ট হয় না, যাহারা সামাজিক অবস্থার সর্বোচ্চসোপানে আরোহণ করিয়াছেন। কিন্তু ইহা এক প্রকার বলা যাইতে পারে যে সামাজিক ভাবের তারতম্যমুসারেই অনেক পরিমাণে সভ্যতার তারতম্য নির্ধারিত হয়। এই সামাজিক ভাব বলিতে কি বুঝায় একবার বিবেচনা করিয়া দেখা যাউক। প্রথমতঃ সমাজান্তর্গত ব্যক্তিবর্গকে এক শাসনসূত্রে আবদ্ধ রাখিতে পারে, এমন একটা নিয়ন্ত্রী শক্তি চাই। ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির স্বার্থ ভিন্ন ভিন্ন প্রকার। যাহাতে একের সুখ তাহাতে অত্রের দুঃখ। এইরূপ সাংসারিক স্বার্থবিরোধে সমাজ বিচ্ছিন্ন হইয়া যাইবার সম্ভাবনা। সুতরাং সকলের বিবাদভঞ্জন করিতে পারে, সকলের উপর আদেশ চালাইতে পারে এবং কাহাকে আজ্ঞাপালনে পরাজুথ দেখিলে উপযুক্ত দণ্ড দিতে পারে, কোন স্থলে এরূপ ক্ষমতা থাকা নিতান্ত আবশ্যক। সমাজ-বন্ধনের মূলে রাজার হস্তেই ঈদৃশ ক্ষমতা থাকে। কিন্তু যত সামাজিক উন্নতি হইতে থাকে, তত ধর্ম নীতি ও নীতিসম্বন্ধীয় শাসনশক্তি লোক-সাধারণের হস্তে যায়; এবং পরিশেষে প্রজাতন্ত্রপ্রণালী প্রবর্তিত হইয়া সর্ব-প্রকৃতিমণ্ডলীর নির্ধারিত প্রতিনিধিবর্গের প্রতি সমাজরক্ষার ভার অর্পিত হয়।

দ্বিতীয়তঃ, সমাজমধ্যে কার্যবিভাগ আবশ্যক। অসভ্যাবস্থায় লোকে পরস্পরের মুখাপেক্ষী নহে; প্রত্যেক ব্যক্তি আপনার প্রয়োজনমত সমুদয় কার্য করে। একই ব্যক্তি সূত্রধার, কর্মকার, কুন্তকার, মৎস্যজীবী, শিকারী, গৃহনির্মাতা, ইত্যাদি। ইহাতে কোন কাজই স্বচাচরূপে সম্পাদিত হয় না, কোন দিকে উন্নতি হয় না। যদি ভিন্ন ভিন্ন লোকের হস্তে ভিন্ন ভিন্ন কার্য পড়ে, প্রত্যেকেই আপন আপন কর্মের প্রতি বিশেষরূপ

মনোবোণ দিতে পারে, হুতরাং তৎসম্বন্ধে দক্ষতা ও কৌশল দেখাইতে এবং উৎকর্ষলাভ করিতে পারে। এইরূপে পরস্পর সাপেক্ষতাগুণে কার্যবিভাগদ্বারা সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের উপকার সাধিত হয়। অতি প্রাচীন কালেই সামাজিক কার্যবিভাগপ্রণালী প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। ভারতবর্ষে ও মিসরে এইরূপে জাতিশ্রেণী সংস্থাপিত হয়। ভিন্ন ভিন্ন জাতির ভিন্ন ভিন্ন ব্যবসায়। ব্রাহ্মণ বা যাজকগণ জ্ঞান ও ধর্মের চর্চা করিবেন। ক্ষত্রিয় বা যোদ্ধা দেশরক্ষা করিবেন। বৈশ্য বা বণিক বাণিজ্য ও ক্রয়ির প্রতি মনোবোণ দিবেন। শূদ্র বা দাস অল্প শ্রেণীর লোকের সেবা শুশ্রূষা করিবেন। কিন্তু এ গুলিও কেবল মোটামোট বিভাগ। ভারতবর্ষে যে সকল বর্ণসঙ্কর জন্মিল, তাহাদিগেরও পুরুষানুক্রমিক ব্যবসায় নির্দিষ্ট হইল। বৈশ্য চিকিৎসক, নাপিত ক্ষৌরকর্মকার, তন্তুবায় বস্ত্রবয়নব্যবসায়ী, ইত্যাদি। এ প্রকার নিয়মে প্রথমে বিশেষ উপকার হয়। যে যাহা শিখিত আপন সম্বন্ধে সম্ভবতিকে ইচ্ছাপূর্বক শিখাইত। ইহাতে এক এক বংশের এক এক বিষয়ে দক্ষতা বাড়িয়া যায়। কিন্তু যখন শ্রেণীবদ্ধন এরূপ পাকাপাকি হইয়া গেল যে এক শ্রেণীর লোক অন্য শ্রেণীতে গৃহীত হইবার সম্ভাবনা থাকিল না, তখন তিনটি অপকার ঘটিল, (১) সাধারণ সমাজ অপেক্ষা আপন শ্রেণীর স্বার্থের দিকে প্রত্যেক ব্যক্তির অধিকতর দৃষ্টি হইল; (২) অন্যশ্রেণীর সহিত বিবাহবন্ধন রহিত হওয়ায় কোন শ্রেণীতে নূতন বল বা প্রতিভা প্রবিষ্ট হইবার পথ রুদ্ধ হইল; (৩) যে ব্যক্তি স্বশ্রেণীর ব্যবসায় ছাড়িয়া অন্য শ্রেণীর ব্যবসায় অবলম্বন করিলে সমাজের উন্নতি করিতে পারিত তাহার পক্ষে শৃঙ্খল পড়িল। এইরূপে যে সামাজিক পরস্পর সাপেক্ষতার গুণে কার্য বিভাগ প্রণালীর সৃষ্টি, পরিণামে তাহারই মূলে কুঠারাঘাত হইল। ঈদৃশ গৃহবিচ্ছেদপূর্ণ সমাজ যে বহিঃশত্রুর আক্রমণ নিবারণ করিতে অসমর্থ হইবে, ইহা আশ্চর্য্য নহে। ভারতবর্ষ এবং মিসরই ইহার সুন্দর দৃষ্টান্তস্থল।

তৃতীয়তঃ,—সমাজবদ্ধ হইয়া থাকিতে হইলে—পরস্পরের ইচ্ছা ও অভিপ্রায় জ্ঞাপনার্থে একটি সাধারণ ভাষা থাকা আবশ্যিক। যে ব্যক্তি একাকী বনে বনে ভ্রমণ করে, তরুলতা পশুপক্ষী যাহার সহচর, ভাষার তাহার প্রয়োজন নাই। কোকিলের কুজন শুনিয়া সে আনন্দে কুহরব করে, কক্ক। নিঃশব্দে বসন্ত বিহগের গীত শ্রবণ করিলেও তাহার ক্ষতি নাই। সমীরণ-

প্রকাশের সহীকৃত্যের স্বনন শুনিয়া তদন্তকরণ করিতে তাহার প্রবৃত্তি হয় হউক । নীরব ভাবুক হইলেও তাহার হানি নাই । কিন্তু মনুষ্যসমাজে বাক্যালাপ না করিলে চলে না । পদে পদে অন্তের সাহায্য লইতে হয় । ঘাহা মনে আছে, তাহা প্রকাশ করিয়া না বলিলে কিরূপে সাহায্য মিলিবে ? যে যে বস্তুতে যাহার প্রয়োজন আছে, সে সে বস্তুর অক্ষয়ভাণ্ডার তাহার থাকা অসম্ভব । সুতরাং অন্তের নিকটে অভাবপূরণার্থে মনের কথা বলিতে হয় । আবার ভাবিয়া দেখ, আমরা অন্যের নিকটে অনেক সময়ে উৎসাহ, প্রণয়, প্রশংসা চাই ; বাক্যদ্বারাই এ সকল ভাল করিয়া ব্যক্ত হয় । যদি অন্য লোককে আপন মতে আনিতে চাই, তাহা হইলেও ভাষাই আমাদের প্রধান সঞ্চল । সাংকেতিক অঙ্গ সঞ্চালনদ্বারা কিয়ৎপরিমাণে মনের ভাব অপর লোকের নিকটে প্রকাশ করা যায়, সত্য, কিন্তু এরূপ সঙ্কেত অতি অল্প বিষয়েই খাটে । ভাষার সাহায্যে মনের ভাব যে প্রকার পরিস্ফুটরূপে বিজ্ঞাপিত হইতে পারে, সে প্রকার আর কিছুতেই হয় না । জ্ঞানবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ভাষার বিকাশ হইতে থাকে, এবং ভাষার সাহায্যে আবিস্কৃত সত্য সকল উত্তরকালবর্তী লোকের জ্ঞানগোচর হইয়া সামাজিক উন্নতি সংসাধন করে ।

চতুর্থতঃ—সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের পরস্পরের প্রতি ক্ষমা ও দয়া প্রকাশ করা অভ্যাস চাই। অন্যের দোষমার্জনা করিতে শিক্ষা করা অত্যন্ত কঠিন কৰ্ম্ম । কিন্তু অনেকে একত্র থাকিতে হইলে অনেক অপরাধ সহ্য করা আবশ্যক হইয়া উঠে । এই প্রকার শিক্ষার অভাবে আফগানস্থান প্রভৃতি দেশে অতি সামান্য কারণে নরহত্যা হয় । দোষীকে ক্ষমা করা যেমন একটা সামাজিক গুণ, বিপন্নকে সাহায্য করাও তদ্রূপ আর একটা । ঘটনা-স্থলে কত লোক বিপত্তি জালে নিরন্তর আবদ্ধ হয়, সদয় হইয়া তাহাদিগের মুক্তিসাধনার্থে যত্নশীল হইলেই সামাজিক পরস্পর সাপেক্ষতামুযায়ী কার্য্য করা হয় । এই প্রকার সহায়তা লাভ প্রত্যাশাই সমাজবন্ধনের মূল ।

পঞ্চমতঃ—সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের মধ্যে একতা চাই ; একজনের বা এক অঙ্গের হুঃখে অন্য সকলের হুঃখিত হওয়া চাই, এবং সমাজরক্ষায় প্রাণ-বিসর্জন করিতে সকলেরই প্রস্তুত হওয়া চাই । এরূপ যেখানে নাই, সেখানে সমাজ বহুকাল স্থায়ী হইতে পারে না । গ্রীস ও রোমে বহুসংখ্যক দাস ছিল । দাসদিগের হুঃখে রাজপুরুষদিগের হুঃখ হইত না, সুতরাং সমাজ

রক্ষা করিতেও দাসদিগের প্রবৃত্তি ছিল না। আমাদের বিবেচনায় ইহাই গ্রীস ও রোমের পতনের প্রধান কারণ। আর আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে ভারতবর্ষ ও মিসরে জাতিভেদসংস্থাপননিবন্ধন একতাহাস্য তত্ত্বদেশের স্বাভাবিকবিলোপের মুখ্য হেতু।

কোন জাতিই অত্যাধিক সামাজিক অবস্থার চরমসোপানে উঠিতে পারে নাই। উক্ত সোপানে উঠিলে, সমাজের নূতন আকার হইবে। তখন প্রত্যেক ব্যক্তিই পরোপকারার্থ জীবনধারণ করিবেন, আত্মস্বার্থ বিস্মৃত হইয়া অপর মানবগণের মঙ্গলসাধনকার্য্যে দেহমন সমর্পণ করিবেন। তখন স্বার্থপরতা ও পরশ্রীকাতরতা কোথাও থাকিবে না, সর্বত্র আয়পরতা, সত্যনিষ্ঠা ও উপচিকীর্ষা বিরাজমান দৃষ্ট হইবে। কবিগণ কল্পনাপথে এই স্বর্ণযুগ দর্শন করিয়াছেন। খ্রীষ্টভক্ত দূরে এই “মিলিনিয়ম” দেখেন; দেখেন যে সমুদয় মনুষ্যজাতি ঈশার প্রেমময় রাজ্যে এক পরিবারভুক্ত হইয়াছে এবং অস্ত্র শস্ত্র ভাঙ্গিয়া হল প্রস্তুত হইতেছে। এতদেশীয় শাস্ত্রকারগণ দিব্যচক্ষে কলির অবসানে এই প্রকার সত্যযুগের আবির্ভাব দেখিতে পান। দর্শনবিৎ ঐতিহাসিক ঘটনাবলী অবলম্বন করিয়া অনুমান করেন যে, সমাজের উন্নতিসহকারে সর্বহিতকরী নিঃস্বার্থপ্রবৃত্তিনিচয় নৈসর্গিকনিরীক্ষাচন প্রভাবে বর্দ্ধিত হইয়া এইরূপ সুখময় সময় উপস্থিত করিবে। কিন্তু এখনও এসকল বহুদূরের কথা; স্বপ্নবৎ বা আরব্যোপত্যাসবৎ মিথ্যা না হউক, দূরবর্তী নীহারিকাবৎ সামান্যদৃষ্টিপথের অতীত। এখনও সংসার স্বার্থপরতায় পরিপূর্ণ। তথাপি যখন মনে হয় যে, এখনকার সুসভ্য ভদ্রলোক হয়ত নরমাংসভোজী রাক্ষসের বংশধর এবং সেই মানব-কুলে বৃদ্ধ ও ঈশা জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তখন চিত্তে আশার সঞ্চার হয়, এবং ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে তাঁহার বিশ্ববিমোহন বাক্যে বিশ্বাস স্থাপন করিতে প্রবৃত্তি হয়।

কিন্তু মনুষ্যের সভ্যতা বলিতে কেবল সামাজিকতা, অর্থাৎ রাজনীতি, অর্থনীতি, ব্যবহার ও ধর্মনীতি সম্বন্ধে উন্নতি মাত্র বুঝায় না। যে জ্ঞানের প্রভাবে মনুষ্য জীবকুলশ্রেষ্ঠ, সেই জ্ঞানের উন্নতিও বুঝায়। জ্ঞানোন্নতির কল দর্শন, বিজ্ঞান, সাহিত্য, শিল্প, ইত্যাদি; এ সকল কি গ্রীস, কি ইতালী, কি ভারতবর্ষ, কি চীন, কি মিসর, কি কান্ডিয়া,—কি ফ্রান্স, কি জার্মানী, কি ইংলণ্ড, কি আমেরিকা, যেখানে দৃষ্ট হউক, সেই থানেই আমরা সভ্যতার

আধিকার স্বীকার করিব। বাস্তবিক, হোমার বা সেক্সপিয়র,—গৌতম, আরিস্তটল, বা বেকন—আর্য্যভট্ট, টলেমি, বা নিউটন,—যেখানে সমুদিত, সেখানে সভ্যতা সপ্রমাণ করিতে অগ্র সাক্ষী চাই না।

সুবিখ্যাত ফরাসী পণ্ডিত গিজো বুঝিয়াছিলেন যে সভ্যতা বলিতে কেবল “সামাজিক সম্বন্ধ বর্দ্ধনই” বুঝায় না, মনুষ্যের উৎকৃষ্টবৃত্তি সকলের উন্নতি-সাধনও বুঝায়। সমাজ অসম্পূর্ণ হইলেও যে সকল দেশ সভ্য বলিয়া পরিগণিত, তাহাদিগের প্রতি লক্ষ্য করিয়া তিনি বলিয়াছেন।

“যদিও সমাজ অগ্রহানের অপেক্ষা অসম্পূর্ণ, তথাপি মনুষ্য অধিকতর মহিমা ও প্রভাবসহকারে বিরাজমান। অনেক সামাজিক অধিকার বিস্তার বাকি আছে, কিন্তু আশ্চর্য্যরূপ নৈতিক ও বৌদ্ধিক অধিকার বিস্তার ঘটিয়াছে; বহুসংখ্যক লোকের অনেক অধিকার ও স্বত্ব নাই, কিন্তু অনেক বড় লোক জগতের নয়নপথে জাজল্যমান বিরাজিত। সাহিত্য, বিজ্ঞান, ও শিল্প তাহাদিগের প্রভা বিকাশ করিতেছে। যেখানে মনুষ্যজাতি মানবপ্রকৃতির ঈদৃশ মহিমাপ্রদ এই সকল মূর্ত্তির সমুজ্জল আবির্ভাব দর্শন করে, যেখানে এই সকল উন্নতিপ্রদ আনন্দের ভাণ্ডার দেখিতে পায়, সেই খানেই সভ্যতার পরিচয় পাইয়া তাহার অস্তিত্ব স্বীকার করে। *

মনুষ্য সভ্যতাব্যয়ে যত অগ্রসর হইতেছে, ততই প্রকৃতিকে স্বীয় কর-তলস্থ করিতে পারিতেছে। মনুষ্যের যত জ্ঞান ও একতার বৃদ্ধি হইতেছে, ততই জগতের উপর তাহার কর্তৃত্ব বাড়িতেছে। যে সকল নৈসর্গিক শক্তির সম্মুখে মূৰ্খ অসভ্যজাতি ভীত ও হতবুদ্ধি, বিখ্যাতলোকসম্পন্ন সভ্যজাতি বিজ্ঞান ও একতার বলে সে সকল শক্তিকে বশীভূত করিতে পারিতেছেন। সুকৌশল ও সমবেত মানবচেষ্টার হলেণ্ডের গ্রায় নিম্ন দেশ সমুদ্রগ্রাস হইতে রক্ষিত হইয়া মনুষ্যের আবাসভূমি হইয়াছে, বালুকাময় স্রোতবোজক বাণিজ্যস্রোতাসম্পাদক পয়ঃপ্রণালীতে পরিণত হইয়াছে, এবং ছল্লংঘ্য আলস পর্বত দ্বারবিশিষ্ট প্রাচীররূপ ধারণ করিয়াছে। ছত্তর জলনিধি উদ্ধার তরঙ্গমালা বিস্তারিত করিয়া যে সকল জাতিকে বিচ্ছিন্ন করিয়া রাখিয়াছিলেন, তাহারা জলযান নির্মাণ পূর্বক তাঁহার স্বন্ধে আরোহণ

করিয়া পরস্পর দেখা সাক্ষাৎ করে। পুরাকালের অগ্নিদেব এখন মনুষ্যের পাঁচক
ও বানবাহক, বায়ুদেব বস্ত্রপেষক ও বানবাহক, সূর্য্যদেব চিত্রকর, এবং দেবরাজ
ইন্দের বিদ্যুৎ সংবাদতরঙ্গবাহিনী দাসী। কবি কল্পনা করিয়াছিলেন যে বরুণ,
বায়ু, অগ্নি, সূর্য্য, ইন্দ্র প্রভৃতি দেবগণ স্বাৰ্থের প্রতাপে তাহার সেবা করিতে
ক্ষম্য হইয়াছিলেন। মনুষ্যের জ্ঞানপ্রভাবে দিক্‌পালদল সত্য সত্যই তাঁহার
সেবা করিতেছে।

প্রসিদ্ধ ইংরেজলেখক বাকলি সাহেব বিবেচনা করেন যে ইউরোপ-
খণ্ডের বাহিরে যে সকল প্রদেশ সভ্য হইয়াছে, সে সকল প্রদেশে মনুষ্য
বাহ্য জগতের কর্তা না হইয়া তাহার অধীন ছিল। ভারতবর্ষ ও চীনের
সামাজিক অবস্থা বহুকাল একরূপ আছে, এবং এশিয়া ও আফ্রিকার
অনেকস্থল হইতে সভ্যতা অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে সভ্যতা; কিন্তু ইহা হইতে
একরূপ অনুমান করিবার কোন কারণ দেখা যায় না যে, ইউরোপীয় সভ্যতা
ও অন্তঃস্থলের সভ্যতা এই উভয়ের মধ্যে কোন প্রকার প্রকৃতিগত বিভেদ
আছে। যে হিন্দুরা ইলোরার পর্ব্বত কাটিয়া স্বর্গোপম কৈলাসসম্বিত
গিরিপঙ্কজমালা প্রস্তুত করেন, ঐহারা সঙ্কটসঙ্কুল সমুদ্র পার হইয়া সিংহল,
বালি, ঘব্বীপ প্রভৃতি স্থানে উপনিবেশ সংস্থাপন করেন, ঐহারা জ্যোতি-
বিস্তার ও চিকিৎসাবিজ্ঞান অনেক উন্নতিসাধন করেন, ঐহারা এই বিশ্ব-
মণ্ডলের সৃষ্টিসম্বন্ধে নানাপ্রকার মত উদ্ভাবন করেন, তাঁহারা যে নৈসর্গিক
শক্তি দেখিয়া শক্তিত হইয়া তদনুবর্তী হইতেন, এমন বোধ হয় না; বরং
ঋষিদিগের মধ্যে জগদ্বশীকরণের ইচ্ছা প্রবল দেখা যায়। এতদ্দেশে এবং
চীনে সামাজিক অবস্থা বহুকাল একরূপ থাকিবার কারণ বোধ হয় এই;
যৎকালে ভারতবর্ষের ও চীনের লোকেরা সভ্য হন, তৎকালে পার্শ্ববর্তী
প্রদেশসমূহের অধিবাসীরা এত অসভ্য ছিল যে, তাহাদিগের সহিত তুল-
নার স্বদেশ প্রচলিত মত ও অনুষ্ঠানগুলির প্রতি তাঁহাদিগের অস্তিত্ব
ভক্তি জন্মিয়াছিল, এবং এই নিমিত্তই বহুকাল তাঁহারা আপনাদিগের
অবস্থা পরিবর্তন করিতে সচেষ্ট হন নাই। কোন কোন রাজ্য বা জাতির
পতন সংঘটনদ্বারা এশিয়া ও আফ্রিকার অনেক স্থানে সভ্যতার তির্য্যোভাব
বা হ্রাস হইয়াছে। কিন্তু একরূপ বিপ্লব প্রায় সামাজিক কারণের ফল।
প্রাচীন রাজ্যমাত্রেরই বহুসংখ্যক দাস ছিল। ঐহাদিগের হাতে আধিপত্য
ছিল, তাঁহারা অপেক্ষাকৃত অল্পসংখ্যক। এই উভয়ের মধ্যে পীড়িত ও

সীড়ক প্রায় সর্বত্রই এই সম্বন্ধ ছিল। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে, যেখানে এ প্রকার গৃহবিচ্ছেদ সেখানে সমাজ স্থায়ী হইতে পারে না। ঈদৃশ অবস্থায় বিষময় ফল সর্বত্রই ফলিবে, ইউরোপ, এশিয়া ও আফ্রিকা সেখানেই হউক না কেন। যেমন আফ্রিকায় মিসরের, এশিয়ায় বাবিলন প্রভৃতির, তেমনই ইউরোপে প্রাচীন গ্রীস ও রোমের পতন ঘটিয়াছে। সত্য বটে, গ্রীস ও রোম পৃথিবীর অনেক উপকার করিয়া গিয়াছে। রোম তাহার আইন, গ্রীস তাহার বিজ্ঞান, শিল্প, ইতিহাস ও সাহিত্য জগতের মঙ্গলসাধনার্থে রাখিয়া গিয়াছে। কিন্তু এ বিষয়ে ভারতবর্ষ তাহাদিগের অপেক্ষা কম নহে। ভারতবর্ষ প্রেমময় বৌদ্ধধর্ম সৃষ্টি করিয়াছে। ভারতবর্ষ আরবদিগকে দিয়া স্বীয় পাটীগণিত, বীজগণিত, ত্রিকোণমিতি ও রসায়ন ইউরোপথণ্ডে পাঠাইয়া তথাকার বৈজ্ঞানিক উন্নতির পথ খুলিয়া দিয়াছে; এবং ভারতবর্ষীয় বৈদ্যাকরদিগের গবেষণা অবলম্বন করিয়াই ভাষাতত্ত্ববিদ্যার মূল পত্তন হইয়াছে।

বস্তুতঃ প্রকৃতির শক্তি, আদৌ প্রবল হইলেও সভ্যতার দ্বিসহকারে ক্রমশঃ কমিয়া যায়, যদিও উহা একেবারে শূন্য বা অগ্রাহ্য হইবার নহে। আদিম মনুষ্য, নিকৃষ্ট জীবগণের ত্রায়, নৈসর্গিকনিরীচনশ্রোতের বশ-বর্তী ছিলেন। সেই আদিমকালীন পিতৃগণ কিরূপে অগ্নি উৎপাদন করিতে হয় এবং তাহা কি কাজে লাগে কিছুই জানিতেন না। তাঁহাদিগের দেহ আবরণ করিবার বস্ত্র ছিল না; এবং আশ্রয় লইবার আবাসগৃহ ছিল না। তাঁহারা যখন যেখানে থাকিতেন, তখন তত্রত্য স্বভাবজ ফল মূল আহরণ ও বন্যজীব হনন করিয়া প্রাণধারণ করিতেন। তাঁহাদিগের ধাতুনির্মিত কোন অস্ত্র ছিল না, এবং তাঁহারা কৃষিকার্যের কিছুই বুঝিতেন না। তাঁহাদিগকে সাহায্য করে এমন কোন সামাজিক সহযোগী বা পালিত জন্তু ছিল না। তাঁহাদিগের মধ্যে তিনি যতটুকু অভিজ্ঞতা লাভ করিতেন, উন্নত ভাষার অভাবে ততটুকু অল্পকে দিয়া যাইতে পারিতেন না। ঈদৃশ অসভ্য ব্যক্তিগণ যে আপনাদিগের সম্বন্ধে বাহ্যশক্তির কার্য পরিবর্তন করিতে সক্ষম হইতেন, এমন বোধ হয় না। এই নিমিত্ত পারিপার্শ্বিক অবস্থার পরিবর্তনের সহিত তাঁহাদিগের স্বভাব পরিবর্তিত হইত। পরিণামস্বাদী উয়ালেস সাহেব অনুমান করেন যে এইরূপেই বিভিন্ন লক্ষণাক্রান্ত ভিন্ন ভিন্ন জাতির উৎপত্তি হয়। যে সময় হইতে মনুষ্যগণ

আগ্নি, বন্য, গৃহ, খাদ্য প্রভৃতির গুণ অবগত হইয়া তৎসাহায্যে বহিজগতের প্রভাব হইতে আপনাদিগকে রক্ষা করিয়া যে সে মণ্ডলে বাস করিতে শিখিল, সেই সময় হইতে এই সকল জাতীয় লক্ষণের বিশেষ পরিবর্তন ঘটে নাই। এই কারণেই তিন চারি হাজার বৎসর পূর্বে মিসরের অষ্টালিকার যে সকল জাতির মূর্তি ক্ষোদিত হইয়াছিল, তাহাদিগকে অद्याপি চিনা যায়। আমাদিগের বিবেচনায় ভিন্ন ভিন্ন জাতির সৃষ্টিই প্রকৃতির সর্বপ্রধান কার্য। এতদ্বারাই প্রকৃষ্টরূপে ঐতিহাসিক প্রবাহের বৈচিত্র্য সম্পাদিত হইয়াছে। যদি সিন্ধুনদিতীরে বা গ্রীস দেশে কাফ্রি-জাতি বাস করিত, তাহারা যে আৰ্য্যজাতির গ্রায় সভ্যতার উচ্চ সোপানে আরোহণ করিতে পারিত, এরূপ প্রত্যয় হয় না। উৎকৃষ্ট লক্ষণাক্রান্ত জাতিসৃষ্টব্যতীত, সভ্যতার উৎপত্তি সম্বন্ধে প্রকৃতি আর একদিকে অনু-কূলতা প্রদর্শন করিয়াছিলেন। লোকে অবসর না পাইলে মানসিক উন্নতি করিতে পারে না, এবং যেখানে স্বভাবতঃ ভূমি এত উর্বরা যে অল্প পরি-শ্রমেই পর্যাপ্ত আহাৰ্য্য উৎপন্ন হয়, সেখানে সহজেই অবসর মিলে। এই কারণেই অতি প্রাচীনকালে নীল, ইউফ্রেতিস্ ও সিন্ধুনদের তীরে সভ্যতার আবির্ভাব। কিন্তু যদিও এইরূপে বাহ্যবস্তুর প্রভাব সভ্যতার উদয়ের সহায় হইয়া থাকে, তথাপি লোকে যে পরিমাণে জগতের ও সমাজের নিয়ম অবগত হইয়া তদনুরূপ অনুষ্ঠান করিতে শিখে, সেই পরিমাণে আপনা-দিগের অবস্থা উন্নত করিয়া সভ্যতার উচ্চতর সোপানে আরোহণ করে।

✓ আমরা দেখিয়াছি যে সভ্যতার ত্রিবিধ মূর্তি, সামাজিক বা নৈতিক, বৈজ্ঞানিক ও বাহ্যিক। সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের সহিত আমাদিগের যে প্রকার সম্বন্ধ বহিজগৎ ও অন্তর্জগতের বিষয় আমাদিগের যে প্রকার জ্ঞান, নৈসর্গিক শক্তিনিচয়ের উপর আমাদিগের যে প্রকার কর্তৃত্ব, তদ্বারাই আমাদিগের সভ্যতার পরিমাণ নির্ণীত হয়। ধর্ম্মের মহৎক্রিয়া, বিজ্ঞানের ভবিষ্যদ্বাণী ও শিল্পের অধিকার বিস্তার, এ সকল সভ্যতার উন্নতিনির্ণয়ের ভিন্ন ভিন্ন মানদণ্ড স্বরূপ। কিন্তু আমরা যে পরিমাণে প্রকৃতির কার্য-প্রণালী জানিতে পারি, সেই পরিমাণেই আমরা তাহার উপর কর্তৃত্ব সংস্থাপন করিতে পারি। আমাদিগের সামাজিক কার্যও বিশ্বাসের অন্তর্গত এবং নতুন কিছু না জামিলেও বিশ্বাস পরিবর্তিত হয় না। সুতরাং বাহ্য-জগতের উপর কর্তৃত্ব বৃদ্ধি ও সামাজিক উন্নতি উভয়ই জ্ঞানোন্নতিসাপেক্ষ।

এই নিষিদ্ধ যাহারা কোন দেশে সভ্যতা বৃদ্ধি করিতে চাহেন, তাঁহাদিগের কর্তব্য যে সেই দেশের জ্ঞানবৃদ্ধি করিতে যত্নবান হন।

আদিম মনুষ্য যে ঘোর অসভ্য ছিল, ইহা কেহ কেহ স্বীকার করিতে চাহেন না। তাঁহারা প্রাচীন ধর্মপুস্তক কয়েকখানির আশ্রয় লইয়া প্রমাণ করিতে চাহেন যে মনুষ্যের ক্রমশঃ উন্নতি না হইয়া অবনতি হইয়াছে। তাঁহারা হিন্দুদিগের “সত্যযুগের”, গ্রীকদিগের “স্বর্গযুগের”, এবং যীহুদীদিগের “নন্দনোত্তানের” উল্লেখ করিয়া আপনাদিগের মত সমর্থন করিতে চাহেন। এ প্রকার তর্ক সম্বন্ধে আমরা এইমাত্র বলিতে পারি যে পূর্বকালীন হিন্দু, গ্রীক ও যীহুদীদিগের এইরূপ বিশ্বাস জন্মিয়াছিল সত্য; কিন্তু বোধ হয় আদিম কালের প্রকৃত ইতিবৃত্তের অভাবে অনুমানের সাহায্যে অতীতের প্রতিমূর্ত্তি অঙ্কিত করিতে গিয়া তাঁহারা বৃদ্ধ বয়সে বিজ্ঞতা ও তপস্বীভাব প্রাচীনকালের প্রতি আরোপ করিয়াছিলেন। কিঞ্চিৎ মনোযোগপূর্বক ইতিহাস পাঠ করিলেই প্রতীতি হইবে যে ভারতবর্ষ, চীন, মিসর, আসিরিয়া, গ্রীস, ইতালি প্রভৃতি দেশের প্রাচীন সভ্যজাতিগণ অপেক্ষাকৃত অসভ্যাবস্থা হইতে ক্রমশঃ আপন আপন সভ্যতার সর্বোচ্চশিখরে আরোহণ করিয়াছিলেন। বর্তমান ইউরোপীয় সভ্যজাতিগণের ইতিবৃত্তও এই প্রকার। অত্থাপি পৃথিবীতে এমন অসভ্য জাতি আছে, যাহারা এখনও প্রস্তরনির্মিত অস্ত্র ব্যবহার করে, যাহারা এখনও অগ্নির প্রয়োগ শিখিতে পারে নাই, এবং যাহারা এখনও বিবাহবন্ধন জানে না। প্রত্নতত্ত্ববিদ্যা দেখাইতেছে যে মনুষ্য প্রথমে প্রস্তরাজ্ঞ পরে তাম্র, পিত্তল বা কাংসনির্মিত অস্ত্র, এবং পরিশেষে লৌহ অস্ত্র ব্যবহার করিতে শিখিয়াছে। ভাষাতত্ত্ববিদ্যাও ক্রমোন্নতির সাক্ষ্য প্রদান করে। যে সকল শব্দ এক্ষণে উন্নত মানসিক ভাববোধক, সে সকল আরো বহিঃপ্রসিদ্ধগ্রন্থে পদার্থবাচক ছিল। এইরূপে চারিদিকে উন্নতিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। যাহারা প্রত্যক্ষকে সকল জ্ঞানের মূল বলিয়া স্বীকার করেন, তাঁহারা সহজেই বুঝিতে পারিবেন যে একটা মঙ্গলকর তত্ত্বের আবিষ্কার করিতে মানব সমাজের কতকালের পরিশ্রম লাগিয়াছে, এবং কত আন্তে আন্তে মনুষ্যের উন্নতি হইয়াছে। সত্য বটে, লম্বয় বিশেষ বা দেশ বিশেষের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে আমরা কোন স্থলে অবনতি দেখিতে পাই; কিন্তু কিঞ্চিৎ অধিককাল ব্যবধানে সমগ্র মানব

জাতির প্রতি নেত্র নিক্ষেপ করিলে উন্নতিই দৃষ্ট হয়। জাতিবিশেষের উদয়াস্ত আছে, কিন্তু এক জাতির হস্ত হইতে অপর জাতি উন্নতিনিশান গ্রহণ করিয়া নেতৃত্বপে অগ্রসর হয়। প্রাচ্য ভূখণ্ডের প্রাচীন নেতা ভারতবর্ষ, পাশ্চাত্য ভূখণ্ডের প্রাচীন নেতা মিসর। মিসরের হস্ত হইতে পশ্চিমের নেতৃত্বভার ক্রমে ক্রমে ফিনিসিয়া, গ্রীস ও রোমের হাতে যায়। পরে আরবেরা ইউরোপ ও ভারতবর্ষ উভয় স্থান হইতে জ্ঞানসঞ্চয় করিয়া পূর্বে পশ্চিম উভয় খণ্ডের নেতা হয়। বর্তমান ইউরোপীয় জাতিগণ এক্ষণে আশাদিগের পদে প্রতিষ্ঠিত। জ্ঞান বিষয়ে প্রাচীন সমুদয় জাতি অপেক্ষা তাঁহারা শ্রেষ্ঠ হইয়াছেন। সমাজনীতিসম্বন্ধে তাঁহাদিগের পণ্ডিতগণের মতগুলি প্রাচীন পণ্ডিতগণের মত অপেক্ষা নিকৃষ্টতর নহে; কিন্তু এই মতগুলি কার্য্যে পরিণত করিতে তাঁহাদিগের যে কতকাল লাগিবে বলা যায় না। এই কারণেই বলি যে সভ্যতার চরমসীমা হইতে তাঁহারা অত্যাধিক অনেক দূরে অবস্থিতি করিতেছেন।

সমাজ বিজ্ঞান । *

কেহ যদি জিজ্ঞাসা করেন, “বর্তমান কালের প্রধান লক্ষণ কি, আমরা বলিব বিজ্ঞানের সহকারিবিস্তার। ত্রক্ষাণ্ডের সকল কাণ্ডেই এক্ষণে বিজ্ঞান হাত দিতে আরম্ভ করিয়াছে। যে সমস্ত বস্তু অতি ক্ষুদ্র বলিয়া চক্ষুর অগোচর, বিজ্ঞান অণুবীক্ষণবোলে তাহা আপনার আয়ত্ত করিতেছে। যে সকল পদার্থ অতি দূরবর্তী বলিয়া অলক্ষ্য বা দুর্লক্ষ্য, বিজ্ঞান দূরবীক্ষণ যন্ত্র দ্বারা তাহা আপনার শাসনাধীনে আনিতেছে। এইরূপে ভূমণ্ডল ও আকাশ হইতে দেবতা তাড়াইয়া সর্বত্রই বিজ্ঞান আপনার রাজ্য বাড়াইতেছে। পূর্বে যে বাড় বুষ্টি বজ্রাঘাতের বিশৃঙ্খল ব্যাপারে ইন্দ্র ও বায়ুর প্রভাব অথবা ঈশ্বরের অন্তর্গ্রহ বা নিগ্রহ লক্ষিত হইত, তাপতাড়িতের ছটা কথা বলিয়া বিজ্ঞান তাহা নিজস্ব করিয়া লইয়াছে। পূর্বে যে ধূমকেতু দেবক্রোধ-চিহ্নস্বরূপ গগনমণ্ডলে উদ্ভিত হইয়া ভূপৃষ্ঠে অমঙ্গল বর্ষণ করিত, বিজ্ঞান মাধ্যাকর্ষণ রক্ষু দিয়া তাহাকে সূর্য্যের সঙ্গে বাধিয়া দিয়াছে। পূর্বে যেখানে রুদ্রমূর্ত্তি

সর্বভুক্ত হতাশ্রম দৃষ্ট হইতেন, সেখানে বিজ্ঞান রাসায়নিক প্রক্রিয়াবিশেষ প্রদর্শন করিতেছে। পূর্বে যে প্রাণরূপ স্বতন্ত্র পদার্থ জীবোদ্ভিদসমূহের শরীরে থাকিয়া তথাকার কার্যসমুদায় সম্পাদন করিত, বিজ্ঞান তাহাকে উদ্ধারিয়া দিয়া তাহার অধিষ্ঠান ভূমিতে নৈসর্গিক নিয়মের আধিপত্য সংস্থাপন করিয়াছে। এমন কি ক্রিপ্পে বর্তমান জগতের ও জীবগুণ্দের উৎপত্তি হইয়াছে, বিজ্ঞান তাহাও দেখাইয়া দিতে অগ্রসর। কি প্রকারে চন্দ্র সূর্য্য গ্রহ ধূমকেতুগণ সমুৎপন্ন হইয়াছে, কি প্রকারে জলস্থল পর্ব্বত নদী প্রভৃতি তাহাদিগের বর্তমান অবস্থা প্রাপ্ত হইয়াছে, কি প্রকারে ভূমণ্ডলে নানাবিধ জীবের উদয়, বিলয় বা বিস্তার ঘটিয়াছে, বিজ্ঞান যুক্তি-সহকারে বুঝাইয়া দিতে প্রস্তুত। এই বৃহৎ ব্রতের অনুষ্ঠান করিতে গিয়া বিজ্ঞান ঐশীশক্তির সাহায্য চাহে না, সৃষ্টি করনা করে না, কেবল প্রাকৃতিক কার্যপ্রণালীর কথা বলে। এই কার্যপ্রণালীর দিকে দৃষ্টি রাখিয়াই বিজ্ঞান বিদ্বৎকে দূত করিয়াছে, অগ্নিকে রথের অশ্ব করিয়াছে, সমুদ্রকে গমনাগমনের পথ করিয়াছে, এবং বায়ুকে প্রয়োজনানুসারে বাহন করিয়া থাকে।

কার্য্যাকারণস্থত্র ধরিয়া বিজ্ঞান জগন্মণ্ডলে সর্বত্রই নিয়মের আধিপত্য সংস্থাপন করিতেছে; এক্ষণে মনুষ্যসমাজকেও ছাড়িতেছে না। হুস্মদর্শী পণ্ডিতগণ বলিতেছেন যে মানবজাতিও কার্য্যাকারণ শৃঙ্খলে ঐকিত, মানব-জাতিও নিয়মের অধীন। যেমন চরণতলস্থ ধূলিকণা হইতে দূরবর্তী নক্ষত্র-পুঞ্জ পর্য্যন্ত জড়পদার্থসকল নিয়মের অধীন, তেমনি বিজ্ঞানবেত্তগণের মতে তরুলতার অঙ্কুর হইতে মনুষ্যমনের মহোচ্চতমচিন্তা পর্য্যন্ত প্রাণিমণ্ডলস্থ সমস্ত ব্যাপারই নিয়মের অধীন। কিন্তু ইহার প্রতি এই আপত্তি হইতে পারে যে, আমরা ত আপনাদিগকে এ প্রকার আবদ্ধ বিবেচনা করি না; আমাদের অহুভব ও বিশ্বাস এই যে, আমরা সম্পূর্ণরূপে স্বাধীন। আমাদের কার্য্যে এইরূপ বিশ্বাসই সর্বদা প্রকাশ পায়। যখন আমরা কোন মন্দ কর্ম্ম করি, তজ্জন্ত আমাদের চিন্তে অনুতাপ উপস্থিত হয়। আমরা অবশ্যই ভাবি যে উক্ত কর্ম্ম করা না করা উভয়ই আমাদের সাধ্যায়ত্ত ছিল; ইচ্ছাপূর্ব্বক অযেধ আচরণ করিয়াছি বলিয়াই মনস্তাপ জন্মে। যদি আমরা বুঝিতাম যে, যে কার্য্য করিয়াছি, তদ্বিরুদ্ধে ধাবিত হইবার শক্তি আমাদের ছিল না,

তাহা হইলে আমাদের ঐচ্ছিক আত্মপ্রসাদ উপস্থিত হইত না। স্বাধীনতা যখন আমাদের স্বাধীনতা থাকে না, যদি আমাদের দ্বারা কেহ একটি অস্ত্র কার্যও করাইয়া লয়, আমরা তজ্জন্ত বিশেষ কোন মানসিক যন্ত্রণাও ভোগ করি না। যদি ডাকাইতে কাহাকে বাধিয়া অস্ত্র একজনের উপরে নিক্ষেপ করে, তাহা হইলে নিক্ষেপ ব্যক্তি অপরকে কষ্ট দিয়াছি বলিয়া সন্তুষ্ট হই, একপ বোধ হয় না। আর সংকল্প করিলে আমরা যে আত্মপ্রসাদ পাই, অসংপথে যাইবার ক্ষমতা আমাদের ছিল, এ প্রকার প্রত্যয় না থাকিলে তাহা কখনই জন্মিত না। অস্ত্র লোককে যখন আমরা তাহাদিগের কার্য জন্ত নিন্দা বা প্রশংসা, পুরস্কার বা তিরস্কার করি তখনও আমরা তাহাকে স্বাধীন জ্ঞান করি; কারণ, বিপরীত ব্যবহার তৎপক্ষে সম্ভব না হইলে তাহার প্রতি দোষ বা গুণের আরোপ নিতান্ত নিরর্থক হইয়া পড়ে। যখন আমরা কোন অপরাধীকে দণ্ড দিয়া থাকি, তখনও আমরা বিবেচনা করি যে, সে অস্ত্ররূপ কার্য করিতে পারিত, কোন অনিবার্য শক্তির বশবর্তী হইয়া সে ব্যক্তি তৎকর্ত্তে প্রবৃত্ত হয় নাই, তাহার এ প্রকার আন্তরিক বল ছিল যে সে অসংবদ্ধ পরিত্যাগ করিয়া সন্ন্যাসী হইতে পারিত।

এই আপত্তিগুলির সম্বন্ধে আমরা সংক্ষেপে গুটিকতক কথা বলিব। অসুভব দ্বারা আমরা আপন আপন বর্তমান মানসিক অবস্থা জানিতে পারি। আমাদের মনে কি প্রকার স্মৃতি, হৃৎক, বাসনা, ইচ্ছা বা জ্ঞান এক্ষণে উপস্থিত হইয়াছে, আমরা অনুভব করিয়া থাকি। কিন্তু কোন প্রকার মানসিক শক্তি অনুভবের বিষয় নহে, অনুমানের বিষয়। আমাদের মনে যে সকল ভাব উদ্ভূত হয়, তন্মধ্যে এক এক জাতীয় ভাবদিগকে এক একটা শক্তির কার্য বলিয়া আমরা অনুমান করিয়া থাকি। সুতরাং যদি আমাদের কার্যনির্বাহী স্বাধীনতাশক্তি থাকে, তাহা অনুভবসিদ্ধ না হইয়া অনুমানসিদ্ধ হইবে। অনুমান অবলম্বন করিয়াই, আমাদের কোনপ্রকার ক্ষমতা আছে না আছে, তদ্বিষয়ের বিশ্বাস জন্মে। এক্ষণে দেখা যাউক যে আমাদের যে স্বাধীনতার বিশ্বাস আছে, সে কিরূপ স্বাধীনতা। সাধ্যবিষয়ান্তর্গত যখন আমাদের দ্বারা ক্রিয়িত ইচ্ছা হয়, তাহা করিতে পাইলেই আমরা আমাদের স্বাধীন জ্ঞান করি। যদি কেহ আমাদের ধরিয়া, বাধিয়া বা আবদ্ধ করিয়া রাখে,

যদি ইচ্ছামত আমরা বিচরণ করিতে না পারি, যদি ইচ্ছানুসারে লিখিতে, পড়িতে, বলিতে বা অন্য কোনরূপ কার্য্য করিতে না পাই, তাহা হইলে আর আমরা আপনাদিগকে স্বাধীন জ্ঞান করি না। ইহাতেই স্পষ্টই বুঝাইতেছে যে, যখন কোন বাহ্যশক্তিতে আমাদের ইচ্ছানুসারে চলিতে দেয় না, তখনই আমরা আপনাদিগকে পরাধীন ভাবি; আর যখন আমরা আপন আপন ইচ্ছানুসারে কার্য্য করিতে পাই, তখনই আমরা আপনাদিগকে স্বাধীন বিবেচনা করি। আমরা স্বাধীন একথা বলিবার সময় আমাদের ইচ্ছার কোন কারণ নাই, ইহা বলা আমাদের উদ্দেশ্য নহে। তবে হয়ত ইহার অন্তরে এই ভাবটি আছে আমরা কোন অনিবার্য্য বাহ্যশক্তির বশীভূত হইয়া ইচ্ছাটিও করি না, স্বীয় প্রকৃতি অনুসারেই করিয়া থাকি। স্বাধীনতা শব্দের অর্থই স্বপ্রকৃতি সাপেক্ষতা, স্বস্বভাবানুবর্তিতা।

অসংকল্প করিলে আশ্চর্যান্বিত কেন হয় তাহার কারণ নিম্নে লিখিত হইতেছে। কি করা ভাল, কি করা মন্দ, প্রত্যেক ব্যক্তিই একপ্রকার স্থির করিয়া রাখে। কিন্তু সময়ে সময়ে কোন বাসনা প্রবল হইয়া কর্তব্য জ্ঞান ঢাকিয়া ফেলে। তখন অন্যায় কার্য্য সহজেই অনুষ্ঠিত হয়। কিন্তু যখন আন্তরিক ঝটিকা থামিয়া যায়, তখন স্থির বুদ্ধির আলোকে উক্ত কার্য্যের মলিনত্ব স্পষ্টরূপে প্রকাশ পায়। তখন উচ্চসঙ্ক্যাত ও নীচ পণগামী বলিয়া আপনার প্রতি অত্যন্ত ঘৃণা জন্মে। নিজের প্রতি অতিশয় অশ্রদ্ধা হইলে মনে অত্যন্ত কষ্ট হইবারই কথা। ৫

আমরা সকল লোকের কার্য্য দেখিয়া যে তাহাদিগের নিন্দা বা প্রশংসা, দণ্ড বা পুরস্কার করি, ইহা হইতে তাহাদিগের ইচ্ছা কার্য্যকারণনিয়মের অধীন নহে একরূপ বিবেচনা করা অন্যায়। মনে কর যদি পৃথিবীতে এমন একজাতীয় জীব থাকিত, তাহারা অনিবার্য্য বাসনার দশবর্তী হইয়া ক্রমাগতই আমাদের উপকার করিত ও অপকার করা কাহাকে বলে বুঝিত না, তাহা হইলে কি আমরা তাহাদিগকে দেবতাতুল্য ভাবিয়া ভক্তি করিতাম না? আর যদি কোন এক জাতীয় জীব স্বকার্য্যের ফলাফলবোধশূন্য হইয়া নিয়ন্তাই আমাদের উপকার করিত, তাহা হইলে কি আমরা তাহাদিগকে সর্প ও ব্যাঘ্রের ন্যায় ঘৃণা করিতে প্রস্তুত হইতাম না? বাস্তবিক বোধ হয় নিন্দা, প্রশংসা, দণ্ড, পুরস্কার, এ সকলের প্রধান উদ্দেশ্য দুইটি; ১ আশ্রয়কা, ২ স্ব-স্ববিবর্তন। যে ব্যক্তি আমাদের অনিষ্টসম্পাদনে নিযুক্ত, সে ব্যক্তি কলের

ন্যায় বোধশূন্য হইলেও আমরা তাহাকে দণ্ড দিতে পারি। এই কারণেই আমরা উন্নতদিগকে আবদ্ধ করিয়া রাখা উচিত জ্ঞান করি। সাধারণতঃ লোকের বিশ্বাস এই যে, নিন্দা, প্রশংসা, দণ্ড, পুরস্কার দ্বারা সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের সংপ্রবৃতি বর্দ্ধিত ও অসংপ্রবৃতি নিবারিত হয়। এ বিশ্বাস সমূলক হইলে, নিন্দা প্রভৃতি দ্বারা মনোবচিতির অনেক পরিবর্তন ঘটে স্বীকার করিতে হইতেছে। সুতরাং মনুষ্যকে কার্য্যাকারণশৃঙ্খলে আবদ্ধ বলিতে হইতেছে।

মনুষ্য কার্য্যাকারণ নিয়মের অধীন, ইহা পদে পদে আমরা অনুমান করি। যখন আমরা বলি, অমুক ব্যক্তি অমুক কার্য্যে প্রবৃত্ত হইতে পারে, অমুক ব্যক্তি পারে না, তখন আমাদের মনোগত ভাব কি? তখন কি আমরা ইহাই ধরিয়া লই না যে প্রত্যেক ব্যক্তির কার্য্যই তাহার চরিত্র ও অবস্থার সমবেত ফল? হাজার টাকা উৎকোচ পাইলে অর্থলোভী ও ছায়পূর এ উভয়ের মধ্যে কে কিরূপ কার্য্য করিবে, আমরা কি ভবিষ্যদ্বক্তার ছায় বলিয়া দিতে পারি না? যদি গণনা ঠিক না হয়, তাহা হইলে কি আমরা বুঝি না যে চরিত্র ভাল করিয়া না জানাই আমাদের বিফল হইবার কারণ? আমরা কার্য্য সিদ্ধ করিতে হইলে লোকের প্রকৃতি বুঝিয়া চলি। কাহারও নিকট অনুন্নয় বিনয় করি। কাহারও কাছে তর্জন গর্জন করি। কাহাকে তাহার স্বার্থের কথা বলি। কাহাকে বা ধর্ম্মভয় দেখাই। কাহারও যশোলিপ্সা প্রজ্জ্বলিত করি, কাহারও আত্মগরিমার বিনোদন করি। এইরূপে আমরা ব্যবহারে দেখাইতেছি যে, লোকের কার্য্য, অবস্থাসংযোগে স্বভাবোৎপন্ন ফল, ইহাই আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস।

জন্মদিগকে অনেকে চিন্তামগ্ন বলিয়া বৈষয়িকব্যাপারে অপারগ জ্ঞান করিত। অনেকে ভাবিত তাহারা দর্শন ও কাব্যরসে চিরদিন ডুবিয়া থাকিবে; কিন্তু পৃথিবীতে কখনও সমরকুশল ও মঙ্গলাতুপূর্ণ পরাক্রান্ত জাতি বলিয়া গণ্য হইতে পারিবে না। এক্ষণে তাহাদিগের কার্য্য দেখিয়া লোকের এ প্রকার ভ্রান্তি দূর হইয়াছে। কিন্তু ইহাতে কার্য্যাকারণনিয়মের ব্যভিচার হইতেছে না। ইহাতে দেখাইতেছে যে পূর্বে অনেক লোকে জন্মদিগের প্রকৃতি ভাল করিয়া অবগত হইতে পারে নাই।

মনুষ্যসমাজ যে নিয়মের অধীন তাহার একটি সুন্দর প্রমাণ বর্তমান সময়ে পাওয়া গিয়াছে। ইউরোপ ও আমেরিকাতে এক্ষণে অনেক প্রকার

ঘটনার বিশেষ বিশেষ তালিকা প্রস্তুত হইয়া থাকে। তদ্ব্যতীত জানা যায় যে, যে সকল কার্যে লোকের বিশেষ স্বাধীনতা অনুমিত হইয়া থাকে, তাহাতেও নিয়ম আছে। কোন্ দেশে বৎসরে কত বিবাহ, কত নর-হত্যা, কত চিঠিলেখা হইবে, এসকল এক প্রকার স্থির আছে। এমন কি, কত লোকে চিঠির শিরোনামায় মোকাম লিখিতে ভুলিবে, তাহাও অবধারিত করিয়া বলা যায়। বাস্তবিক সামাজিক অবস্থা যতদিন একরূপ থাকে ততদিন গড়পড়তায় ফল একরূপ হইবে, ইহা এক প্রকার স্বতঃসিদ্ধ।

মনুষ্যের ইচ্ছা কারণস্থলে বদ্ধ, ইহা বলিলে যদি কেহ দুঃখিত হন, কি করিব? জনমনোমোহন চিত্র অপেক্ষা সত্য আমাদিগের প্রিয়বস্তু। কল্পনার বশবর্তী হইয়া মনুষ্যের মহত্ব বাড়াইতে গিয়া, আমরা সত্যকে পরিত্যাগ করিতে পারি না। কিন্তু যাহারা ভাবেন যে অকারণে মনুষ্য যাহা তাহা ইচ্ছা করিতে পারে, তাহাদিগকে আমরা দুই একটি কথা জিজ্ঞাসা করিব। লোকের সং বা অসং অভিপ্রায় দেখিয়াই আমরা তাহাদিগকে প্রশংসা বা নিন্দা করি। অভিপ্রায়ানুবর্তী ইচ্ছার কারণ স্পষ্টই উক্ত অভিপ্রায়। সুতরাং সে ইচ্ছা কার্যাকারণশৃঙ্খলাবদ্ধ। যে ইচ্ছার কারণ নাই, তাহাকে কিরূপে অসং বা সং বলিয়া তাহার নিন্দা বা প্রশংসা করিবে।

মনুষ্যসমাজ যদিও নিয়মের অধীন, তথাপি তাহা কতদূর বিজ্ঞানের দৃষ্টিপথবর্তী, ইহা অনেকে বুঝেন না। অনেকে মনে করেন, আমি, তুমি, বা অপর কোন ব্যক্তি সারাজীবন কখন কি কাজ করিব, বিজ্ঞান কালে বলিতে পারিবে। এটা সম্পূর্ণ ভ্রান্তি। যদি একখানি কাচপাত্র প্রস্তরের উপরে সবলে নিক্ষেপ করা যায়, তবে কাচপাত্রটি খণ্ড খণ্ড হইয়া ভাঙিয়া যাইবে, পদার্থতত্ত্ব বলিতে পারে; কিন্তু কোন্ খণ্ড কোথায় কিরূপ বেগে যাইয়া পড়িবে ইহা বলা বিজ্ঞানের সাধ্য নহে। সেইরূপ মনুষ্যসমাজের সম্বন্ধে সাধারণতঃ দুই চারিটা কথা বলা যাইতে পারে; কিন্তু তদন্তর্গত ব্যক্তিবিশেষের জীবনগতি নির্ণয় করা বিজ্ঞানের ক্ষমতাতীত।

যে জ্যোতিষে বিজ্ঞানের মাহাত্ম্য সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণে প্রদর্শিত হইয়াছে, বাহাতে বিজ্ঞান ভবিষ্যৎকালের জ্ঞান বহু কাল পূর্ব হইতে সূর্য্য-জন্মের গ্রহণ বা গ্রহবিশেষের অবস্থান নির্ণয় করিতে সক্ষম, এমন কি

বাহ্যতে বিজ্ঞান না দেখিয়া অনুমান বলে বলিতে পারিরাছে গগনের অশুক স্থানে অনুসন্ধান কর, একটা মৃতন গ্রহ পাইবে, সেই জ্যোতিষেও বিজ্ঞান ঠিক ঠিক ফল নির্ণয় করিতে পারে না। গ্রহদিগের কক্ষগুলি ঠিক কেপ্‌লার (Kepler) নির্দিষ্ট বৃত্তাভাস পথ নহে; অপর গ্রহসমূহাদের আকর্ষণে প্রত্যেক গ্রহের কক্ষ শুদ্ধবৃত্তাভাস আকার প্রাপ্ত হইতে পারে না। বাস্তবিক জ্যোতিষিক গণনা দ্বারা পরস্পর আকর্ষণকারী তিনটি পদার্থের প্রকৃত অবস্থানও সম্পূর্ণ বিশুদ্ধরূপে আমরা নিরূপণ করিতে অশক্তি। ইহা হইতেই সহজে অনুমেয় যে, বিষয়ের জটিলতারুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে তত্ত্বনির্ণয়ের কত ব্যাঘাত উপস্থিত হয়। মনুষ্যসমাজ একেত অসংখ্যব্যক্তিবর্গের সমষ্টি, তাহাতে প্রত্যেক ব্যক্তি আবার বিবিধ বাসনার বশবর্তী। একমাত্র মাধ্যমকর্ষণের নিয়মাবলী তিনটি পদার্থের কক্ষ করণী ঠিক ঠিক নিরূপণ করা যখন অসাধ্য ব্যাপার, তখন বহুবিধবাসনাজড়িত বহুসংখ্যক ব্যক্তিবর্গের গতি স্থির করা সহজ কাণ্ড নহে। বিশেষতঃ দেশ, কাল ও অবস্থানভেদে মনুষ্যের কতরূপ প্রকৃতিভেদ দৃষ্ট হয়। ইহার উপর আবার ভাবিতে হয় যে, মানবজাতি প্রায় লক্ষবৎসর ভূমণ্ডলের অধিবাসী; অথচ আমরা কেবল দুই তিন হাজার বৎসরের কোন কোন দেশের ইতিহাস মাত্র জানি। সাগরকূলের দুই একটা ঢেউ দেখিয়া কেহ অকূল জলধির বৃত্তাস্ত লিখিতে গেলে তাহার যে দশা হয়, সমুদয় মানবজাতি সম্বন্ধে কোন কথা বলিতে গেলে আমাদের প্রায় সেইরূপ দশা উপস্থিত হইবার সম্ভাবনা। যদি আমরা পুরাণবর্ণিত ঋষিগণের শ্রায় ত্রিকালজ্ঞ হইতাম, তাহা হইলেও একপ্রকার নিস্তার ছিল। কিন্তু দুর্ভাগ্যক্রমে আমরা কলিকালের লোক। সামান্য বুদ্ধিরূপ ভেলা অবলম্বন করিয়া আমাদেরকে অনন্ত অশ্বনিধি অতিক্রম নির্মিত অগ্রসর হইতে হয়।

পদার্থভেদে তন্নির্মিত স্রুপের আকার ভেদ ঘটে। গোলক, ইষ্টক বা বালুকা, রাশীকৃত করিয়া সাজাও, স্রুপগুলি ভিন্ন ভিন্ন আকার ধারণ করিবে, তাহাদিগের গঠনবন্ধনও বিভিন্নরূপ দৃঢ়তা প্রাপ্ত হইবে। এই সামান্য উদাহরণ হইতেই বুঝা যাইতেছে যে সমষ্টির প্রকৃতি উপাদানসাপেক্ষ। মানবসমাজও এই নিয়মের অধীন। মনুষ্যের স্বভাব দেখিয়াই মানবসমাজের ভাবগতি নির্ণয়।

যখন কোন পদার্থে ভিন্ন ভিন্ন বল প্রয়োগ করা যায়, তখন হয় তাহা

হির হইয়া থাকিবে, নয় তাহার গতি হইবে। পণ্ডিতেরা এ নির্দিষ্ট বস-
বিজ্ঞানকে দুই ভাগে বিভক্ত করেন ; ১ স্থিতিবিজ্ঞান, ২ গতিবিজ্ঞান।
স্থিতিবিজ্ঞানে স্থিতির, এবং গতিবিজ্ঞানে গতির নিয়ম সকল নির্ণীত হয়।
সমাজতত্ত্ববিদগণ এই দৃষ্টান্তের অনুসরণ করিয়া সামাজিক স্থিতিবিজ্ঞান ও
সামাজিক গতিবিজ্ঞান নামক সমাজবিজ্ঞানের দুইটা শাখা করন করিয়াছেন।
সামাজিক স্থিতিবিজ্ঞানে সমাজস্থিতির, এবং সামাজিক গতিবিজ্ঞানে সামাজিক
উন্নতির নিয়মাবলী নিরূপিত হয়।

সমাজস্থিতির নিয়মাবলী নির্ণয় করিতে গিয়া পণ্ডিতেরা মানবসমাজকে
শরীরের সহিত তুলনা করেন। শরীরের সমুদায় অংশগুলি পরস্পর সম্বন্ধ
রাখিতে যেমন স্নায়ুমণ্ডল আছে, তেমনই সমাজে শাসনকর্তা চাই। ভিন্ন
ভিন্ন শারীরিক যন্ত্র দ্বারা যেমন শরীরক্ষণোপযোগী ভিন্ন ভিন্ন কার্য সম্পাদিত
হয়, তেমনই সমাজরক্ষার উপযোগী ভিন্ন ভিন্ন প্রকার ব্যবসায়লোক
সমাজে থাকা আবশ্যক। যেমন শরীরের এক অঙ্গে বেদনা লাগিলে সমু-
দায় শরীরের ক্রেশবোধ হয়, তেমনই সমাজের কাহারও দুঃখ হইলে
অন্তের সহানুভূতি চাই। যেমন শরীরস্থ এক অঙ্গ দ্বারা অঙ্গ অঙ্গের
সহায়তা হয়, তেমনই সমাজের এক ব্যক্তি বা একবিভাগ দ্বারা অপর ব্যক্তি
বা অপর বিভাগের সাহায্য হওয়া আবশ্যক। বাস্তবিক যে যে স্থলে সমাজ
ক্ষমতাশালী ও সুখী দেখা যায়, সে সে স্থলে সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের শ্রেয়
শাসন প্রণালী আছে, সেখানে প্রয়োজনানুরূপ বিভিন্নপ্রকার ব্যবসায়ী
লোক আছে, এবং সেখানে পরস্পরের সাহায্য করা ও পরস্পরের ব্যাধি
ব্যথিত হওয়া বহুল পরিমাণে লক্ষিত হয়। যদিও শরীরের সহিত
সমাজের এত সাদৃশ্য, তথাপি উভয়ের মধ্যে একটা গুরুতর বিভেদ আছে।
সমাজের প্রত্যেক ব্যক্তিই চৈতন্যবিশিষ্ট জীব, কিন্তু শরীরের প্রত্যেক অঙ্গ
তরুণ নহে। সুতরাং সমাজস্থ সমস্ত ব্যক্তিবর্গের স্বচ্ছন্দতাসম্পাদনই
সমাজরক্ষার প্রধান উদ্দেশ্য ; কিন্তু অত্যাঁত অঙ্গপ্রত্যঙ্গকে স্নায়ুমণ্ডল
স্বচ্ছন্দতাসম্পাদনই শরীররক্ষার প্রধান লক্ষ্য। এই কারণে শাসনকর্তৃগণ
সমাজশরীরের স্নায়ুমণ্ডল স্বরূপ হইলেও রাজার স্থাপনেকা প্রজাবিগের
স্বার্থের দিকে দৃষ্টি রাখাই রাজ্যশাসনের মূখ্য উদ্দেশ্য। সমাজের উপাদানভূত
ব্যক্তিগণ সচেতন হওয়াতে আর একটা বিশেষ ফল এই হইয়াছে যে, শারীরিক
কার্য্যাপেক্ষা সামাজিক কার্য্য অধিক পরিমাণে জ্ঞান ও ইচ্ছার অনুবর্তী।

সমাজ বিজ্ঞান।

মনুষ্যের উন্নতির দিকে দৃষ্টিপাত করিলে, উহা ত্রিবিধ বলিয়া প্রতীয়মান হইবে ; প্রথম, জ্ঞানের উন্নতি, দ্বিতীয় নীতির উন্নতি, তৃতীয় বাহু-জগতের উপর কর্তৃত্বরূদ্ধি। যখন আমরা কোন জাতিকে পূর্ক্সাপেক্ষা উন্নত বলি, তখন হয় তাহারা পূর্ক্সাপেক্ষা বিশ্বব্যাপার সম্বন্ধে নূতন কথা অনেক জানিয়াছে, নয় তাহারা পূর্ক্সাপেক্ষা সংকার্য্যশালী হইয়াছে, অথবা তাহারা পূর্ক্সাপেক্ষা জড়পদার্থ সকল আপনাদিগের কর্তৃত্বাধীনে আনিয়া তদ্বারা সামাজিক সুখ স্বচ্ছন্দতার বৃদ্ধি করিয়াছে, এইরূপ কোন একটা বা দুই তিনটির প্রতি লক্ষ্য করি। কিন্তু কিঞ্চিৎ বিবেচনা করিয়া দেখিলেই প্রতীতি হইবে যে অপর দুই প্রকার উন্নতি জ্ঞানোন্নতি-সাপেক্ষ। জ্ঞানবৃদ্ধিসহকারে বাহু বস্তুর প্রকৃতি জানিতে পারিলেই আমরা তাহার উপর কর্তৃত্ব সংস্থাপন করিতে পারি। যত দিন না লোকে জানিত বিদ্যুৎ কি পদার্থ, ততদিন তাহাকে ইচ্ছানুসারে আপন আপন কার্য্যে নিয়োজিত করিতে পারে নাই; কিন্তু এক্ষণে তাহার আবির্ভাবের নিয়ম অবগত হইয়া আমরা তার সংযোগে তদ্বারা দূরে সংবাদ প্রেরণ করিতেছি। অগ্নিকে প্রথমে লোকে দেবতা বলিয়া ভয় করিত, পরে অগ্নি উৎপাদন করিতে শিখিয়া তদ্বারা মানব জাতি কত কার্য্য সাধন করিতে সক্ষম হইয়াছে। অগ্নি অন্ন ব্যঞ্জন পাক করে। অগ্নি শীতকালে তাপ দিয়া থাকে। অগ্নি অন্ধকার হরণ করিয়া নিশাকালে আমাদিগের কত সাহায্য করে। অগ্নি মৃন্ময় পাত্র ও ইষ্টক পুড়াইয়া আমাদিগের কত উপকার করে। অগ্নি জলকে বাষ্প করিয়া কলের নোকা ও কলের গাড়ী চালায়। আবার দেখ বায়ুর গতি অবগত হইয়া তৎসাহায্যে মনুষ্য সমুদ্রপথে জাহাজ চালাইতেছে। এইরূপ পদে পদে দৃষ্ট হইবে যে জ্ঞানই নরজাতির কর্তৃত্বের মূল এবং বাহু জগৎ সম্বন্ধে জ্ঞান বৃদ্ধি না হইলে তাহার উপর কর্তৃত্ববৃদ্ধির সম্ভাবনা নাই। নৈতিক উন্নতি বিশ্বাসপরিবর্তনসাপেক্ষ। কিন্তু নূতন কিছু না জানিলে লোকের বিশ্বাসপরিবর্তন হয় না। সুতরাং নৈতিক উন্নতিও জ্ঞানোন্নতিসাপেক্ষ।

যদি জ্ঞানোন্নতিই সকল উন্নতির মূল হয়, তাহা হইলে জ্ঞানোন্নতির নিয়মই সামাজিক উন্নতির প্রধান নিয়ম হইবে; এবং যে সকল কারণে জ্ঞানোন্নতির সাহায্য করে, সেইগুলি সামাজিক উন্নতিরও সহায় হইবে। সুপ্রসিদ্ধ ফরাসি পণ্ডিত অগোস্ত কোম্ত বলেন যে জ্ঞানোন্নতির তিনটি

সোপান আছে ১ পৌরাণিক, ২ দার্শনিক, ৩ বৈজ্ঞানিক ; আর যে বিজ্ঞানের বিষয় যত সয়ল, তাহা তত শীঘ্র বৈজ্ঞানিক সোপানে উত্তীর্ণ হয়। অত্যাধিক ইহার অতিরিক্ত উচ্চকথা আর কেহই বলিতে পারেন নাই ; এবং ইহার সাহায্যে কোমত ঐতিহাসিক তত্ত্বের অনেক ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “কোমত-দর্শন” নামক প্রবন্ধে একবার কোমতের জ্ঞানোন্নতিবিষয়ক মতের আলোচনা করা গিয়াছে ; তজ্জন্ত এতৎ সঙ্গন্ধে এস্থলে আর অধিক লিখিত হইল না।

প্রাচীন কালে প্রাকৃতিক কারণে বোধ হয় জ্ঞানোন্নতির অনেক সহায়তা করিয়াছিল। যে যে স্থলে ভূমির উর্বরতাগুণে লোকে অল্প পরিশ্রমে আহার্যসামগ্রী সংগ্রহ করিতে সক্ষম হইয়া জ্ঞানচর্চা জন্ত অবসর পাইত, সেই সেই স্থলে পূর্বকালে বহুল পরিমাণে সামাজিক উন্নতি হইয়াছিল দৃষ্ট হয়। মিসরের নীলনদ তীরে, তুরস্কের ইউফ্রেটিস ও টাইগ্রিস নদীর কূলে, ভারতবর্ষের সপ্তসিন্ধু প্রদেশে, হোয়াংহো ও ইয়াংসিকিয়াং নদী বিভূষিতা চীনদেশে, প্রাচীন সময়েই সভ্যতার জ্যোতি বিকীর্ণ হইয়াছিল।

সময়ে সময়ে কোন কোন মহাপুরুষ জন্মগ্রহণ করিয়া জ্ঞানোন্নতির বিশেষ সাহায্য করিয়াছেন। বুদ্ধ বা খৃষ্ট না জন্মিলে লোকের নৈতিক জ্ঞানের বিকাশ হইতে আরও কতকাল লাগিত, কে বলিতে পারে ? যদি গালিলিও বা নিউটন না জন্মিতেন, তাহা হইলে বিজ্ঞানের উন্নতি অল্প-কালমধ্যে এত হইত কি না সন্দেহ। কেহ কেহ বলেন যে মহাপুরুষেরা উচ্চ পর্বতচূড়া স্বরূপ, উদয়োন্মুখ জ্ঞান সূর্যের আলোক তাঁহাদিগের মস্তকে আগে লাগিয়া উপত্যকা প্রদেশে প্রতিকলিত হয়, এই মাত্র। একথা যদি সত্য হয়, তাহা হইলে তাঁহারা না আবির্ভূত হইলেও উপত্যকা প্রদেশ জ্ঞানরশ্মিধারা আপনা আপনি অনতিবিলম্বেই আলোকিত হইত। ইহাতে আমরা সায় দিতে পারি না। সত্য বটে, কোন একটি নূতন ভাষা আবিষ্কৃত হইবার পূর্বে তাহার পথ প্রস্তুত হইয়া থাকে। কিন্তু একটি বড় লোকে যত গুলি তত্ত্ব আবিষ্কার করিতে সক্ষম, বহুসংখ্যক সামান্য লোকে বহুকাল না খাটিলে ততগুলি আবিষ্কার করিতে পারে না, এবং কোন একটি মহত্ত্ব আবিষ্কার করিতে মনের যেরূপ মহত্ত্ব আবশ্যক, তাহা কখনও সামান্য লোকের হইতে পারে না। এই নিমিত্ত আমরা বলি যে, যে

এশাবীতে জ্ঞানের উন্নতি হইবে যদিও তাহার অন্তর্ভুক্ত হইতে পারে না, তথাপি মহাপুরুষদিগের আবির্ভাব দ্বারা উন্নতির বেগের তারতম্য সংঘটিত হয়।

শাসনকর্তৃগণ পুরস্কার বা দণ্ডদ্বারা জ্ঞান বৃদ্ধির অতুল বা প্রতিফলক হইতে পারেন। সুতরাং সামাজিক উন্নতি সম্বন্ধে আমরা তাঁহাদিগকে এক হাত গণিয়া চলি। যাহারা রাজনিয়ম দ্বারা জর্থনির উন্নতি ও স্পেনের অবনতি নন্দন করিয়াছেন, আমরা আশা করি যে তাঁহারা আমাদিগের সহিত একমত হইবেন।

মল্লয় ও বাহ্য জগৎ । *

মল্লয় সভ্যতাসোপানে আরোহণ করিয়া বাহ্য জগতের প্রভু হইয়া আসিয়াছেন। এখন তিনি অগ্নিকে পূজা করা দূরে থাক, তাহাকে পাচক ও পরিচারক করিয়া তুলিয়াছেন; তাহাকে দিয়া ভক্ষ্য প্রস্তুত করান, প্রয়োজনমত আলোক জ্বালান, কল ঘুরান, এমন কি গাড়ী ও নৌকা পর্যন্ত চালায়। তাঁহার কৌশলে বায়ুও বশীভূত হইয়াছে। বায়ু এখন পেষণ যন্ত্র (১), জলযান ও ব্যোমযান চালাইতে নিযুক্ত। এদিকে দিবাকর চিক্করের কার্য্য পাইয়াছেন (২), এবং ইজের শ্রিয় বিদ্যায় মানব সন্তানের আদেশে দেশে দেশে সংবাদ বহিয়া বেড়াইতেছেন (৩)। রুষ্টি সময়ে হউক বা না হউক, ঋণ ও কৃপা ধনন করিয়া ক্ষেত্রে সলিলসিঞ্চনের উপায় নির্ধারণ পূর্বক মল্লয় আবশ্যক শস্তোৎপাদনের ব্যবস্থা করিতেছেন। কোণার তিনি পর্বত কাটিয়া পথ করিতেছেন (৪), কোণাও সমুদ্র তাড়াইয়া বাস-

* বঙ্গদর্শন, আষাঢ় ১২৮২।

Works consulted.—Buckles' Works, Mahaffy's Lectures on Primitive Civilizations, Smith's History of Greece, &c.

(১) Wind Mill.

(২) Photograph.

(৩) Electric Telegraph.

(৪) Mont Cenis Tunnel.

স্থান করিতেছেন (৫), কোথাও শুক্কেলে সাগর করিতেছেন (৬), কোথাও জলের নীচে রাস্তা করিতেছেন (৭)। উত্তাল-তরঙ্গ-মালা-সম্বলিত তীর্থ সিদ্ধ সভ্য নরজাতির যাতায়াতের বন্ধ হইয়াছে। কি সূর্যাস্তপ্ত উষ্মণ্ডল, কি তুর্বারাবৃত হিমমণ্ডল, সর্বত্রই বাসগৃহ, পরিধেয়, আহার সামগ্রী, ও বাতাস নিয়মিত করিয়া মহুঘ্য সুখস্বচ্ছন্দে বাস করিতে সক্ষম হইতেছেন। তাঁহার প্রতাপে সিংহ, ব্যাঘ্র প্রভৃতি হিংস্র জন্তুগণ ক্রমেই ক্ষয়প্রাপ্ত হইতেছে; এবং যে সকল বিস্তীর্ণ ঘন বিজন কানন ভূমিতে তাহার আশ্রয় গ্রহণ করিত, সে সকলও বিলুপ্ত হইতেছে। অশ্ব, হস্তী, উষ্ট্র, গো, মহিষ প্রভৃতি প্রয়োজনীয় পশু সকল মানবের দাস হইয়াছে; এবং যে সকল পক্ষী কোন-রূপে কার্যোপযোগী বলিয়া বোধ হইয়াছে, সে সকলও অনেক পরিমাণে মাছুষের কর্তৃত্বাধীনে আসিয়াছে।

সভ্যতার দ্বিধা সঙ্গে সঙ্গে মহুঘের প্রভুত্ব বাড়িয়াছে। মানবগণ যত প্রকৃতির নিয়ম অবগত হইতে পারিয়াছেন ততই বাহ্য পদার্থ সকল ইচ্ছার বশীভূত করিতে সমর্থ হইয়াছেন। বহুকাল ধরিয়া জগতের সহিত মহুঘের যুদ্ধ চলিতেছে; আরও বহুকাল চলিবে। কিন্তু ক্রমে মহুঘের জয়লাভ ও অধিকার-বৃদ্ধি হইলেও বাহ্য জগৎ মানবজীবনের ঘটনাস্রোত বহুপরিমাণে পরিবর্তিত করিয়াছে, সন্দেহ নাই। মানবেতিহাসে বহিজগতের কার্যকারিতা সম্বন্ধে এই প্রবন্ধে আমরা কয়েকটা কথা বলিব।

ভূমণ্ডলের পুরাতন ও বর্তমান অবস্থা পর্যালোচনা করিয়া দেখিলেই প্রতীতি হইবে যে, দেশবিশেষের অবস্থান, তথাকার শীতোষ্ণতা, ভূমির উর্বরতা ও সাধারণ খাদ্যের সহিত অধিবাসীদিগের ইতিহাসের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছে। কিন্তু এ বাহ্য কারণগুলিও পরস্পর নিরপেক্ষ নহে। কোন দেশে যে প্রকার খাদ্য জন্মে, তাহা সেখানকার ভূমি ও শীতোষ্ণতা-সাপেক্ষ। শীতোষ্ণতাও দেশের অবস্থান-সাপেক্ষ। আমরা প্রথমে শীতোষ্ণতার কার্য প্রদর্শন করিব।

(৫) Holland.

(৬) Suez Canal.

(৭) Thames Tunnel and projected Gibraltar and Dover Tunnels.

শীতে পরিশ্রম করিতে প্রবৃত্তি হয় ; গ্রীষ্মে পরিশ্রম করিবার ইচ্ছা হয় না। ইহার কারণ আছে। শারীরিক কার্যসকল সূচাৰুৰূপে সম্পন্ন হইবার নিমিত্ত মনুষ্যশরীরে একটি নির্দিষ্ট পরিমাণ তাপ থাকা আবশ্যক। কিন্তু চতুঃপার্শ্বস্থ বায়ুর তাপদ্বারা দৈনিক তাপের পরিবর্তন সংঘটিত হয়। ক্রমাগত শীতল বায়ু সংস্পর্শে শরীরের তাপ কমিয়া যায়, এবং ক্রমাগত উষ্ণ বায়ু সংস্পর্শে শরীরের তাপ বৃদ্ধি পায়। (৮) এই জন্য শীতপ্রধান প্রদেশে লোকে শরীরের নিয়মিত তাপ রক্ষা করিবার নিমিত্ত পরিশ্রম করিতে বাধ্য হয়, কারণ যে কোন প্রকার শরীরসঞ্চালন দ্বারাই দেহাভ্যন্তরে তাপ উৎপন্ন হয়। এই নিমিত্তই গ্রীষ্মপ্রধান প্রদেশে পরিশ্রম করা কষ্টকর বোধ হয়। সুতরাং শীতোষ্ণতার তারতম্যানুসারে নিতান্ত সামান্য ফল ফলিতেছে না। শীতে মনুষ্যকে পরিশ্রমপ্রিয় করে ; গ্রীষ্মে মনুষ্যকে অলস করে। শীতে মনুষ্যকে ক্রমাগত কার্য করিতে প্রবৃত্তি দেয়, গ্রীষ্মে মনুষ্যকে বিশ্রাম অব্ধেষণ করিতে শিখায়। চতুর্দিকে দৃষ্টিপাত কর, ইতিহাস পাঠ কর, এই কথার সত্যতা পদে পদে প্রতিপন্ন হইবে। ইউরোপ-খণ্ডের সহিত এশিয়া ও আফ্রিকার উষ্ণপ্রদেশ সকলের তুলনা কর। ইউরোপ পরিশ্রমের আকর, আফ্রিকা ও এশিয়া আলস্যের আবাসভূমি। লোকের পারলৌকিক বাঞ্ছাতেও বাহ্যজগতের ভাব প্রতিফলিত হইয়াছে। আমাদিগের মোক্ষ নির্বাণ বা নয়। ইউরোপের মোক্ষ অনন্ত উন্নতি।

অনেক সময় দেখা যায় যে, সমতল প্রদেশের অধিবাসীদিগের অপেক্ষা পর্বতীয় প্রদেশের লোক শক্ত ও পরিশ্রমপ্রিয়। ইহারও কারণ সহজে বুঝা যায়। সমতল প্রদেশাপেক্ষা পর্বতীয় প্রদেশ সকল উচ্চ বলিয়া অপেক্ষাকৃত শীতল ; সুতরাং তথাকার অধিবাসীরা অপেক্ষাকৃত পরিশ্রমপ্রিয় ও তন্নিমিত্ত অপেক্ষাকৃত বলবান হইবার কথা। মিড্ (৯) ও পারসিকদিগের যদিও ভাষা ও ধর্ম এক ছিল, তথাপি সমতলপ্রদেশবাসী মিডেরা পরিশেষে পর্বতীয় প্রদেশবাসী পারসিকদিগের প্রভুত্ব স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছিল। কিন্তু বিদেশের প্রতি লক্ষ্য করিবার প্রয়োজন কি ?

(৮) See Carpenter's Human Physiology, 6th. Ed. p. 429.

(৯) Medes.

বান্দালিয়ার সহিত উত্তর-পশ্চিমাঞ্চলে ও মহারাষ্ট্র প্রদেশের অধিবাসীদের তুলনা কর। উত্তর-পশ্চিম প্রদেশে বান্দালা অপেক্ষা অধিক শীত হয়, এখান অপেক্ষা তথায় অধিক কাল শীত থাকে। এখানকার লোক অপেক্ষা তাহার শক্ত, সর্বল ও পরিশ্রমপ্রিয়। মহারাষ্ট্র পূর্বতীয় প্রদেশ, সেখানকার অধিবাসীরাও অপেক্ষাকৃত সাহসী ও পরিশ্রমী। (১০)

এস্থলে আর একটি কথা বলা আবশ্যক হইতেছে। শরীরে অধিক উত্তাপ লাগিলে শারীরিক জলীয় পদার্থ কিয়ৎ পরিমাণে বাষ্পাকারে দেহ হইতে নির্গত হয় ও সেই সঙ্গে কিয়ৎ পরিমাণে তাপও বহির্গত হয়। যদি চতুঃপার্শ্বস্থ বায়ুতে অধিক জলীয় বাষ্প থাকে, তাহা হইলে দেহ হইতে বাষ্প নির্গমের বাধা জন্মে, সুতরাং তাপ নির্গমনেও প্রতিবন্ধকতা হয়। (১১) এই কারণে শুষ্ক ও উত্তপ্ত বায়ু মধ্যে যত তাপ সহ্য করা যায়, সজল ও উত্তপ্ত বায়ু মধ্যে তত তাপ সহ্য করা যায় না। (১২) এই নিমিত্ত দৃষ্ট হইবে যে সজল ও উত্তপ্ত বায়ু বিশিষ্ট দেশের অধিবাসীরা যেরূপ অলস ও বিশ্রামপ্রিয়, শুষ্ক ও উত্তপ্ত বায়ু বিশিষ্ট প্রদেশ-বাসীরা সেরূপ নহে।

ভূমির উর্বরতা অনেক পরিমাণে উত্তাপ ও জলের উপর নির্ভর করে। যে সকল দেশ উষ্ণ ও সলিলসিক্ত, সেই সকল দেশের ভূমি সর্বাপেক্ষা উর্বরা; যেখানে এই দুইটির মধ্যে একটির অভাব আছে, অথবা যেখানে এই দুইটির প্রয়োজনানুরূপ মিলন সংঘটিত হয় নাই, সেখানকার ভূমি অমূর্করা। এই কারণেই সপ্তসিন্ধু, অম্বগঙ্গ প্রদেশ, নীলনদের তীর, ইউফ্রেটিস ও টাইগ্রিস নদীর সন্নিহিত স্থান, উর্বরতাজ্ঞাত প্রসিদ্ধ। এই কারণেই তুবারমণ্ডিত শৈলশৃঙ্গ ও হিমমণ্ডলের অন্তর্গত স্থান সকল উর্বরতা বিষয়ে নিকৃষ্ট। এক্ষণে বিবেচনা কর, গ্রীষ্মপ্রধান দেশের অধিবাসীরা তাপবৃদ্ধি-কারী দ্রব্য অধিক খাইতে ভালবাসিবে না; সুতরাং মাংস অপেক্ষা কল-মূলই তাহাদিগের প্রধান খাদ্য হইবে। শীতপ্রধান দেশের লোকে তাপ-বৃদ্ধিকারী তৈলাক্ত অর্থাৎ বসাবৃত্ত মাংস আহার করিতে অমুরাগ প্রকাশ

(১০) "The inhabitants of the dry countries in the north, which in winter are cold, are comparatively manly and active. The Mahrattas inhabiting a mountainous and unfertile region, are hardy and laborious." Elphinstone's History of India.

(১১) See Carpenter's Human Physiology, 6th Ed. p. 444.

(১২) Ibid p. 432.

করিবে। যে সকল মাদক দ্রব্যে শরীর উষ্ণ করে, সে সকলও গ্রীষ্মপ্রধান দেশোপেক্ষা শীতপ্রধান দেশে প্রিয় পদার্থ হইবে। এতদ্দেশবাসীদিগের সহিত ইউরোপ খণ্ডের অধিবাসীদিগের তুলনা করিলেই, এ সকল কথার সত্যতা প্রতীতি হইবে। আবার মনে কর, যে উষ্ণদেশ সলিলসিক্ত স্ততরাং উর্বরা, সেখানে অল্প পরিশ্রমেই আবশ্যক আহাৰ্য্য উদ্ভিদ সকল উৎপন্ন হইবে। এই কারণেও অল্প পরিশ্রমেই লোকের অভ্যস্ত হইয়া যাইবে ও তাহাদিগের আলস্য বৃদ্ধি হইবে। শীতপ্রধান প্রদেশে ভূমির গুণে ভক্ষণীয় উদ্ভিদ সকল যে কেবল অল্প পরিমাণে উৎপন্ন হইবে এরূপ নহে; অধিবাসীরা মাংসপ্রিয় বলিয়া মৃগয়াপ্রিয় হইবে; স্ততরাং অপেক্ষাকৃত সাহসী ও সবল হইবে। যদি কোন উষ্ণদেশ সলিলসিক্ত না হয় সে দেশের ভূমি উর্বরা হইবে না; স্ততরাং তথাকার লোকের অধিক পরিশ্রম ও যত্নসহকারে ভূমিকর্ষণ করিতে হইবে এবং অল্পজন্মা দেশে লব্ধ খাদ্য অপরের হস্ত হইতে রক্ষা কবিবার জন্যও অনেক প্রয়াস পাইতে হইবে। স্ততরাং অধিবাসীরা শক্ত ও সবল হইবার কথা। ইহার দৃষ্টান্তগুলি আরব দেশ। আরব উষ্ণ দেশ বটে, কিন্তু সেখানে বড় জলকণ্ঠ। সেখানে বৃহৎ নদ, নদী, হ্রদ নাই। স্ততরাং সেখানে উর্বরা ভূমি প্রায় নাই। এজন্য ভক্ষ্য সংগ্রহ নিমিত্ত আরবদিগকে যথেষ্ট আয়াস স্বীকার করিতে হয়। এই কারণে তাহারা পরিশ্রমী, শক্ত ও সাহসী। আরবের বায়ু শুষ্ক; ইহা অন্য প্রকারেও অধিবাসীদিগের সৌভাগ্য বলিতে হইবে। ইহাতে সজল বায়ুবিশিষ্ট উষ্ণ প্রদেশের ন্যায় আরবের শ্রমকাতরতা সমুৎপন্ন হইতে পারে নাই। স্থানমাহাত্ম্যে আরবের অধিবাসীরা এইরূপ শক্তিসম্পন্ন হওয়ার্তেই তাহারা এক সময়ে সিন্ধু নদ হইতে আটলান্টিক মহাসাগর পর্য্যন্ত, ভারত মহাসাগর হইতে ফ্রান্সের দক্ষিণ ভাগ পর্য্যন্ত, মুসলমান জয়পতাকা উড্ডীন করিয়াছিল। যেরূপ পার্শ্বত্যা প্রদেশে কখন কখন বহুদিন পর্য্যন্ত ক্রমশঃ জলরাশি সঞ্চিত হইয়া থাকে, পরে সামান্য কারণে কোন দিক্ ভাঙ্গিয়া প্রচণ্ডবেগে বহির্গত হয় ও অতি বিস্তীর্ণ ভূভাগ প্রাবিত করিয়া ফেলে, সেইরূপ বহুকাল পর্য্যন্ত আরবে যে মানবশক্তি ক্রমশঃ সঞ্চিত হইয়াছিল, মহান্নদের আদেশে সনাতন ধর্ম প্রচারার্থে সেই শক্তি একবার স্বদেশের সীমা অতিক্রম করিয়া ভূমণ্ডল প্রাবিত করিতে সবেগে ছুটিয়াছিল। পারসিক সাম্রাজ্য ও পূর্বরোমক সাম্রাজ্য তাহার

প্রভাবে বিলুপ্ত হয়। এসিয়ার পশ্চিমভাগ, আফ্রিকার উত্তর খণ্ড, ইউরোপের স্পেন ও পর্তুগাল, অল্পদিনেই আরবদিগের করতলস্থ হয়। কে বলিবে এক বার জলিয়া উঠিয়াই আরবের অগ্নি নির্বাপিত হইয়া গিয়াছে? এক্ষণে অগ্নিশিখা বা ধূম দৃষ্ট হইতেছে না, সত্য; কিন্তু আশ্বেয়গিরি বহুকাল নিষ্ক্রিয় থাকিয়াও কখন কখন আপনার ক্ষমতা প্রকাশ করে।

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে, যে সকল গ্রীষ্মপ্রধান দেশ সলিলসিক্ত, সেখানকার ভূমি উর্বরা, যথা নীলনদের উপত্যকা, ইউফ্রেটীস্ ও টাইগ্রীস্ নদীর তীরবর্তী ভূমি, অল্পগঙ্গ প্রদেশ, সপ্তসিন্ধু ইত্যাদি। আফ্রিকার উত্তর পূর্বাংশে মিসরদেশ দিয়া নীলনদ প্রবাহিত, নদের উভয়তীরেই কিয়দ্দূরে পর্বতশ্রেণীর মধ্যে কয়েক ক্রোশ বিস্তৃত উপত্যকা। পর্বত-শ্রেণীদ্বয় অতিক্রম করিলেই বিস্তীর্ণ মরুভূমি ও বালুকারাশি দৃষ্ট হইবে। মিসরে প্রায় বৃষ্টি হয় না। কেবল বর্ষাকালে নীল নদের জল বৃদ্ধি পাইয়া উপত্যকা প্রদেশ প্লাবিত করে, তাহাতেই ভূমির উর্বরতা রক্ষা পায়। আষাঢ় মাস হইতে জল বাড়িতে আরম্ভ হয়, শতদিন বৃদ্ধির সময়, এই সময়ে প্রায় ১৩।১৪ হাত জল বাড়ে। অনন্তর জল কমিতে থাকে, এবং প্রায় চারি মাসে নদের পূর্বাবস্থা প্রাপ্তি ঘটে। বর্ষার জল হইতে যে পলল পড়ে, তাহাতেই প্লাবিত ভূমি উর্বরা হয়, এবং জল সরিতে সরিতেই মিসরবাসীরা ক্ষেত্রে বীজ বপন করে। নীলনদ মিসরের দক্ষিণ প্রান্তে প্রবেশ করিয়া উত্তর সীমাপর্য্যন্ত যাইয়া ভূমধ্যসাগরে পড়িয়াছে। সুতরাং নীলনদের উপত্যকা সঙ্গীর্ণ হইলেও অতিদীর্ঘ ও অবিচ্ছিন্ন। জলপথে সর্বত্রই যাতায়াতের সুবিধা। বৎসরের মধ্যে আট মাস উত্তর দিক্ হইতে বাতাস বহিতে থাকে, ইহাতে পালভরে শ্রোতের প্রতিকূলে অনায়াসে নৌকাযোগে দক্ষিণাভিমুখে যাওয়া যায়। শ্রোতের সাহায্যে দক্ষিণ হইতে উত্তরাভিমুখে গমন করাও সহজ। জলবায়ু সর্বত্রই সমান। ভূমিকম্প প্রভৃতি ভয়ঙ্কর নৈসর্গিক ঘটনার উৎপাতও প্রায় নাই, পীরামিড প্রভৃতির রক্ষাই ইহার সামান্য প্রমাণ নহে। নদের জলপ্লাবনের শুণে উপত্যকা প্রদেশে বহু জন্তুর দোরাড্যা নাই। মিসরের পশ্চিমে বৃহৎ মরুভূমি, পূর্বে লোহিতসাগর, উত্তরে ভূমধ্যসাগর, দক্ষিণে আফ্রিকার অসভ্য জনপদসকল। সুতরাং বহিঃশত্রুর আক্রমণের ভয় মিসরবাসীদিগের অধিক ছিল না। এক্ষণে বিবেচনা কর, এই সকল কারণে প্রাচীনকালে দেশের কিরূপ

অবস্থা হইবার সম্ভাবনা। প্রথমতঃ বর্ষান্তে কৃষিকার্য্য করিবার বেক্সপ সুবিধা হইত, তাহাতে সাধারণতঃ লোকে কৃষিজীবী হইবার কথা। দ্বিতীয়তঃ জল-প্লাবনে ক্ষেত্র সকল বেক্সপ একাকার হইয়া যাইত, তাহাতে ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির ভূমি নির্ণয় নিমিত্ত ভূমি পরিমাপ করিতে জানা আবশ্যক হইত। তৃতীয়তঃ কোন্ সময়ে নীলনদের জল বাড়িতে ও কোন্ সময়ে কমিতে আরম্ভ হয়, ইহা স্থির করিবার নিমিত্ত নক্ষত্রপুঞ্জ সকলের আবির্ভাব, তিরোভাব বা অবস্থান নিরূপণ করিবার প্রয়োজন হইত। এই সকল কারণে অতি প্রাচীনকালে মিসরে কৃষিবিজ্ঞা, ক্ষেত্রতত্ত্ব ও জ্যোতির্বিজ্ঞার চর্চাশস্ত্র হইয়াছিল এবং দেশের অধিকাংশ লোকই কৃষিকার্য্যদ্বারা জীবিকা নির্বাহ করিত।

আবার ভাবিয়া দেখ, সমুদায় দেশটা একই উপত্যকা; মধ্যে কোন মরুভূমি, পর্ব্বত বা নদী থাকিয়া দেশটাকে খণ্ডে খণ্ডে বিভক্ত করে নাই; সর্বত্র গমনাগমনেরও সুবিধা ছিল। সুতরাং সমুদায় দেশটা একই রাজ্য হইবার সম্ভাবনা। বাস্তবিক অতি প্রাচীনকাল হইতে ইহাই ঘটয়াছিল। পলল পড়িয়া ভূমি যে প্রকার উর্ব্বরা হইয়াছিল, তাহাতে অল্প পরিশ্রমে অনেক শস্য উৎপন্ন হইত। এ কারণে অনেক লোকে আহা-রাশ্বেষণ কষ্ট হইতে মুক্ত হইয়া চিন্তা করিবার অবসর পাইয়াছিল। ইহা হইতেই মিসরের পুরাতন সভ্যতার উৎপত্তি; ইহা হইতেই খ্রীষ্ট জন্মের তিন চারি হাজার বৎসর পূর্বে মিসরের মহিমা প্রকাশ। আর দেশের চতুর্দিক্ যে ভাবে রক্ষিত ছিল, তাহাতে বহুকাল পর্য্যন্ত বহিঃশত্রুর আক্রমণদ্বারা আভ্যন্তরিক উন্নতির ব্যাঘাত জন্মিতে পারে নাই; বিশেষতঃ উপত্যকার সমুদায় অধিবাসিগণ একই রাজার অধীন থাকাতে সহসা মিসর আক্রমণ করিয়া জয়লাভ করাও সহজ ব্যাপার ছিল না। একস্থল হইতে অল্পস্থলে সর্বদা যাতায়াতের সুবিধা থাকাতে সর্বত্রই লোকের শিক্ষা প্রায় একরূপই ছিল। ইহা দেখিয়া প্রাচীন গ্রীকেরা চমৎকৃত হইয়াছিলেন। গ্রীসে আথেন্স, স্পার্টা, আর্কেডিয়া, বিওসিয়া, থেসালী, ইপাইরস্ প্রভৃতি স্থান সকলের সভ্যতার তারতম্য ছিল; কিন্তু এ সকল স্থান পরস্পর যত দূরবর্তী তদপেক্ষা অধিকতর দূরবর্তী প্রদেশের মিসরবাসীদিগের মধ্যে সভ্যতাসম্বন্ধে কোন বিভেদ দৃষ্ট হইত না। নীল নদের উপত্যকা বেক্সপ শস্তশালিনী ছিল, তাহাতে প্রয়োজনীয় বস্তু জন্ম মিসরবাসীদিগের অন্তঃদেশের অপেক্ষা

রাখিতে হইত না। এজন্য তাহারা বহির্বাণিজ্য করিতে বা বিদেশে যাইতে ভাল বাসিত না।

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে, গ্রীষ্মপ্রধান দেশের অধিবাসীরা উদ্ভিদভোজী হয়। মিসর এ বিষয়ের একটি প্রমাণ। কিন্তু মিসরের জায় যেখানে অল্প পরিশ্রমে অনেক শস্য উৎপন্ন হয়, সেখানে আর একটি ফল ফলে। একে ত গ্রীষ্ম বলিয়া বস্ত্রের জন্ত লোকের বিশেষ ভাবনা করিতে হয় না, ভাঙ্গিতে আবার খাদ্য অনায়াসে লভ্য হইলে শ্রমজীবী লোকে বিবাহ করিয়া সন্তানোৎপাদন করিতে চিন্তিত হয় না। এইরূপে শ্রমজীবীদিগের সংখ্যা বাড়িয়া যায়। কিন্তু শ্রমজীবীদিগের সংখ্যা বাড়িলে তাহাদিগের বেতনের হার কমে; সুতরাং তাহারা অনেক ধন উপার্জন করিতে পারে না, কোনরূপে মাত্র জীবন ধারণ করিতে পারে। এদিকে বহুসংখ্যক লোকের শ্রম আয়ত্ত করিতে পারিয়া ধনীদিগের বিলক্ষণ লাভ হয়। এইরূপে একদিকে যেমন শ্রমজীবীরা নিঃস্ব হইতে থাকে, তেমনই অপরদিকে কতকগুলি লোকের অধিক পরিমাণে অর্থ সঞ্চিত হইতে থাকে। অর্থবলে শেখোক্ত দলের অত্যন্ত ক্ষমতা বৃদ্ধি হয়; দেশের শাসনভার তাহাদিগের হাতে যাইয়া পড়ে; এবং তাহারা সমাজের মধ্যে উচ্চশ্রেণী বা প্রধান বর্ণ হইয়া দাঁড়ায়। সভ্যতার ইতিহাসলেখক বাকলি সাহেব বিবেচনা করেন যে, এইরূপেই ভারতবর্ষের ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় এবং মিসরের যাজক ও সৈনিকসম্প্রদায়ের সৃষ্টি। যেখানে সাধারণ লোকে এ প্রকার নিঃস্ব ও ক্ষমতাহীন, সেখানে শূদ্রদিগের ন্যায় তাহাদিগের প্রতি অত্যাচার হইবে, এবং রাজা স্বৈচ্ছাচারী বা উচ্চশ্রেণীর অনুগত হইবেন, আশ্চর্য্য নহে। ভারতবর্ষে ও মিসরে রাজা বাহা ইচ্ছা তাহা করিতে পারিতেন, কেবল তাঁহার ব্রাহ্মণ বা যাজকদিগকে কিয়ৎপরিমাণে ভয় করিতে হইত।

নীলনদের উপত্যকা বেরূপ উর্বরা, ইউফ্রেটিস ও টাইগ্রিস নদীর মধ্যবর্তী প্রদেশ প্রায় সেইরূপ। মিসরের ন্যায় এখানেও বৃষ্টি অল্প হয়, কিন্তু জ্যৈষ্ঠ ও আষাঢ়মাসে আশ্বাণদেশের পর্বতে যে বৃষ্টি পতিত হয়, তাহাতে নদীস্বয়ং পুরিয়া যায় ও জলপ্লাবন উপস্থিত হয়। ইহাই তাহাদিগের তীরবর্তী প্রদেশের উর্বরতার কারণ। সামান্য শ্রমেই সেখানে যথেষ্ট শস্য জন্মে। এই নিমিত্তই অতি প্রাচীনকালে তত্রত্য ব্যাবিলন রাজ্য

সাতিশয় সমৃদ্ধিশালী হইয়া উঠে। নদীদ্বয় রাজ্যের পূর্ব ও পশ্চিম পরিখা স্বরূপ ছিল; দক্ষিণে অনতিদূরেই সমুদ্র; উত্তরে পার্শ্বত্যা আশ্বাণদেশ। সুতরাং দেশ রক্ষা কার্য্যও সহজে সম্পন্ন হইতে পারিত। ব্যাবিলনের সভ্যতার পরিচয় দিতে বর্ত্তমানকালে পীরামিড প্রভৃতির ন্যায় প্রকাণ্ড কোন মন্দির নাই; কিন্তু এক সময় সেখানে চারিশত হস্তাধিক উচ্চ একটি দেবমন্দির ছিল। ব্যাবিলনে প্রস্তর পাওয়া যাইত না, সুতরাং ইষ্টক নির্মিত সৌধসকল বিলুপ্ত হইয়াছে। নীলনদের নিকটবর্ত্তী পর্ব্বতে যথেষ্ট প্রস্তর পাওয়া যাইত, সুতরাং তন্নির্মিত মিসরের কীর্ত্তি এককাল স্থায়ী রহিয়াছে। এক্ষণে মৃত্তিকাখনন করিয়া ব্যাবিলন রাজ্যের যে সকল স্থাপত্য বা ভাস্কর্য্য কার্য্যের উদ্ধার হইতেছে, তদ্বারা তাহার প্রাচীন ঐশ্বর্য্যের বিলক্ষণ পরিচয় পাওয়া যাইতেছে।

আফ্রিকার উত্তরে মিসর ভিন্ন আর কোন স্থানে অধিক পরিমিত অবিচ্ছিন্ন উর্ব্বর ভূমি নাই; এবং অতি প্রাচীনকালে মিসর ভিন্ন আর কোথাও স্বতঃ সভ্যতার উৎপত্তি হয় নাই। এসিয়াথণ্ডে ইউফ্রেটিস ও টাইগ্রিস নদীদ্বয়ের মধ্যবর্ত্তী প্রদেশ ব্যতিরিক্ত ভারতবর্ষে সিন্ধু ও গঙ্গার তীরে তাতারে চক্ষুস নদকূলে, এবং চীনে ইয়াংসিকিয়াং ও হোয়াংহো সন্নিহিত প্রদেশে, বিস্তীর্ণ উর্ব্বর ভূমি ছিল। সুতরাং পুরাকালে চক্ষুস নদকূলে আর্য্য সভ্যতার উদয়; এবং ভারতবর্ষে ও চীনেও বিলক্ষণ সামাজিক ও মানসিক উন্নতি হইয়াছিল। উত্তরে হিমালয়, দক্ষিণে সাগর, পূর্বে ব্রহ্ম পুত্র ও একটি পর্ব্বতশ্রেণী, এবং পশ্চিমে সিন্ধুনদ ও একটি শৈলমালা; এই সকল কারণে অনেক দিন পর্য্যন্ত ভারতবর্ষের স্বতন্ত্রতা রক্ষিত হইয়া সভ্যতা-বৃদ্ধির উপায় হইয়াছিল। আর এদেশে প্রয়োজনীয় দ্রব্যজাত এত অধিক জন্মিত যে, এখানকার অধিবাসীরা বিদেশের সহিত বিশেষ সংস্রব রাখিতে তত প্রয়াসী হন নাই। উত্তর দিক্ ব্যতিরিক্ত আর কোন দিক্ দিয়া চীন আক্রমণ করিবার সুবিধা ছিল না। সেই দিকেই চীনেরা বৃহৎ প্রাচীর নির্মাণ করিয়াছেন। বহুকাল পর্য্যন্ত চীনে ও ভারতবর্ষে রীতিনীতি অধিক পরিবর্ত্তিত হয় নাই দেখিয়া অনেকে বিস্মিত হন। কিন্তু তাঁহাদিগের বুঝা আবশ্যক যে কোন একটি অনুষ্ঠান বহুবিস্তীর্ণ স্থান ব্যাপী হইলে বহু-কালস্থায়ী হয়; এবং চীন ও ভারতবর্ষ উভয়ই বৃহৎ দেশ, বিশেষতঃ উভয় দেশের অধিবাসীরাই স্বদেশে ভোগ্যবস্তু পর্য্যাপ্ত পরিমাণে প্রাপ্ত হইয়া

বিদেশের সহিত অধিক সংস্রব রাখেন নাই ; সুতরাং অপর দিক হইতে কোন পরিবর্তন শ্রোত আসিয়া তাঁহাদিগকে একবারে ভাসাইয়া লুইয়া যাইতে পারে নাই ।

ভূমধ্যসাগরের পূর্ব উপকূলে ফিনিসিয়া দেশ অবস্থিত । উহার বিস্তৃতি ও দৈর্ঘ্য উভয়ই অল্প । এক পার্শ্বে উচ্চ লিবেনন পর্বত, অপর পার্শ্বে সমুদ্র । সমুদ্রে অনেক মৎস্য পাওয়া যায়, লিবেনন পর্বতে বড় বড় বৃক্ষ জন্মে । সুতরাং মৎস্য ধরিবার জন্ত নৌকা নির্মাণ করিতে অধিবাসীদিগের সহজেই প্রবৃত্তি হইয়াছিল, সন্দেহ নাই । নৌকায় ভ্রমণ করিতে করিতে বাত্যাবশে সাইপ্রসদ্বীপ ও নীলনদের মুখ পর্য্যন্ত তাহারা কখন কখন উপস্থিত হইবে বিচিত্র নহে । এইরূপে ক্রমে সমুদ্রপথে যাতায়াত করিতে তাহাদিগের সাহস বৃদ্ধি হইবে, এবং তাহারা সাইপ্রসদ্বীপ হইতে তাম্র ও মিশর হইতে শস্যাদির বাণিজ্য করিতে আরম্ভ করিবে, ইহাও অস্বাভাবিক নহে । লিবেনন পর্বতেও অনেক বহুমূল্য ধাতু পাওয়া যাইত, ইহাতেও তাহাদিগের বাণিজ্যবৃদ্ধি হইবার সুবিধা হইয়াছিল, বোধ হয় । ব্যাবিলন ও মিসর প্রাচীন কালে যেরূপ সভ্য হইয়াছিল, একরাজ্যের উৎকৃষ্ট দ্রব্যজাত অপর রাজ্যে লইয়া গেলে বিলক্ষণ ব্যবসায় চলিবার কথা । অবস্থানগুণে ফিনিসিয়ার অধিবাসীরা এই ব্যবসারেও প্রবৃত্ত হইতে পারিয়াছিল । ক্রমে ফিনিসিয়ার ঐশ্বর্য্য বৃদ্ধি ও সেই সঙ্গে লোকসংখ্যা বৃদ্ধি হওয়ার উপনিবেশ সংস্থাপন করিতে তাহাদিগের প্রবৃত্তি হয় । কোন কোন স্থানে কোন ধাতু বা বণিজ্জ দ্রব্যবিশেষ সংগ্রহ নিমিত্তও তাহাদিগের তথায় থাকিবার প্রয়োজন হয় । ক্রমশঃ তাহারা সাইপ্রস, ক্রিট, গ্রীস, আফ্রিকা ও স্পেন প্রভৃতি স্থানে উপনিবেশ সন্নিবেশিত করে । বাণিজ্য ব্যবসায়ের হিসাব রাখিবার কোনরূপ সহজ চিহ্ন ব্যবহার করা তাহাদিগের পক্ষে অত্যাবশ্যক হইয়া উঠে । মিসরে চিত্রসদৃশ (১৩) এক প্রকার অক্ষর প্রচলিত ছিল, ব্যাবিলনে শরমুখসদৃশ (১৪) আর এক প্রকার বর্ণমালা ছিল । ফিনিসিয়াবাসীরা সংক্ষেপে হিসাব রাখিবার নিমিত্ত আরও সরল বর্ণমালা সৃষ্টি করিলেন । গ্রীক ও রোমীয়রা ফিনিসিয়া হইতেই অক্ষর প্রাপ্ত হন, এবং বর্তমান ইউরোপীয় সভ্যজাতি ও তাহাদিগের সন্তানসন্ততিগণ ও মুসলমান

(১৩) Hieroglyphics.

(১৪) Cuneiform writings.

ও গ্রীষ্মকাল অদ্যাপি পরিবর্তিত ফিনিসিয়ার বর্ণমালাই ব্যবহার করিতেছেন। ফিনিসিয়ারা যে সকল উপনিবেশ সংস্থাপন করেন, তন্মধ্যে কার্থেজই উত্তর কালে বিশেষ বিখ্যাত হয়।

এসিয়ায়ও ইহাতে এক্ষণে ইউরোপের অভিমুখে চল। ইউরোপীয় সভ্যতার মূল গ্রীসদেশ। গ্রীস ইহাতে ইউরোপের অত্যাশ্চর্য জ্ঞাতি দর্শন, বিজ্ঞান, শিল্প, ইতিহাস ও সাহিত্য প্রাপ্ত হইয়াছেন। মহাকাব্যে হোমর তাঁহাদিগের আদর্শ, গীতিকাব্যে পিণ্ডার, নাটকে সফক্লিস ও ইক্কিলস। হেরোডোটস ইতিহাস রচনার পথদর্শক। সক্রেটিস ও প্লেটো দর্শনশাস্ত্রের শিক্ষক। আরিস্টটল বৈজ্ঞানিক প্রণালী সংস্থাপক। ইউক্লিড জ্যামিতির, আর্কিমিডিস পদার্থ-বিদ্যার, হিপার্কস ও টলেমি জ্যোতিষের, এবং হিপাক্রেটিস ভৈষজ্যবিদ্যার দীক্ষাগুরু। ফিডিয়াস স্থাপত্য ও ভাস্কর্য্য কার্যের সর্বোচ্চ আদর্শ, এবং এপিলিস চিত্রকর দলের উন্নতি পথ প্রদর্শক। এক্ষণে দেখা যাউক বাহ্যজগতের প্রভাবে গ্রীসে কিরূপ ফল ফলিয়াছে।

গ্রীসের মানচিত্রের প্রতি দৃষ্টি কর। দেখিবে গ্রীস ও এসিয়া মাইনরের মধ্যবর্তী সাগরের অনেকগুলি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র দ্বীপ আছে। দ্বীপগুলি পরস্পর এত নিকটবর্তী যে সমুদ্রপথে একটা দেখিতে দেখিতে প্রায় আর একটিতে উপস্থিত হওয়া যায়। গ্রীসের নিকট ইহাতে দ্বীপাবলীর আরম্ভ; এবং সাগর মধ্যে যেখানে চাহিবে, সেখান ইহাতে কোন শৈল বা দ্বীপ দেখিতে পাইবে; এবং এক বন্দর ইহাতে অল্পদূরে অল্প বন্দর লক্ষিত হইবে। এরূপ অবস্থায় গ্রীসের অধিবাসীরা যে সমুদ্রপথে ভ্রমণ করিয়া বাণিজ্য অবলম্বন করিতে ভালবাসিবে, এবং বাসযোগ্য দ্বীপগুলি ও এসিয়া মাইনর তাহাদিগের কর্তৃক উপনিবেশিত হইবে, ইহা আশ্চর্য্য নহে। বস্তুতঃ তাহাই ঘটিয়াছিল। এস্থলে অর্ণবমানের পর্য্যটন করিবার আর একটি সুবিধা ছিল। হেলেন্পন্ট ইহাতে ক্রিট দ্বীপ পর্য্যন্ত নিয়মিত বাণিজ্যবায়ু বহিত।

গ্রীসে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অনেকগুলি পর্বত আছে। তাহাদিগের দ্বারা অল্পহুল মধ্যেই অনেকপ্রকার জলবায়ুর পরিবর্তন সংঘটিত হয়। আথেন্সে অনেক বহু না করিলে দক্ষিণ প্রদেশের সুখাদ্য ফলসকল জন্মে না। কয়েক ক্রোশ দক্ষিণ দিকে চল। আগোণিসের উপকূলে কমলা ও কলম লেবুর বিচিত্র উদ্ভান দৃষ্ট হইবে। সে

স্থল হইতে কয়েক ঘণ্টা মধ্যে এমন স্থলে উত্তীর্ণ হইতে পারিবে, সেখানে দ্রাকালতাও বাচে না। এদিকে কিঞ্চিৎ দক্ষিণে মেসিনি প্রদেশে পর্যন্ত পাকিয়া থাকে। ভিন্ন ভিন্ন স্থানে নিকটে নিকটে ভিন্ন ভিন্ন দ্রব্য উৎপন্ন হওয়ার, পরস্পর বাণিজ্য করিবার ইচ্ছা প্রবল হইবার কথা। কিন্তু ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র পর্বত মধ্যে থাকায়, একস্থান হইতে অত্যাধিক স্থলপথে যাওয়া অত্যন্ত কষ্টকর, কুত্র বা অসম্ভব। আটিকা ও বিওসিয়ার মধ্যে পর্বত, এবং এতদুভয় খেসালী হইতে চারি পাঁচ হাজার হাত উচ্চ শৈলমালা দ্বারা বিভক্ত, উক্ত শৈলমালামধ্যে বিখ্যাত গিরিসংকট খণ্ডাপলী। করিস্থ যোজক দিয়া দক্ষিণস্থ উপদ্বীপ যাইতেও পাহাড় বাধে; এবং উক্ত উপদ্বীপের মধ্য দিয়া এক প্রান্ত হইতে অপর প্রান্ত পর্যন্ত স্থলপথে যাওয়া অপেক্ষা জলপথে গমন অনেক সহজ। গ্রীসদেশের অঙ্গে সমুদ্র মৰ্কট একপভাবে প্রবেশ করিয়াছে যে, সকল স্থান হইতে উহা নিকটবর্তী। এই প্রকার নানা কারণে সাগর-পর্যটন-প্রবৃত্তি গ্রীকদিগের মধ্যে বর্দ্ধিত হইয়াছিল, ঈদৃশ অনুমান করা অসম্ভব নহে। উত্তরকালে গ্রীকদিগের যেরূপ বাণিজ্যবুদ্ধি হইয়াছিল, এবং তাহারা ভূমধ্যসাগরের চতুর্পার্শ্বে বাদুশ উপনিবেশাবলী সংস্থাপন করিয়াছিল, তাহাদিগের দেশের অবস্থা হইতেই এইরূপে তাহার সূত্রপাত হয়।

গ্রীসের পূর্বপার্শ্বে যেরূপ বন্দর ছিল ও যেরূপ গমনাগমনের ও বাণিজ্য করিবার সুবিধা ছিল, পশ্চিমপার্শ্বে সেরূপ ছিল না। পশ্চিম পার্শ্বের উপকূল ছরারোহ ও তথাকার বায়ু অসুখকর। সুতরাং পশ্চিম পার্শ্ব রোম ও আথেন্স উভয়ের মধ্যবর্তী হইলেও তাহা পূর্বপার্শ্বের ত্রায় সভ্য হইতে পারে নাই। আথেন্স যে আটিকা প্রদেশের রাজধানী, সে আটিকার আবশ্যক শস্ত জন্মিত না; সুতরাং আথেন্সবাসীরা খাদ্য সংগ্রহের জন্ত বাণিজ্য করিতে বাধ্য হইতেন। যে সকল স্থান স্পার্টার অধীন ছিল, সেখানে পর্যাপ্ত পরিমাণে শস্ত উৎপন্ন হইত। এই কারণেই বোধ হয় আথেন্সবাসীরা জলপথে যেরূপ খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন, স্পার্টাবাসীরা সেরূপ পারেন নাই।

গ্রীসের কোথাও সমতল ক্ষেত্র, কোথাও বা উচ্চ শৈল; কোথাও নদী প্রবাহিত, কোথাও জল পাওয়া দুকর। আটিকা প্রদেশে উত্তম উত্তম বন্দর, পরিষ্কার বায়ু কিন্তু শস্তের অভাব। বিওসিয়া প্রদেশে যথেষ্ট উর্বরাভূমি, যথেষ্ট শস্য; কিন্তু মৃত্তিকা সলিলমিশ্রিত ও বায়ু কুম্ভাটিকাবিশিষ্ট। আরও

পশ্চিমে চল। দেখিবে দেশ শৈলময়, অধিবাসীরা ছাগ মেঘ চরায় ও পর্বতগর্ভে বাস করে। দক্ষিণের উপরীপে ও বিভিন্ন প্রদেশে এইরূপ বিভিন্নতা লক্ষিত হইবে। এইপ্রকার প্রদেশভেদে অবস্থাভেদ ঘটায়, গ্রীসে অল্পস্থানে অধিক মনুষ্যচরিত্রের ভেদ ঘটিবে, ইহা আশ্চর্য্য নহে। বস্তুতঃ ধর্ম, ভাষা, ও রীতিনীতির বহুপরিমাণ একতাসত্ত্বেও গ্রীকচরিত্রে যে বৈচিত্র্য দৃষ্ট হয়, এইরূপ দৈশিক বৈচিত্র্যই বোধ হয় তাহার একটি প্রধান কারণ।

পর্বত দ্বারা ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অংশে বিভক্ত বলিয়া গ্রীসে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অনেকগুলি স্বতন্ত্র রাজ্য উৎপন্ন হইয়াছিল। ইতিহাস লেখকেরা ইহার কয়েকটি ফল বর্ণনা করিয়া থাকেন। প্রথমতঃ গ্রীস কখনই এক সাম্রাজ্য হইতে পারিল না, এবং এ নিমিত্ত অগ্রে মাসিডনের ও পরে রোমের অধীনতা স্বীকার করিতে বাধ্য হইল। দ্বিতীয়তঃ প্রত্যেক রাজা ক্ষুদ্র হওয়ার অল্পদিনেই রাজ্যের সমুদায় প্রজামণ্ডলীর পরিচিত হইয়া পড়েন, এবং ইহাতে রাজাদিগের দেবত্ব বা অসাধারণ শক্তিতে লোকের বিশ্বাস তিরোহিত হয়। সুতরাং ক্রমে সর্বত্র রাজপদ উঠিয়া যায়, এবং প্রদেশের অবস্থাভেদে সম্রাটতন্ত্র বা প্রজাতন্ত্র শাসনপ্রণালী সংস্থাপিত হয়। তৃতীয়তঃ দেশ স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র অনেকগুলি ভাগে বিভক্ত হওয়ার, স্থানভেদে ভাষাভেদ সংঘটিত হইয়াছিল। এইরূপে আথেন্সে এক প্রকার ভাষা, স্পার্টায় আর এক প্রকার, থিব্‌সে অপর আর এক প্রকার। আবার যে প্রদেশের ভাষায় যে বিষয় প্রথমে আলোচিত হইয়াছিল, ভিন্ন স্থানের লোকে লিখিলেও সেই প্রদেশের ভাষায় সেই বিষয়ের আঘোচনা করাই রীতি ছিল। এইরূপে মহাকাব্য সকল দুর্কোধ্য হইলেও হোমরের ভাষায় রচিত হইত। আথেন্সে যে সকল নাটক লিখিত বা অভিনীত হইত, তাহাদিগের অন্তর্গত গীতগুলি আথেন্সের পরমশত্রু স্পার্টার ভাষায় গ্রথিত হইত। এমন কি যখন স্পার্টাবাসীরা আটিকা প্রদেশ আক্রমণ করিয়া লুণ্ঠন করিতেছিল, তখনও এ রীতির ব্যত্যয় ঘটে নাই। আমাদের দেশের কবিরা যখন কৃষ্ণ-বিষয়ক গীতরচনা করিতে গিয়া বিদ্যাপতির ভাষার অনুকরণ করেন, তখন তাঁহারা গ্রীকদিগের পথাবলম্বী হন।

যে সকল পর্বত পূর্বে পশ্চিমে প্রধাবিত তাহারা যেরূপ অবস্থাভেদ উৎপন্ন করে, উত্তর দক্ষিণে ধাবিত পর্বতগুলি সেরূপ করে না। হিমাচল তিব্বত হইতে ভারতবর্ষকে বিভক্ত করিতেছে। হিন্দুকুশ আফগান স্থান

হইতে তুর্কিস্থান পৃথক্ করিতেছে। আলস্ পর্বত ইতালীকে ইউরোপের অপরভাগ হইতে স্বতন্ত্র করিতেছে। পীরেনিস্ ফ্রান্স ও স্পেন দেশ বিভিন্ন রাখিতেছে। ইউরাল পর্বতের উভয় পার্শ্ব রুশিয়া। আপিনাইন পর্বতের উভয় পার্শ্ব ই একই ইতালী রাজ্য। রকি ও আণ্ডিস পর্বতশ্রেণী উত্তর ও দক্ষিণ আমেরিকায় দেশভেদের হেতু হয় নাই। এইরূপ হইবার একটা কারণ বোধ হয় এই যে, পূর্ব পশ্চিম প্রধাবিত পর্বতশ্রেণী দ্বারা যে প্রকার উভয় পার্শ্ববর্তী দেশের শীতাতপভেদ ঘটে, উত্তর দক্ষিণ প্রধাবিত পর্বতশ্রেণী দ্বারা সে প্রকার হয় না। যখন সমতল প্রদেশস্থ অধিবাসীরা বিলাস-প্রিয় হইয়া উঠে, তখন অপেক্ষাকৃত শীতল পার্শ্বত্যা প্রদেশবাসীদিগের নিম্নদেশ আক্রমণ দ্বারা জয়লাভ করিবার কথা কোন কোন স্থানে শুনা যায়। কিন্তু আবার যখন কোন দেশে বিজেতৃদল প্রবেশ করে, তখন পরাজিত ব্যক্তিবর্গ পর্বত প্রদেশে আশ্রয় গ্রহণ করে। আৰ্য্যদিগের আক্রমণে এদেশে সাঁওতাল পাহাড়িয়া প্রভৃতি জাতির এইরূপ দশা হইয়াছে।

জঙ্গলে সভ্যতা বিস্তারের প্রতিবন্ধকতা করে। অরণ্য কাটিয়া কৃষিকার্যের অধিকার বৃদ্ধি, সভ্যতা বিস্তৃতির একটি প্রধান লক্ষণ। ইউরোপ-খণ্ডে সর্বত্রই পূর্বে বন ছিল। কিন্তু বহুকাল হইল নৈসর্গিক কারণে বা মহুয্যের প্রভাবে দক্ষিণ ও পশ্চিম প্রদেশের কানন সকল বিনষ্ট হয়; এবং সেই প্রদেশেই অগ্রে সভ্যতার উদয় হয়। গ্রীস, ইতালী, স্পেন, ফ্রান্স ও ইংলণ্ড ইহার দৃষ্টান্তস্বল। জঙ্গলের অধিবাসীরা প্রায়ই অসভ্য, এই কারণে জঙ্গলিয়া বলিতে অসভ্য বুঝায়। যখন কোন দেশ বিজিত ও উপনিবেশিত হয়, তখন পরাভূত জাতি অনেক স্থলে নিবিড় বনে প্রবেশ করিয়া আপনাদিগের স্বতন্ত্রতা রক্ষা করে। এই নিমিত্ত কানন প্রদেশ অনেক সময় অপেক্ষাকৃত অসভ্য জাতির বাসস্থল হয়। আমেরিকা ও সাইবিরিয়ায় দেখা যায় যে, যাহারা জঙ্গলে বসতি করে, তাহাদিগের প্রকৃতি কিয়ৎ পরিমাণে জঙ্গলিয়া হইয়া যায়। কোন কোন বুদ্ধিমান লোকে বিবেচনা করেন যে, জৰ্ম্মণদিগের বহুবিবাহ আমেরিকার আদিম নিবাসীদিগের নিকট হইতে অনুকৃত।

যাহারা গ্রীষ্মপ্রধান দেশের জঙ্গলে বাস করে, তাহারা দুর্ভল, ক্ষুদ্রকায়, কদাকার ও নির্বোধ হয়। হিমালয়ের দক্ষিণস্থ শাসলনের মেচিরা সিংহলের বৃহদরণ্যের বেদ্দেগণ, মাডাগাস্কার দ্বীপের জোলাহিরা, ফ্লোরিডা

উপরীপের নিবিড় কাননের আমেরিকের ইহার প্রমাণ। যে স্থানে বহুদূর-
ব্যাপী কানন থাকে, সে স্থানের ভূমি এত সলিলসিক্ত হয়, যে তাহা
মহুস্তের পক্ষে অস্বাস্থ্যকর হয়। ইহাই বোধ হয় জঙ্গলবাসীদিগের অবনতির
কারণ।

বাহ্যজগতের অবস্থাভেদে মানবেতিহাসে বিরূপ ফলভেদ ঘটিয়াছে, আমরা
দেখাইলাম। কিন্তু কেহই যেন মনে করেন না যে, কেবল দৈশিক সংস্থান
দ্বারা, কেবল চতুঃপার্শ্ববর্তী বহিঃপদার্থ দ্বারা ইতিহাসের ঘটনামালার ব্যাখ্যা
করা যায়। প্রত্যেক জাতির অন্তর্নিহিত শক্তিও এস্থলে গণনীয়। নীলনদের
তীরে কাক্সিয়া থাকিলে যে তাহারা প্রাচীন মিসরবাসীদিগের গ্রাম সভ্য হইতে
পারিত, কে সাহস করিয়া বলিবে? আর্যেরা যদি ভারতবর্ষে না আসিতেন,
তাহা হইলে কি এদেশে বান্দ্রীকি বা কালিদাসের গ্রাম কবি, গৌতম বা
কপিলের গ্রাম দার্শনিক, এবং আর্যভট্ট বা ভাস্করাচার্যের গ্রাম গণিতবেত্তা
জন্মিত? যদি বাহ্যবস্তু হইতেই সমুদয় হয়, তাহা হইলে মিসর, ব্যাবিলনিয়া
ও গ্রীসের সভ্যতা অন্তর্নিহিত হইল কেন? দেশের ভাব প্রায় একরূপই
আছে, কিন্তু অধিবাসীদিগের ভাব অত্র প্রকার হইয়াছে কেন? আর্যজাতি
ইউরোপথণ্ডে যাইবার পূর্বে তথায় অত্র জাতীয় লোক বাস করিত; কিন্তু
তাহাদিগের সভ্যতার চিহ্ন ভগ্নপ্রস্তরনির্মিত অস্ত্র। যিহুদীরা ভিন্ন ভিন্ন
দেশে বাস করিতেছে, কিন্তু সর্বত্রই তাহাদিগকে চিনা যায়। গ্রীনলণ্ডে যাও,
আমেরিকায় যাও, আফ্রিকায় যাও, অষ্ট্রেলিয়ায় যাও; ইংরেজ সর্বত্রই সমান
দেখিবে। চারি পাঁচ হাজার বৎসর পূর্বে মিসরের অট্টালিকায় যে কাক্সি
চিত্রিত আছে, এখনও তাহার মূর্তি বা অবস্থা পরিবর্তিত হয় নাই। আবার
দেখ, বিজ্ঞান, শিল্প, দর্শন, ইতিহাস ও সাহিত্যে আর্যজাতি যে প্রকার
উন্নতি দেখাইয়াছেন, অত্র কোন জাতি সেরূপ পারে নাই; এবং সৈমজাতি
হইতেই যিহুদী, খৃষ্টান ও মুসলমান তিনটা একেশ্বরবাদী ধর্ম উৎপন্ন হইয়াছে।
অতএব স্বীকার করিতে হইতেছে যে ভিন্ন ভিন্ন জাতির ভিন্ন ভিন্ন প্রকার
কমতা; এবং যে কোন অবস্থায় যে জাতিকে রাখা না কেন, সহসা তাহার
প্রকৃতি পরিবর্তিত হয় না।

কিরূপে নিগ্রো, মোগল, মালয়, আর্য, সৈম প্রভৃতি বিভিন্নপ্রকৃতি-
বিশিষ্ট জাতির উৎপত্তি হইল, স্থির করিয়া বলা যায় না। পরিণামবাদী
গুয়ালোন্স সাহেব বিবেচনা করেন যে আদৌ বাহ্যাবস্থার ভেদই এরূপ

জাতিভেদ উপন্ন হইবার কারণ । যখন মনুষ্যেরা বাসগৃহ নির্মাণ করিতে শিখে নাই, যখন তাহাদিগের কোনরূপ পরিধেয় ছিল না, যখন তাহারা অগ্নিকে আয়ত্ত করিয়া তদ্বারা পাক করিতে বা নিয়মিত শারীরিক তাপ রক্ষা করিতে জানিত না, তখন তাহারা যে দেশে যাইত অল্প জীবের ত্রায় সম্পূর্ণরূপে সে দেশের স্বভাবানুযায়ী হইত । সে দেশে শীত থাকিলে, সম্পূর্ণরূপে শীত সহ্য করিত । সে দেশ গ্রীষ্মপ্রধান হইলে, আতপতাপে পুড়িত । সেখানে যেসকল ভক্ষ্যদ্রব্য মিলিত, তাহাই আহাৰ করিত । এইরূপে তাহারা সম্পূর্ণরূপে বাসস্থলের প্রকৃতি প্রাপ্ত হইত ।

কিন্তু প্রাচীন কালে যাহা হইয়া থাকুক, সভ্যতারূপের সঙ্গে সঙ্গে যে বাহ্য জগতের ক্ষমতা কমিয়া যাইতেছে এবং মনুষ্যের প্রভাব বাড়িতেছে, এবিষয়ে সন্দেহ নাই । বর্তমানকালে দেশের অবস্থা অপেক্ষা অধিবাসীদিগের জ্ঞানবৃদ্ধির উপর সভ্যতারূপের নির্ভর করিতেছে । যে জাতি যে পরিমাণে নৈসর্গিক নিয়ম অবগত হইতেছে ও তদনুযায়ী কার্যের অনুষ্ঠান করিতেছে, সেই জাতি সেই পরিমাণে উন্নত হইতেছে । কালে বোধ হয় মনুষ্যের প্রভুত্ব এত বহুবিস্তীর্ণ হইবে যে, ভূমণ্ডলে মানবের অপ্রয়োজনীয় জীবোদ্ভিদ কিছুই থাকিবে না, এবং প্রাকৃতিক শক্তি পরম্পরা এত দূর মনুষ্যের আজ্ঞাধীন হইবে যে, তাহা কবিরাজ কখন কল্পনা করিতে সাহস করেন নাই ।

জ্ঞান ও নীতি । *

প্রথম পরিচ্ছেদ ।

অনেকে বলেন যে, মনুষ্যের জ্ঞানের উন্নতি আছে, নীতির উন্নতি নাই । † বিজ্ঞান দিন দিন কত নূতন তথ্যের আবিষ্কার করিতেছে ; কিন্তু নীতিশাস্ত্র কোন নূতন কথা কহিতে পারে না । দূরবীক্ষণ সহযোগে গগনচর অসংখ্য জ্যোতিষ্কমণ্ডলের আকৃতি প্রকৃতি নির্ণীত হইতেছে ; অণুবীক্ষণ সহকারে জলবিন্দুস্থিত কোটি কোটি কীটাদিগুণের জীবনযাত্রা

* বঙ্গদর্শন, আষাঢ়, ১২৭০ ।

† হুগ্‌সিঙ্ক পুরাবৃত্তবিৎ বাক্য “সভ্যতার ইতিহাস” নামক গ্রন্থে এই মত সমর্থন করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন

পর্যবেক্ষিত হইতেছে ; উচ্চ হইতে উচ্চতর নৈসর্গিক নিয়ম নিরূপণ দ্বারা সমুদায় বিশ্বব্যাপার সম্বন্ধ ঘটনামালা বলিয়া প্রতীত হইতেছে ; আড়াই শত বৎসরের পূর্বে বিজ্ঞানের ধারণা অবস্থা ছিল, এখন তাহা হইতে কত বিভিন্ন হইয়াছে । গতি, আলোক, তড়িৎ, তাপ, শক্তি প্রভৃতি পদার্থ নবীন ভাব ধারণ করিয়াছে ; জ্যোতিষ, রাসায়ন, শরীরতত্ত্ব ও সমাজতত্ত্বে কত অভিনব সত্য উদ্ভাবিত হইয়াছে । কিন্তু তিন হাজার বৎসর পূর্বে অপেক্ষাকৃত অসভ্য যিহুদী ব্যবস্থাপক মুসা যে সকল নীতি বিষয়ক উপদেশ দিয়াছেন, সভ্যতা-ভিম্যানী ইউরোপবাসীরা তাহা অপেক্ষা কি অধিক দিতে পারেন ? আর যে ভারতবর্ষকে উপদ্রবসঙ্কুল বলিয়া তাঁহারা ঘৃণা করেন, সে ভারতবাসী মনু ও বুদ্ধ প্রাচীনকালে যে রূপ স্থনীতির নিয়ম সংস্থাপন করিতে যত্ন পাইয়াছেন, তদতিরিক্ত তাঁহারা কি জানেন ? যদি মত পরিত্যাগ করিয়া চরিত্র পর্যবেক্ষণ করা যায়, তাহা হইলে কি ইদানীন্তন কালীন সভ্যজাতিদিগকে অত্মাপেক্ষা সচ্চরিত্র বোধ হয় ? যাহারা ইউরোপ ও আমেরিকার মদ্যপায়িতা, অর্থলোভ, ইজিয়ন্ত্বাসক্তি ও স্বার্থপরতার প্রতি দৃষ্টি করিয়াছেন, তাঁহারা কখনই একথা স্বীকার করিবেন না । তাঁহারা বর্তমান কালস্থ সভ্যনামগর্ভিত সমাজসমূহে ভীষণমুক্তি দরিদ্রতার প্রবলতা ও দীনানীনা নিরুপায়া অবলাকুলের দুঃখবস্থা দেখাইয়া উন্নতপদবীবিশিষ্ট শুভ্রকান্তি মহাত্মাগণের নৈতিক অনুন্নতি প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা পান । তাঁহারা বলেন, যেখানে একদিকে কতকগুলি লোকে অতুল ঐশ্বর্য্যভোগে জগতীতলস্থ সমস্ত উপাদেয় পদার্থে পরিবেষ্টিত রহিয়াছে, আর অতীতকালে “হা অন্ন, হা বস্ত্র”, করিয়া অসংখ্য বুদ্ধিজীবী জীব কষ্টশ্রষ্টে কথঞ্চিৎরূপে দিনপাত করত অকালে কালের করাল কবলে কবলিত হইতেছে, সেখানে কখনই সম্পন্ন ব্যক্তিদিগের কর্তব্যজ্ঞান অন্তর্দেশীয়দিগের অপেক্ষা অধিক নাই ।

মহুঘোর নীতি বিষয়ে উন্নতি হইয়াছে কি না এবং সভ্যতারুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে কিরূপ নৈতিক পরিবর্তন ঘটিতেছে, আমরা এই প্রস্তাবে মীমাংসা করিতে যত্ন করিব, কতদূর কৃতকার্য্য হইব, সাহস করিয়া বলিতে পারি না ।

মহুঘোর আদিম কালের অবস্থা আমরা কিছুই জানি না । ভূতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতেরা বিবেচনা করেন অন্যান্য লক্ষ্যবর্ষ নরজাতি অবনীমণ্ডলে প্রাক্ত-

ভূত হইয়াছে; কিন্তু এই বিস্তীর্ণ সময়ের মধ্যে আমরা কেবল কোন কোন দেশের শেষ তিন চারি হাজার বৎসরের ইতিহাসের কিয়ৎংশ মাত্র অবগত আছি। যদি এই অল্প কালের মধ্যে বিশেষ নৈতিক উন্নতি প্রত্যক্ষীভূত না হইয়া থাকে, তাহা হইলে যে নীতিবিষয়ে লক্ষ বৎসরে কিছুমাত্র উন্নতি হয় নাই, এ প্রকার উক্তি যুক্তিযুক্ত বোধ হয় না; কিন্তু কেহ কেহ বলিতে পারেন, প্রায় সকল দেশেই জনপ্রবাদ আছে যে পূর্বকালে লোকে অপেক্ষাকৃত ধার্মিক ছিল, আমাদের দেশীয় সত্যযুগ এবং যবন ও রোমক জাতির স্বর্ণযুগ প্রাচীনদিগের নীতিশ্রেষ্ঠতা বিষয়ে স্বাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। খ্রীষ্টানদিগের ধর্মপুস্তকেও বলে প্রথমে মনুষ্য নিষ্কাপ ছিল, পরে সন্তানের কুহকে পড়িয়া পাতকপঙ্কে পতিত হইয়াছে। এইরূপ ভিন্ন ভিন্ন জাতির পুরাতন গ্রন্থ পাঠে প্রতীতি হইতে পারে যে, কালসহকারে নরজাতির নৈতিক অবনতি হইতেছে। এ বিষয়ে আমাদের উত্তর এই যে স্বভাবতঃ পিতামাতা এবং বৃদ্ধগণের প্রতি মানবগণের যথেষ্ট ভক্তি আছে, আপনাদিগেব সমবয়স্ক চপলস্বভাব যৌবনোন্মত্ত ব্যক্তিদিগের অপেক্ষা তাহাদিগকে সচ্চরিত্র দেখিয়া প্রাচীনদিগকে অপেক্ষাকৃত ধার্মিক বলিয়া অনেকের ভ্রম জন্মিতে পারে; বিশেষতঃ সমকালীন লোকদিগকে যেমন পাপে লিপ্ত দেখিতে পাওয়া যায়, অতীত কালের বিষয়ে জ্ঞান না থাকাতে পূর্বকালস্থ লোকেরা সেরূপ পাপে লিপ্ত ছিল, পুরাত্তনভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ ভাবিতে পারে না। আমরা বর্তমান কাল ও সমীপস্থ পদার্থের প্রতি অসন্তুষ্ট, কারণ তাহাদিগের দোষ পদে পদে লক্ষিত হয়; কিন্তু দূরস্থ ও অজ্ঞাত বস্তুচয় আমাদের নিকট রমণীয় মূর্তি ধারণ করে। এজন্যই আমরা পদতলস্থ শ্রামল শস্য ক্ষেত্র পরিত্যাগ করিয়া অস্পষ্ট বিজন বন্ধুর তুচ্ছগিরিশৃঙ্গের প্রতি দৃষ্টি করি। এজন্যই আমরা সুখ-দুঃখ মিশ্রিত বর্তমান জীবনপ্রবাহ পরিহারার্থ স্থতিপথে বাল্যকালভিষ্মখে গমন করি, এবং আশার সাহায্যে অজ্ঞেয় ভবিষ্যৎব্যবস্থে ধাবিত হই। এজন্যই লোকে অন্ধতমসাবৃত অলক্ষ্য অতীত প্রদেশে সত্য বা স্বর্ণযুগ বিরাজমান দেখে। এজন্যই দুঃখময় কলির অবসানে ভারতবাসিগণ পুনরায় সত্যযুগের আবির্ভাব এবং যিহুদী খ্রীষ্টান সম্প্রদায়ীরা “মিলিনিয়ম” করনা করিয়াছেন।

অতি প্রাচীনকালে মনুষ্যের যে অতীব হীনাবস্থা ছিল, যাহারা “ডার-

ডব্লিউ ওয়ালেস* বাহেবের সভাবলসী তাঁহারা অবশ্যই স্বীকার করিবেন।† যদি নর ও বালক উভয় জাতিই একবংশজাত হয়, তাহা হইলে ক্রমবিকাশের যে নীতিবিষয়ে উন্নতি হইয়াছে, সন্দেহ নাই। কিন্তু এই বিজ্ঞানবেত্তাদের বিশুদ্ধপ্রসারী মত সত্য হউক বা মিথ্যা হউক, পুরাতন জনশ্রুতি, অসভ্যজাতি-দিগের বর্তমানাবস্থা, এবং বিগত ত্রিসহস্র বর্ষের ইতিবৃত্ত পর্যালোচনা করিলে সভ্যজাতিগণ যে অপেক্ষাকৃত সুনীতিসম্পন্ন হইয়াছে, স্পষ্ট প্রতীতি হইবে।

রামায়ণ পাঠে জানা যায় যে পূর্বকালে আমাদের দেশে নরবলি প্রচলিত ছিল। † পরে যখন বিবেচনা হইল যে “অহিংসাই পরম ধর্ম,” তখন কি আমাদের পূর্বপুরুষগণ নীতিবিষয়ে উন্নতির পথে একপাদ

* ডারউইন্ ও ওয়ালেস উভয়েই পরিণামবাদী। ইহাদিগের মতে অবস্থান্তরে ক্রমে ক্রমে অল্প-অল্প পরিবর্তন ঘটয় কালসহকারে ইতর জন্তু হইতে উচ্চতর জীব সকল উৎপন্ন হইয়াছে।

† বালকাণ্ড রামায়ণ, ৬১ ও ৬২ সর্গ শুনঃশেফের উপাখ্যান দেখ। কয়েকটি শ্লোক নাত্র এখানে উদ্ধৃত হইল।

এতদ্বিম্বেব কালে তু অযোধ্যাধিপতিম'হান্।

অধরীষ ইতি খ্যাভো যষ্টং সমুপচক্রমে ॥

তত্ত্ব বৈ যজমানস্ত পশুমিল্লোজ্জহার হ।

প্রপষ্টে তু পশৌ বিপ্রো রাজানমিদমব্রবীৎ ॥

পশুরভ্যাহিতো রাজন্ প্রপষ্টন্তব চূর্ণরাং।

অরক্ষিতারং রাজানং ব্রহ্মি দোষা নরেশ্বর ॥

প্রায়শ্চিত্তং মহদ্ধোতন্নরং বা পুরুষবধত।

আমরং পশুং শীঘ্রং বাবৎ কর্ম প্রবর্ততে ॥

এই কালে অধরীষ নামে খ্যাত ব্রহ্মান অযোধ্যাপতি বজ্রারম্ভ করিয়াছিলেন। সেই যজমানের পশু ইন্দ্র হরণ করিলেন। সে পশু অগ্ৰহৃত হইলে বিপ্র রাজাকে বলিলেন “রাজন্ তোমার চূর্ণীতি নিমিত্ত সংগৃহীত পশু অগ্ৰহৃত হইয়াছে। হে নরেশ্বর, রক্ষাকার্য্যে পরাজুখ রাজাকে দোষ সকল নষ্ট করে। কর্ম্মে অগ্রহৃত হইতে হইতে, হে পুরুষবধ, হয় সেই পশুকে নতুবা মহৎ প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ কোন নরকে শীঘ্র আনিয় কর।”

অগ্রসর হন নাই? মহাভারতে প্রকটিত আছে আদিমকালে ইন্দ্রিয়তৃষ্ণা-সংক্রান্ত স্বেচ্ছাচারিতা সংকার্য বলিয়া পরিকীৰ্ত্তিত হইত; কোন স্বজাতীয় পুরুষে বাসনা প্রকাশ করিলে তাঁহাকে সজ্জষ্ট করাই নারীগণের প্রধান ধর্ম ছিল। *পরে যখন ষেতকেতুর ধর্মবুদ্ধি প্রভাবে সতীত্বের সৃষ্টি হইল; তখন কি আর্য্যগণ নৈতিক উন্নতি সোপানে কিয়দূর উর্দ্ধগামী হন নাই? *

* অনাবৃত্তাঃ কিল পুরা প্রিয় আসন্ বরাননে ।

কামচারবিহারিণাঃ স্বতন্ত্রাচারহাসিনি ॥

তাসাং বাচরমাণানাং কৌমাৱাং শূভগে পতীন্ ।

নাধর্মোহভূত্বরোরোহে স হি ধর্মঃ পুরাভবৎ ॥

প্রমাণদৃষ্টো ধর্মোহয়ং পূজ্যতে চ মহর্ষিভিঃ ।

উত্তরেষু চ রস্তোরু কুরুষদ্যাপি পূজ্যতে ॥

স্ত্রীণামনুগ্রহকরঃ স হি ধর্মঃ সনাতনঃ ।

অস্মিন্ত লোকে নচিরামর্যাদেয়ং শুচিস্মিতে ॥

স্থাপিতা যেন যস্মাচ্চ তন্মে বিস্তরতঃ শৃণু ।

বভূবোদ্যালক নাম মহর্ষিরিতি নঃ শ্রুতম্ ॥

ষেতকেতুরিতি খ্যাতঃ পুত্রস্তস্তাভবম্মুনিঃ ।

মর্যাদেয়ঃ কৃতা তেন ধর্ম্যো বৈ ষেতকেতুনা ॥

কোপাং কমলপত্রাক্ষি যদর্থং তং নিবোধ মে ।

ষেতকেতোঃ কিল পুরা সমক্ষং মাতরং পিতৃঃ ॥

জগ্রাহ ব্রাহ্মণঃ পাণৌ গচ্ছাব ইতি চাত্রবীৎ ।

ঋষিপুত্রস্ততঃ কোপং চকারামর্ষচোদিতঃ ॥

মাতরং তাং তথা দৃষ্ট্বা নীয়মানাং বলাদিব ।

ক্লঙ্ঘং তস্ত পিতা দৃষ্ট্বা ষেতকেতুমুবাচ হ ॥

মা তাত কোপং কার্য্যম্বেষ ধর্মঃ সনাতনঃ ।

অনাবৃত্তা হি সর্কেষাং বর্ণানামঙ্গনা ভুবি ॥

যথা গাবঃ স্থিতান্তাত য়ে য়ে বর্ণে তথা প্রজাঃ ।

ঋষিপুত্রোহথ তং ধর্মং ষেতকেতুর্ন চক্ষমে ॥

চকার চৈব মর্যাদামিমাং স্ত্রীপুংসমোভূ'বি ॥

মামুবেষু মহাভাগে নহেবাশ্চেষু জন্তষু ।

তদা প্রভৃতি মর্যাদা স্থিতেরমিতি নঃ শ্রুতম্ ॥

পৃথিবীনাশের অনেক প্রশংসা রামায়ণ মহাভারত প্রভৃতিতে দেখা যায়; কিন্তু “যেমন চন্দন বৃক্ষ ছেদনকালেও ছেদনকারীকে সুগন্ধ দান করে, তেমনি শাণ্ড ব্যক্তি মরণকালেও প্রাণাপহারক অপকারকের উপকার করেন,” এই মহাবাক্য যখন সত্য বলিয়া পরিগৃহীত হইল, তখন কি পূর্বাংগে কিঞ্চিদাত্ত্বনীতি-বুদ্ধি হয় নাই?

ব্যাকরণত্যাগঃ পতিং নার্যা অদ্যপ্রভৃতি পাতকম্ ।

ক্রপহত্যাঃ যোরং ভবিষ্যতাত্মবাহম্ ॥

১২২ অধ্যায়। আদিপর্ক। মহাভারত।

হে হুমুখি চারুহাসিনি! পূর্বকালে জীলোকেরা অরুদ্র, স্বাধীন ও বহুদলবিহারিণী ছিল। পতিকে অতিক্রম করিয়া পুরুষাত্মবে উপগতা হইলে তাহাদের অধর্ম হইত না, পূর্বকালে এই ধর্ম ছিল। ইহা প্রামাণিক ধর্ম, ঋষিরা এই ধর্ম মাস্ত করিয়া থাকেন, উত্তর কুরু দেশে অজ্ঞাপি এই ধর্ম মাস্ত ও প্রচলিত আছে। এই সনাতন ধর্ম জীদিগের পক্ষে অত্যন্ত অমুকুল। যে ব্যক্তি যে কারণে লোকে এই নিয়ম স্থাপন করিয়াছেন, তাহা বিস্তারিত কহিতেছি শুন। শুনিয়াছি উদ্দালক নামে মহর্ষি ছিলেন, যেতকেতু নামে তাহার এক পুত্র ছিলেন। সেই যেতকেতু যে কারণে কোপাবিষ্ট হইয়া এই ধর্মহুক্ত নিয়ম স্থাপন করিয়াছেন তাহা শুন। একদা উদ্দালক যেতকেতু ও যেতকেতুর জননী তিন জনে উপবিষ্ট আছেন। এমন সময়ে এক ব্রাহ্মণ আসিয়া যেতকেতুর মাতার হস্তে ধরিলেন এবং এস বাই বলিয়া একান্তে লইয়া গেলেন। ঋষিপুত্র এই রূপে জননীকে নীরমানা দেখিয়া সহ্য করিতে না পারিয়া অত্যন্ত কুপিত হইলেন। উদ্দালক যেতকেতুকে কুপিত দেখিয়া কহিলেন, বৎস, কোপ করিও না, এ সনাতন ধর্ম। পৃথিবীতে সকল বর্ণেরই জী অরুজিত। গোজাতি যেমন বহুদলবিহার করে, মনুষ্যেরাও সেইরূপ বৎস বর্ণে বহুদলবিহার করে, ঋষিপুত্র যেতকেতু সেই ধর্ম সহ্য করিতে না পারিয়া পৃথিবীতে জী পুরুষের সম্বন্ধে এই নিয়ম স্থাপন করিলেন। হে মহাভাগে! আমরা শুনিয়াছি তবধি এই নিয়ম মহন্ত জাতির মধ্যে প্রচলিত আছে; কিন্তু অরুদ্র অজ্ঞ জীদিগের মধ্যে নহে। অন্তঃপর যে নারী পতিকে অতিক্রম করিবেক, তাহার ক্রপহত্যাঃসমান অমুকজনক দোষ পাতক জন্মিবেক।

ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর কর্তৃক অনূদিত।

প্রাচীনকালে যে সর্বদেশে নরবলি প্রদত্ত হইত, তাহার অগ্রমাঙ্গ সংশয় নাই। ফিনিসিয়া, কার্থেজ, গ্রীস, যিহুদী ভূমি, ইংলণ্ড এবং ভারতবর্ষের বিষয়ে ইহার অনেক প্রমাণ পাওয়া যায়। অদ্যাপি এতদেশস্থ অসভ্য জাতিদিগের মধ্যে এ কুপ্রথা চলিত আছে। যখন আমেরিকা আবিষ্কৃত হয়, সেখানেও এই নৃশংস ব্যাপার প্রচুর পরিমাণে লক্ষিত হইয়াছিল। আমাদিগের অনুমান হয়, যাহারা নরবলি প্রদান করিত, তাহারা কোন না কোন সময়ে নরমাংসাশী ছিল; কারণ নরমাংস সুখাদ্য বলিয়া বোধ না হইলে কখনই দেবতাগণের সন্তোষসাধনার্থে তাহা দিতে প্রথমে প্রবৃত্তি হইত না। এখনও অনেক অসভ্য জনপদে নরমাংস ভক্ষণ চলিতেছে। এতদেশীয় গ্রন্থনিচয়ে যে রাক্ষসদিগের উল্লেখ দৃষ্ট হয়, তাহারা, বোধ হয়, এইরূপ মানবভোজী ছিল। এই সমুদায় পর্যালোচনা করিলে স্পষ্ট প্রতীতি জন্মে যে, আদিকালে মনুষ্যগণ অল্প লোককে আপনার আয়ত্ত করিতে পারিলে তাহাকে মারিয়া আহার করিত। এই রাক্ষসবংশে বর্তমানকালস্থ সভ্যজাতিগণ জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, ভাবিলেই তাঁহারা নীতি বিষয়ে কত উন্নত হইয়াছেন, কতদূর অমুভূত হইবে। ইহাদিগের বৈরূপ দরাদাক্ষিণ্য, আচার ব্যবহার, তাহাতে ইহাদিগকে মুক্তকণ্ঠে দৈত্যকুলের প্রহ্লাদ বলিতে হয়।

অনেক অসভ্য জাতিদিগের মধ্যে কেহ সত্যি ধর্ম কাহাকে বলে জানে না। যদি বর্তমানকালীয় সভ্যজাতিদিগের পূর্বপুরুষগণ তাদৃশ দশাপন্ন এককালে ছিলেন, এই মতটা প্রামাণ্য হয়, তাহা হইলে তাঁহাদিগের অনেক নৈতিক উন্নতি হইয়াছে স্বীকার করিতে হইবে; কারণ তাঁহাদিগের ধর্মবলে কোন নারীর বিষয়ে মনে মনে অসহ ইচ্ছা করাও পাপ।

অসভ্য জাতিগণ অল্প জাতীয় লোকদিগকে শত্রুজ্ঞান করে এবং শত্রুবধ করাকে পুণ্য ভাবে। সভ্যজাতিগণের মধ্যে এই ভাব অনেকদূর তিরোহিত হইয়াছে। খ্রীষ্টধর্মাবলম্বিগণ অন্ততঃ মুখেও বলিবেন, “সকল মনুষ্যই পরমেশ্বরের সন্তান, আমরা সকলেই এক পিতার পুত্র, আমরা সকলেই ভ্রাতা, পরস্পরের প্রতি প্রীতি করা আমাদের কর্তব্য।” কার্যে যাহা হউক, এরূপ মিষ্ট কথা শুনিলেও কণ জুড়ায়—এরূপ মতপ্রকাশ অনেক নীতিবিষয়ক উন্নতির নিদর্শন। যথার্থ পক্ষে ইহাও বলা উচিত, যে, ইউরোপ ও আমেরিকা খণ্ডে অনেক মহাত্মা আছেন, যাহারা পরোপকারব্রতে

নিম্নত তৃতী় রহিয়াছেন, ষাঁহারা ধর্মভেদ, বর্ণভেদ, জাতিভেদ না দেখিয়া চির-জীবন মানববংশের মঙ্গল চেষ্টা করিতেছেন ।

অসভ্যজাতিগণ ষাঁহাদিগকে আহার না করে বা মারিয়া না ফেলে, তাহাদিগকে দাস করিয়া রাখে । প্রাচীন হিন্দু, গ্রীক, রোমক প্রভৃতি সভ্যজাতিও দাসত্ব অবৈধ জ্ঞান করেন নাই । আরিষ্টটল ও মনু দাসত্বকে নীচ জাতির স্বাভাবিক অবস্থা বিবেচনা করিয়াছেন । ভারতবর্ষীয় শূদ্র, গ্রীসের “হেলট,” রোমের “প্লাডিয়েটর,” সমাজের দাস স্বরূপ ছিল ; তাহাঁরাই উচ্চশ্রেণীস্থ জনগণের সেবা শুশ্রূষা করিত । অত্নের কথা দূরে থাকুক, সেণ্ট পল নামক বিখ্যাত খৃষ্টধর্ম প্রচারক অসামান্য ধীশক্তি প্রভাবেও দাসত্ব যে নীতিবিরুদ্ধ, ইহা বুঝিতে পারেন নাই ; কিন্তু জ্ঞানবুদ্ধি সহকারে অল্পদিন হইল এই নীতি বিষয়ক প্রত্যয়টী সভ্যজাতিদিগের মধ্যে জন্মিয়াছে যে, মনুষ্যকে দাস করিয়া রাখা অত্যন্ত অত্যাচার ; সকল লোকেই সমান, সকল লোকেই স্বাধীন হওয়া উচিত । মানবগণের সমানতা ও স্বাধীনতা রূপ মহাবাক্য প্রথম ফরাসিস্ রাজবিপ্লবে ১৭৮৯ খ্রীষ্টাব্দে উচ্চারিত হয় । ইহা একটা নীতিশাস্ত্রের নূতন তত্ত্ব—বর্তমান সভ্যজাতিদিগের প্রকাশিত । ইহা অত্যন্ত কাল মধ্যে অনেকগুলি মহৎকার্য্য সম্পন্ন করিয়াছে । ইহার প্রত্যাপে আফ্রিকার দাসবিক্রয় বন্ধ হইয়াছে, আমেরিকা ও রুসিয়ার বহুসংখ্যক লোকে স্বাধীনতা প্রাপ্ত হইয়াছে, এবং স্ত্রী জাতির নীচাবস্থা দূর করিবার চেষ্টা হইতেছে । পরিণামে যে ইহা দ্বারা মনুষ্যসমাজের অনেক শ্রীবৃদ্ধিসাধন হইবে, যিনি মনোযোগ পূর্বক ইতিহাস পাঠ করিয়াছেন তিনিই স্বীকার করিবেন ।

ষাঁহারা উপরে উপরে দেখেন তাঁহারা নরজাতির নৈতিক উন্নতি দেখিতে পান না ; তাঁহারা বলেন, প্রাচীনরাও যে উপদেশ দিতেন, নব্যেরাও তাহাঁই দেন । মিথ্যা কথা কহিবে না, পরদ্রব্য অপহরণ করিবে না, পরদ্বারা হরণ করিবে না, পরের অপকার করিবে না, এই কথাই চিরকাল শুনা যাইতেছে ; কিন্তু যখন ঈশা বলিলেন যে মনের সহিত ঈশ্বরকে ও লোক সকলকে প্রীতি করাই সকল ধর্মের সার, তখন কি জগতীতলে নূতন নীতিপুষ্ণ বিকসিত হইল না ? যেমন জগদ্বিখ্যাত নিউটন্ মাধ্যাকর্ষণ শক্তি আবিষ্কার করিয়া দেখাইয়াছেন যে তদ্বারা ব্রহ্মাণ্ডস্থ সমস্ত জড়পিণ্ড সম্বন্ধ, তদ্রূপ ঈশা প্রকাশ করিয়াছেন যে মনুষ্য-

সমাজ সুখময় করিতে হইলে প্রীতিবন্ধনে সকলের বদ্ধ হওয়া কর্তব্য । এই প্রীতির অর্থ অত্যাপি লোকে ভাল করিয়া বুঝিতে পারে না । নবাবিকৃত সমানতা ও স্বাধীনতা এই প্রীতির গাঢ় ভাব দিন দিন উজ্জলতর করিবে ; এবং সকলেই স্বাধীন, সকলেই সুখভোগে সমান অধিকারী, এই ভাবিয়া প্রত্যেক ব্যক্তিই যেমন প্রীতিপূর্ণচিত্তে সকলের প্রিয়কার্য্য করিতে সন্মত হইবে, তখন অবনীমণ্ডল নূতন শোভা ধারণ করিবে ।

পূর্বে যাহা যাহা উক্ত হইয়াছে তদ্বারা নিম্নলিখিত কয়েকটা বিষয়ের প্রমাণ হইতেছে ।—

১। সভ্যজাতিদিগের মধ্যে যে পরিমাণে নির্দয় ও অশিষ্ট ব্যবহার দৃষ্ট হয়, সভ্যজাতিদিগের মধ্যে তদপেক্ষা অনেক কম ।

২। অনৈতিহাসিক সময়স্থ প্রাচীনদিগের যেরূপ নৃশংসতা ও স্বৈচ্ছাচারিতার জনশ্রুতি প্রাপ্ত হওয়া যায়, নব্য সভ্যজাতিদিগের সেরূপ অহিতাচার নাই ।

৩। ঐতিহাসিক কালে প্রীতি, সমানতা, স্বাধীনতা প্রভৃতি কয়েকটা নূতন নীতিতত্ত্ব প্রকাশিত হইয়া দিন দিন মনুষ্য সমাজের সংস্কার করিতেছে ।

অতএব বলা যাইতে পারে মানবকূলে জ্ঞানেরও যেমন উন্নতি আছে, নীতিরও তেমনি উন্নতি আছে ।

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

সকলেই স্বীকার করেন, সভ্যতাবৃদ্ধি সহকারে জ্ঞান বৃদ্ধি হইতেছে । পূর্ব পরিচ্ছেদে এক প্রকার প্রদর্শিত হইয়াছে যে সভ্যতার তারতম্যানুসারে নীতিরও তারতম্য লক্ষিত হয় । এরূপ হইবার কারণ কি, সভ্যতার প্রকৃতি বিবেচনা করিলেই সহজে বুঝা যায় । মনুষ্য যত পশু ভাব পরিত্যাগ করিতেছে, যত প্রকৃতির নিয়ম অবগত হইয়া বাহ্য জগতের উপর কর্তৃত্ব সংস্থাপন করিতেছে, যত নিজের প্রবৃত্তি দমন করিয়া সমাজের মঙ্গল সাধন করিতে শিখিয়াছে ততই ক্রমে ক্রমে সভ্য হইতেছে । ‘সভ্যতার ইতিহাস’ নামক গ্রন্থে বাকুল সাহেবও ইহা স্পষ্টাক্ষরে লিখিয়াছেন । তিনি মানসিক উন্নতিকেই সভ্যতার প্রধান লক্ষণ বলিয়া গণ্য করেন

তঁাহার মতে “এই উন্নতি দুই প্রকার, নৈতিক ও বৌদ্ধিক ; প্রথমটা স্বাক্ষাৎ সম্বন্ধে কর্তব্য বিষয়ে, দ্বিতীয়টা জ্ঞান বিষয়ে।” (১) তিনি আরও বলেন, “যদি, এক পক্ষে কোন জাতির ক্ষমতা বৃদ্ধি সহকারে পাপবৃদ্ধি হইতে থাকে, অথবা অপর পক্ষে, যদি ধর্মোন্নতির সঙ্গে সঙ্গে অজ্ঞানতা বাড়িতে থাকে, নিঃসন্দেহ সে জাতি উন্নত হইতেছে না। এই দুই প্রকার গতি, নৈতিক ও বৌদ্ধিক, সভ্যতারূপ ভাবের অঙ্গ স্বরূপ, এবং মানসিক উন্নতির সম্পূর্ণ মর্্ম নির্দেশক।” (২)

কিন্তু বাক্ল যদিও নৈতিক উন্নতিকে সভ্যতার অঙ্গ স্বরূপ বিবেচনা করেন, তঁাহার মতে মনুষ্যের নীতি কিস্কিন্মাত্রও উন্নত হয় নাই ; উহা চিরকালই স্থিরভাবে পন্ন আছে ; পূর্বকালেও যেমন ছিল, এখনও তেমনই আছে। লোকে পূর্বাপেক্ষা সুনীতিসম্পন্ন হইয়াছে কি না, বাক্ল বোধ করেন, ইহা নির্ণয় করিবার একটীমাত্র উপায় আছে। দেখ, নীতি বিষয়ে কোন নূতন তত্ত্ব আবিষ্কৃত হইয়াছে কি না। লোকের কার্য্য বিশ্বাসের অনুগত ; যদি অভিনব নৈতিক তত্ত্বের আবিষ্কার দ্বারা সেই বিশ্বাস পরিবর্তিত না হইয়া থাকে, তবে নীতি সম্বন্ধে কোন পরিবর্তন ঘটবার সম্ভাবনা নাই। এই যুক্তি অবলম্বন করিয়া বাক্ল সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, নীতির উন্নতি নাই। তিনি বলেন, “আমাদিগের নৈতিক আচরণ সম্বন্ধে, সভ্যতম ইউরোপীয়দিগের জ্ঞাত এমন একটা নিয়ম নাই যাহা প্রাচীনেরা জানিতেন না।” (৩) “পরের ভাল করিবে ; পরের উপকারার্থে আপনার বাসনা বিসর্জন করিবে ; প্রতিবেশিগণকে আশ্রয় ভাগ বাসিবে ; শত্রুদিগকে ক্ষমা করিবে ; ইন্দ্রিয়গণকে দমন করিবে ; পিতামাতাকে ভক্তি করিবে ; উচ্চপদস্থ ব্যক্তিদিগকে মান্য করিবে ; এই গুলি এবং আরো গোটাকতক নীতিশাস্ত্রের সার কথা। কিন্তু এগুলি কত সহস্র বৎসর পরিজ্ঞাত রহিয়াছে, এবং কি উপদেশ, কি বক্তৃতা, কি গ্রন্থ দ্বারা কোন নীতি-বেত্তা ও ধর্মোপদেশী একটা বিশুদ্ধ বিসর্গও বৃদ্ধি করিতে পারেন নাই।” (৪)

(১) Buckle's History of Civilization, Vol. I. p. 174.

(২) Ibid. p. 177.

(৩) Ibid p. 181.

(৪) Ibid p. 180.

“যে রূলে পূর্বাঙ্গাত কোন নীতিতত্ত্ব মানবজাতি খ্রীষ্টধর্মের নিকট প্রাপ্ত হইয়াছে, সে হয় ত মহানুর্ঘ, অথবা জ্ঞানপূর্বক বন্ধনাকারী।” (৫)

আমাদিগের ক্ষুদ্র বুদ্ধিতে যতদূর আইলে, তাহাতে বোধ হয়, বাকুল সাহেব মহাত্ম্যে পতিত হইতেছেন। প্রথমতঃ আমরা স্বীকার করি না যে, যদি নীতি বিষয়ক কোন নূতন তত্ত্ব আবিষ্কৃত না হইয়া থাকে, তাহা হইলে, নৈতিক উন্নতি হয় নাই। কোন অসামান্য প্রতিভাসম্পন্ন ব্যক্তি অতি দূরবর্তী ভবিষ্যৎকাল যোগ্য নীতিতত্ত্ব আবিষ্কার করিতে পারেন। কিন্তু তাঁহার সমকালবর্তী লোকদিগের অযোগ্যতা নিবন্ধন এই তত্ত্ব সমুদ্রতলস্থিত রত্নের জ্ঞায় অব্যবহৃত্যবস্থায় পড়িয়া থাকিতে পারে। তাহা পুনরুদ্ধৃত বা জনসমাজে পরিগৃহীত হইতে অনেক সময় অতিবাহিত হইবার সম্ভাবনা; এবং পরিগৃহীত হইলেও তদ্বারা লোকের কার্য নিয়মিত হইতে বহুকাল গত হইবে। কর্তব্য জানিলেও অভ্যাসের বিপরীত কার্য করা সহজ ব্যাপার নহে। অনেকে বলিয়া থাকেন, “আমাদিগের উপদেশানুসারে চল, আমাদিগের আচরণের অনুকরণ করিও না।” তাঁহারা জানেন, তাঁহারা অন্যায় করিতেছেন, কিন্তু প্রবৃত্তি দমন করিতে পারেন না। এই রূপ বিবেক ও বাসনার সমর কত লোকের অন্তঃকরণে চলিতেছে। খ্রীষ্ট ধর্ম প্রায় সহস্র বর্ষ ইউরোপ খণ্ডে প্রচলিত আছে; কিন্তু সেখানকার কত অংশ লোকে তাহার সার নীতিতত্ত্বগুলি জানে, এবং যাহারা জানে তন্মধ্যে কতকভাগ লোকে তদনুরূপ কার্য করে? দীশার শিকার যথার্থ মর্ষ বুঝিয়া সম্যক প্রকারে তদনুসারে চলিলে ইউরোপীয়দিগের নূতন দেবতুল্য ভাব হইত। তাহা হইলে আর তাঁহারা পরের স্বাধীনতা হরণ করিতে চেষ্টা পাইতেন না, অর্থ এবং ইঞ্জিনিয়ার দাস থাকিতেন না। তাহা হইলে আর ভূমণ্ডলের সম্ভ্যতম বিভাগে সমরানল প্রজ্জ্বলিত হইত না, নরশোণিতপাত হইত না, দেশ লুপ্তিত ও ভয়ানক হইত না। যখন খ্রীষ্টধর্ম বহুকাল পবিগৃহীত হইয়াও জ্ঞানব্যাপ্ত ইউরোপ মণ্ডলের কার্য নিতান্ত অসম্পূর্ণরূপে নিয়মিত করিতে পারিতেছেন, তখন স্বীকার করিতে হইবে যে, কোন নীতিতত্ত্ব প্রকাশিত হইয়া কার্য্যকরী হইতে অনেক সময় লাগে। সুতরাং যে সময়ে

কোন অহিনব নৈতিকত্ব উদ্ভাবিত হইতেছে না, সে সময়ে পূর্বাধিকৃত তত্ত্ব জনিত নৈতিক উন্নতি বহুল পরিমাণে আস্তে আস্তে হইতে পারে।

দ্বিতীয়তঃ, ইহাও বিবেচনা করা উচিত যে, নীতিশাস্ত্র সর্বশাস্ত্রাপেক্ষা জটিল; সুতরাং অল্প শাস্ত্রে যে কাল মধ্যে যে পরিমাণে নূতন তত্ত্ব আবিস্কৃত হইবার সম্ভাবনা, নীতিশাস্ত্রে সে কাল মধ্যে সে পরিমাণে নূতন তত্ত্ব প্রকাশিত না হইবার কথা। অগোস্ত্ কোম্‌ত্ দেখাইয়াছেন যে, বিজ্ঞানের বিষয় যত সরল, তাহার তত শীঘ্র উন্নতি হইয়া থাকে। নীতিবিজ্ঞান, মনুষ্য সমাজ ও মানব প্রকৃতির সম্বন্ধ নিরূপণ করিতে গিয়া জটিলতম ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করিয়াছে; কি প্রকারে স্বরায় উন্নত হইবে? কিরূপ কার্য মনুষ্যের মঙ্গলকর, কিরূপ কার্য অমঙ্গলকর, বহুকাল পর্য্যবেক্ষণ ব্যতিরেকে নির্ণীত হইবার নহে। অগোস্ত্ কোম্‌ত্ বিজ্ঞান শাখা নিচয়কে জটিলতার তারতম্য অনুসারে শ্রেণীবদ্ধ করিতে প্রবৃত্ত হইয়া সরলতম গণিতকে সর্বপ্রথমে স্থান দিয়াছেন, তৎপরে অপেক্ষাকৃত জটিলতর জ্যোতিষকে, তদনন্তর জটিলতা বৃদ্ধির ক্রমাবলম্বন পূর্বক পদার্থবিজ্ঞা, রসায়নতত্ত্ব, জীবনতত্ত্ব ও সমাজতত্ত্বকে যথাক্রমে রাখিয়া সর্বশেষে জটিলতাপ্রাপ্ত নীতি শাস্ত্রকে সংস্থাপন করিয়াছেন। সুতরাং যাহারা নীতিশাস্ত্রকে পদার্থবিজ্ঞা বা রসায়ন তত্ত্বের স্থায় উন্নতিশীল না দেখিয়া তাহার একেবারে উন্নতি নাই, স্থির করিয়া বসেন, তাঁহাদিগের নিন্দাস্ত ভ্রম। জ্যোতিষের অনুন্নতি সন্দর্শনে প্রাচীন পণ্ডিতকুলচূড় স্কেটস্ও এক সময়ে ভাবিয়াছিলেন যে, গগনচর জ্যোতিষ মণ্ডলের বিষয়ে মানবজাতি কখনও কিছু স্থির সিদ্ধান্ত করিতে পারিবে না। কিন্তু মনুষ্যের জ্ঞানোন্নতি দ্বারা এক্ষণে সেই সিদ্ধান্ত ভ্রান্তিমূলক বলিয়া প্রতীত হইতেছে।

তৃতীয়তঃ, নীতিবিষয়ক জ্ঞান সম্বন্ধে যে মানবজাতি চিরকাল স্থির-ভাবাপন্ন রহিয়াছে, একথা অপ্রামাণ্য। যদি ইহা সত্য হইত, তাহা হইলে সর্বত্র সর্বদা সকলের স্থায়ীতা বোধ একরূপই হইত। কিন্তু যাহারা ইতিহাসপাঠ ও দেশভ্রমণ করিয়াছেন, তাঁহারা বিলক্ষণ জানেন যে, দেশভেদে ও কালভেদে কর্তব্যাকর্তব্য জ্ঞানের কত বিভিন্নতা লক্ষিত হয়। এক সময়ে বা একপ্রদেশে যাহা সনাতন ধর্ম বলিয়া পরিগৃহীত হইতেছে, অল্প সময়ে বা অপর প্রদেশে তাহা নিতান্ত জঘন্য ও নিন্দনীয় কর্ম বলিয়া গণ্য হইতেছে। স্পার্টাবাসীদিগের মধ্যে চৌর্য্যবৃত্তি এবং

আমাদিগের দেশে সহমরণ প্রশংসনীয় ছিল ; কিন্তু এক্ষণে কে এবং কিরূপে ব্যাপারের অনুমোদন করে ? যদি পুরাতন উদ্ভাটন করিতে না চাও, বর্তমান কালের অসভ্য জাতিগণের প্রতি দৃষ্টি কর ; জানিতে পারিবে, তাহারা নীতিতত্ত্বসম্বন্ধে সভ্য জাতিগণাপেক্ষা কত অনভিজ্ঞ । সুপ্রসিদ্ধ বিজ্ঞানবিদ হারবার্ট স্পেন্সার লিখিয়াছেন, “অষ্ট্রেলীয় ভাষায় ত্রায়-পরতা, পাপ, দোষ বুঝায়, এমন কোন শব্দ নাই । অধিকাংশ নিকৃষ্ট জাতিদিগের মধ্যে পরোপকারিতা ও ক্ষমাশীলতাসূচক কার্যের অর্থবোধ হয় না, অর্থাৎ সমাজ সম্পর্কে মনুষ্যকার্যের জটিলতর সম্বন্ধসকল বোধ-গম্য হয় না ।” (৬) গ্যালব্রেথ সাহেব আমেরিকার আদিম নিবাসীদিগের মধ্যে অনেককাল বাস করিয়া তাহাদিগের নীতি বিষয়ে এই কথা বলিয়াছেন যে, “তাহারা অধিকাংশ পাপকর্মকে পুণ্য জ্ঞান করে । চুরি, ঘরজ্বালানি, বলাৎকার এবং হত্যা, তাহাদিগের মধ্যে খ্যাতিপন্ন হইবার উপায় বলিয়া গণ্য হয়, এবং অল্পবয়স্ক আমেরিক বাল্যকাল হইতে হত্যাকে ধর্মশ্রেষ্ঠ জ্ঞান করিতে শিক্ষিত হয় ।” (৭) পলিনেশীয় পর্য্যালোচনায় উক্ত হই-য়াছে, “সন্তানগণের মধ্যে তিন ভাগের দুই ভাগ পিতামাতায় ইচ্ছাপূর্বক মারিয়া ফেলে ।” (৮) বার্টন সাহেব কহিয়াছেন, “পূর্ব আফ্রিকায় বিবেক নাই, এবং আত্মপ্ৰাণি বলিতে মারাত্মক দুর্কর্ম করিবার সুযোগ হারান জন্য দুঃখ বুঝায় । ডাকাতি, সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির লক্ষণ ; হত্যা যত নিষ্ঠুর ও নিশিথ-কালীন, তত ভাল—শুরের চিহ্ন ।” (৯) মধ্য আফ্রিকা পর্য্যাটক পিথারিক সাহেব বলেন, “আমি রাফসনাম-গর্ভিত নিম্ননামদিগের নিকটে শুনিয়াছি যে, তাহাদিগের মধ্যে যাহারা বৃদ্ধ বা মৃত্যুসমীপবর্তী হয়, তাহারা বিনষ্ট এবং ভক্ষিত হইয়া থাকে ।” (১০) পালবিডুসেলু আফ্রিকাস্থ নরমাংসাশী ফান এবং ওশিবা জাতির বর্ণনায় লিখিয়াছেন, তাহারা মনুষ্যভোজী

(৬) Herbert Spencer's Principles of Psychology Vol. I. p. 369.

(৭) Ethnological Journal 1869, p. 384.

(৮) Polynesian Researches Vol. I. p. 334.

(৯) Burton's First Footsteps in East Africa p. 176.

(১০) Egypt, the Sudan and Central Africa by John Petherick.

বলিয়া অহঙ্কার করে। (১১) কিজি দ্বীপপুঞ্জবাসীরা ১৮৫৪ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত ব্রাহ্মস ছিল। (১২) অসভ্যজাতিদিগের মধ্যে সর্বাপেক্ষা উন্নত নবজিলঙ-নিবাসীরা অল্পদিন মনুষ্য ভক্ষণ পরিত্যাগ করিয়াছে। (১৩) ভাষা এবং চিন্তের দরিদ্রতা নিবন্ধন ধর্মের উন্নত ভাব সকল ভ্যান্ডিমেন্ দ্বীপবাসীদিগের বোধগম্য করান যায় না বলিয়া টাসমেনিয়ার ইংরাজ বিশপ নিম্নলিখিত তাহাদিগের ধর্ম পরিবর্তন চেষ্টায় বিরত হইয়াছেন। ভন্ রকাস্ বলেন যে নব কালিডনিয়া নিবাসীরা নিলজ্জ, পশুবৎ বুদ্ধিবিশিষ্ট, নীতিবোধবর্জিত, অবিদ্বান, মিথ্যাবাদী, নরমাংসাশী। (১৪) মরিজ উয়ায়র নামক বিখ্যাত পর্যটক লিখিয়াছেন যে, দক্ষিণ আমেরিকার কাহিবির মানবাহারী; এমন কি, নিজের সন্তান পর্য্যন্ত ভক্ষণ করিয়া থাকে। (১৫) ব্রেজিলের অরণ্যস্থ আদিমনিবাসীদিগের সম্বন্ধে ডাক্তার রবার্ট আভিলালিমন্ট কহেন, তাহারা উলঙ্গ, ত্রীড়াহীন, মনুষ্যভক্ষক, নীতিভাবশূন্য; যে জন তাহাদিগের বন্ধু সেই ভাল, যে মিত্র নয়, সে মন্দ। (১৬) আমেরিকার দাক্ষিণাত্যস্থ টিরাডেলফিউগো দ্বীপবাসীদিগের বিষয়ে ডিউক অব্ আর্গিল “আদিম মনুষ্য” নামক গ্রন্থে (১৭) লিখিয়াছেন যে, তাহারা বোধ হয়, সকল জাতি অপেক্ষা নিকৃষ্ট। তাহারা বিবস্ত্র ও নরমাংসাহারী; বৃদ্ধা স্ত্রীলোকগুলিকে কুকুরাদির ছায় মারিয়া ভক্ষণ করে। ডারউইন্ বলেন, “যখন আমরা ঈদৃশ মনুষ্যগণকে দেখি, তখন তাহারা যে আমাদের সদৃশ জীব এবং এই ভূমণ্ডল-নিবাসী, এরূপ জ্ঞান করিতে কষ্ট হয়।” (১৮)

-
- (১১) Explorations and Adventures in Equatorial Africa by Paul B. Du Chaillu.
 (১২) Ibid Vol. IV. p. 322,
 (১৩) Chamber's Encyclopedia Vol. II. p. 563.
 (১৪) Man in the Past, Present and Future by L. Buchner. Translated into English by W. S. Dallas p. 315.
 (১৫) Ibid p. 321,
 (১৬) Journey through North Brazil 1856 by Dr. Robert Ave Lallemon.
 (১৭) Primeval Man by Duke of Argyll p. 167.
 (১৮) Darwin's Voyage of the Beagle.

চতুর্থতঃ, প্রাচীনদিগের অজ্ঞাত একটা নৈতিক নিয়মও যে বর্তমান কালের সভ্যতায় ইউরোপীয়েরা জানেন না, ইহা আমরা স্বীকার করি না। “কাহাকেও দাস করিয়া রাখিবে না”, এই নীতিতত্ত্বটি এক্ষণে ইউরোপ খণ্ডে জ্ঞানী মান্তেরই নিকটে সমাদৃত হইতেছে। যদি “প্রাচীন” বলিতে ঐতিহাসিক গ্রীক, রোমক, সিন্ধু, হিন্দু, মৈসর প্রভৃতি প্রাচীন সভ্যজাতিগণই বুঝায়, তাহা হইলেও দেখান যায় যে, উন্নতির সর্বোচ্চ শিখরে উন্নীত ও তাঁহারা এ তত্ত্বটি অবগত হইতে পারেন নাই। রাজনীতিগ্রন্থে আরিস্টটল দাসদিগকে সমাজের অঙ্গস্বরূপ বিবেচনা করিয়াছেন। (১৯) রোমের ব্যবস্থাপকেরা দাসত্ব সংক্রান্ত কত কথা বিধিবদ্ধ করিয়াছেন, এবং রোম ও গ্রীসে কৃষি প্রভৃতি পরিশ্রমের কার্য্য দাসদিগের দ্বারাই নির্বাহিত হইত। মুসার ব্যবস্থা ও বাইবেলের অগ্ৰাণ্ড স্থল হইতে জানিতে পারা যায় যে, সিন্ধুদিগের মধ্যে দাসত্ব প্রচলিত ছিল। মানব ধর্ম্মশাস্ত্রে মনু বলেন, দাসত্ব শূদ্রোচিত কর্ম্ম; এবং হিরোডোটস্ মিসর দেশের দাসের উল্লেখ করিয়াছেন। পুরাতন কোন সভ্যজাতির এমন কোন গ্রন্থ পাওয়া যায় না, যাহাতে দাসত্ব ত্রায়বিরুদ্ধ অধর্ম্ম কর্ম্ম বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে, বরং তদ্বিপন্নিত প্রমাণই ভুরি ভুরি লক্ষিত হয়।

ইহা আশ্চর্য্যের বিষয় বলিয়া বোধ হইতে পারে বটে যে, যে গ্রীকজাতি স্বাধীনতা প্রিয়তাগুণে অসংখ্য শত্রু দলন পূর্ব্বক জয়পতাকা উড্ডীন করিয়া মানবমণ্ডলীর দৃষ্টান্ত স্বরূপ হইয়া রহিয়াছে, যে জাতির পুরাতন পাঠ করিতে করিতে স্বতন্ত্রতা ও শৌর্য্যরসে অভিষিক্ত হইয়া চিন্তাবৃত্তি সকল উন্নত ও নবমূর্ত্তিসম্পন্ন হয়, সে জাতিও দাসত্ব কলঙ্কে দূষিত ছিল এবং সে কলঙ্কে কলঙ্ক বলিয়া বোধ করিতে কখনও সক্ষম হয় নাই। কিন্তু যাহারা জানেন যে স্বশ্রেণী বা স্বজাতির সহিত সম্বন্ধ বৃদ্ধিতে যে সময় লাগে, সমগ্র মানব জাতির সহিত সম্বন্ধ বৃদ্ধিতে তদপেক্ষা কত অধিক সময় আবশ্যক, তাঁহারা অনায়াসেই উপলব্ধি করিতে পারিবেন, স্বশ্রেণী বা স্বজাতির প্রতি কর্তব্যজ্ঞান সত্ত্বেও সমুদায় মনুষ্য সম্পর্কীয় কর্তব্য বোধ উদ্ভিত না হইবার কারণ কি? বিসদৃশ প্রতীক্ষমান পদার্থের নিচয়ের সাদৃশ্য নির্ণয় দ্বারাই তাহাদিগের এক নিয়মের অধীন বলিয়া জানা যায়

জ্ঞান বৃদ্ধি সহকারে ভিন্ন ভিন্ন জাতির বাহ্য বৈলক্ষণ্য সমুদায়ের অভ্যন্তরে মূল প্রকৃতিস্থ সমতা যত লক্ষিত হইতেছে, দিন দিন যত প্রতিপন্ন হইতেছে যে, স্বজাতির দ্বারা সমস্ত নরজাতির সুখদুঃখের সহিত প্রত্যেক ব্যক্তির সুখদুঃখ সম্বন্ধ রহিয়াছে, ততই সাধারণ নৈতিক তত্ত্বের বিকাশ হইতেছে।

পঞ্চমতঃ, যদি “প্রাচীনেরা” বলিতে অতি পূর্বকালীয় ঐতিহাসিক সময়ের লোক বুঝায়, তাহা হইলে প্রমাণ করা যায় যে, তাঁহারা নীতিজ্ঞান সম্বন্ধে বর্তমানকালীয় সভ্যজাতিগণাপেক্ষা অনেক দূর অন্ধভক্ত ছিলেন। সকলেই স্বীকার করিবেন যে, বিবাহই সমাজের পত্তনভূমি। বিবাহ হইতেই পরিবার,—পতিপত্নী, পুত্রকন্যা, পিতামাতা, ভ্রাতৃস্বস্রা, জামাতা, বধূ, মধুরতা-ময় পবিত্রভাব ধারণ করিয়াছে। বিবাহ হইতেই দম্পতিপ্রেম, মাতৃপ্রেম, পিতৃভক্তি, ভ্রাতৃপ্রণয় প্রভৃতি স্বর্গীয় সামগ্রী সৃষ্ট হইয়াছে। কিন্তু অতি পূর্বকালে বিবাহ ছিল না, সকলেই পশুবৎ যদৃচ্ছা বিহার করিত ইহার প্রমাণ নিয়ে দেওয়া যাইতেছে।

আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে দেখাইয়াছি, মহাভারত পাঠে জানা যায় “পূর্বকালে স্ত্রীলোকেরা অরুদ্ধ, স্বাধীন ও স্বচ্ছন্দ বিহারিণী ছিল।” ভারতবর্ষে ইহার অনেক চিহ্ন অद्याপি বর্তমান আছে। মালাবারের নায়রদিগের মধ্যে মহিলাগণ স্ববর্ণে বিহার করিয়া থাকেন। কে তাহার পুত্র কেহই বলিতে পারে না; স্ত্রীরাং ভাগিনেয় মাতুলের বিষয়াধিকারী। অযোধ্যায় তিহরদিগের মধ্যে এইরূপ স্বচ্ছন্দ বিহার দৃষ্ট হয়। মহাভারতে আরও লিখিত আছে যে, “উত্তর কুরুদেশে অद्याপি এই ধর্ম মান্ত ও প্রচলিত আছে।” (২০) উত্তর কুরু বলিতে প্রাচীন আর্য্যগণ ভারতভূমির উত্তর কোন পুণ্যময় দেশ বুঝিতেন। বোধ হয়, ইহা আদিম আর্য্যদিগের বাসস্থল হইবে। তাহা হইলে এরূপ অনুমান করা অসঙ্গত নয় যে, অতি পূর্বকালের আর্য্যপিতৃগণ যথেষ্টবিহারী ছিলেন। প্রাচীন গ্রীক ও রোমকজাতির ইতিহাস দ্বারা এই মতের সম্পূর্ণ পোষকতা হয়। গ্রীক পুরাতন লেখকগণ পুরাতন শ্রুতি অবলম্বন করিয়া বলেন যে, সিক্রপ্‌স্ গ্রীসদেশে বিবাহ পদ্ধতি প্রচলিত করেন। প্লুটার্ক স্পষ্টাক্ষরে লিখিয়াছেন যে, রোমকদিগের মধ্যে বন্ধুদিগকে স্ত্রী প্রদান করা রীতি ছিল।

অতি পূর্বকালে ক্রীগণ যে সর্বসাধারণের ভোগ্য সামগ্রী ছিল, বর্ণিত আচার ব্যবহারে তাহার কোন কোন নিদর্শন পাওয়া যায়। বিবাহ-প্রণালী বন্ধমূল হইলেও স্বামী সহবাস সুখলাভ করিবার পূর্বে কোন কোন দেশে একদিনের জন্ত মহিলাগণ সাধারণ সম্পত্তি বলিয়া গণ্য হইত। হেরোডোটস লিখিয়াছেন যে, ব্যাবিলনীয়রা কোন ক্রীলোক একবার রতি মন্দিরে না থাকিয়া বিবাহ করিবার অনুমতি পাইত না। (২১) ট্র্যাবো বলেন, আর্মিনিয়াতেও এই নিয়ম ছিল। (২২) ডুলরি সাহেবের মতে কার্থেজে এবং গ্রীসের কোন কোন অংশে এই প্রথা প্রচলিত ছিল। সাইপ্রস দ্বীপে, ইথিওপিয়ায়, লিডিয়ায়, ঈদৃশ রীতির চিহ্ন লক্ষিত হয়। (২৩) ডাওডোরস্ সিকুলস্ কহেন, মেজরকা, মাইনকা, আইডিকা দ্বীপে বিবাহ রাত্রি পাত্রী উপস্থিত অতিথিবর্গের সাধারণ সম্পত্তি বলিয়া গণ্য হইতেন। (২৪)

চীনেরা বলে, তাহাদিগের দেশে ফোহির সময়ে বিবাহ প্রথা প্রচলিত হয়। হেরোডোটস্ কহেন যে, মাসাজেটি এবং ইথিওপিয় অসেস্ জাতি বিবাহ কাহাকে বলে, জানিত না। মাসাজেটিদিগের বিষয়ে বিখ্যাত ইতিবৃত্ত ও ভূগোলবিৎ ট্র্যাবোও এই কথা লিখিয়াছেন। (২৫) মিসরদেশেও উদ্ধাহপদ্ধতি প্রারম্ভের জনশ্রুতি ছিল। (২৬)

এ পর্য্যন্ত বাহা প্রকটিত হইল, তদ্বারা প্রমাণ হইতেছে, সভ্যতম জাতিগণও এক সময়ে বিবাহপ্রথাশূন্য ছিলেন। কিন্তু আর্য্যবংশোদ্ভূত হিন্দু, গ্রীক ও রোমকগণ, কি সৈমকুলকেশরী ব্যাবিলোনীয় এবং কার্থেজীয় বা ফিনিসীয় জাতি, কি আফ্রিকাশিরোরস্থ মৈসরনিকর, কি তুরাগবংশচূড় চীনজাতি, কেহই অতি পূর্বকালে পরিণয়-সূত্রে বদ্ধ হইতেন না। এতদ্ভাতিরিব্রুত অনেক অসভ্যজাতির মধ্যে গ্রীস্ এবং রোমের প্রাচুর্য্যব সময়ে যে বিবাহ-প্রণালী সংস্থাপিত হয় নাই, ইহাও দৃষ্ট হইতেছে। বর্ণিত

(২১) Herodotus, Clio, 199.

(২২) Strabo, Lib. 2.

(২৩) Lubbock's Origin of Civilization p.100 2nd Ed.

(২৪) Ibid p. 101.

(২৫) Ibid p. 70.

(২৬) Buchner's Man in the Past, Present and Future p. 326

দীপের অরণ্যবাসী ও আফ্রিকার মধ্যস্থ ভৌকো প্রভৃতি অসভ্যতম জাতি আদিমাবস্থা অভিক্রম করিয়া অস্ত্যপি উদ্ধাহ-বন্ধনে আবদ্ধ হইতে শিখে নাই, পরিবার কাহাকে বলে জানে না, পুত্রবৎ স্বচ্ছন্দ বিহার করে। (২৭) অপেক্ষাকৃত উন্নত আমেরিকার আপাটারাও বিবাহ বুঝে না; কিছু দিনের ক্ষুদ্র জীপুরুষে একত্র থাকে, সন্তানগুলি কিঞ্চিৎ বড় হইলেই স্বদেশীয়-দিগের দলে মিশিয়া যায় এবং জনক জননীর অপরিচিত হইয়া পড়ে। (২৮) নারীগণ যে পূর্বকালে সর্ব-সাধারণের ভোগ্যবস্তু বলিয়া গণ্য হইত, অসভ্য-দিগের কোন কোন আচার দৃষ্টে তাহা অস্বীকৃত হইতে পারে। গ্রিনল্যান্ডের ইতিবৃত্ত নামক গ্রন্থে ইজিডি সাহেব লিখিয়াছেন, এক্সিমোদিগের মধ্যে যে ব্যক্তি অগ্নানবদনে বন্ধুদিগকে জ্বী-দান করিতে পারে, সেই সর্বাপেক্ষা অমায়িকস্বভাব বলিয়া কীর্তিত হয়। (২৯) এক্সিমো, আদিম আমেরিকগণ, পলিনেশীয়েরা, অষ্ট্রেলিয়াবাসীরা, নিগ্রোনিচয়, আরবেরা, আবিসিনিয়, কাক্সি এবং মোগলেরা, যে কেহ তাহাদিগের নিকটে অতিথি হয়, তাহাকে নৈমিত্তিক জ্বী দিয়া থাকে; এবং ইহা না করিলে তাহাদিগের বিবেচনায় অতিথ্য ভঙ্গ হয়। (৩০)

অতি পূর্বকালে যে লোকে কেবল বিবাহশুষ্ঠ ছিল, এমত নহে; মনুষ্য মারিয়াও ভক্ষণ করিত। যে নর আহারসামগ্রী বলিয়া গণ্য হইত, সেই নর ভালবাসার সামগ্রী বলিয়া গণ্য হইতেছে। একি অন্ন নৈতিক উন্নতির চিহ্ন? আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে বলিয়াছি যে, সকল দেশেই নর-বলি প্রচলিত ছিল, ইহার প্রমাণ আছে; এবং যেখানে নরবলি প্রদত্ত হইত, সেই খানেই কোন না কোন সময়ে নরমাংস ভক্ষণ প্রচলিত ছিল; কারণ লোকে বাহা সুখাদ্য জ্ঞান করে, আহারার্থে তাহা দিয়াই দেবতাদিগকে সন্তুষ্ট করিতে চেষ্টা পায়। আদিম কালের মানবজাতির অবস্থা যিনি মনোযোগ পূর্বক পর্যালোচনা করিবেন, তিনিই তাৎ-কালিক রাক্ষস লক্ষণ স্বীকার করিবেন। কোমুতের মতে আদিম

(২৭) Buchner's Man in the Past, Present and Future p. 326.

(২৮) Ibid 323.

(২৯) Eggede's History of Greenland p. 142.

(৩০) Lubbock's Origin of Civilization p. 102.

মহা নরমাংসালী ছিল। (৩১) বুকনর বলেন, “তব্ব ও বহু মহাছত্রি
যে বহুসংখ্যক আবিষ্কার হইয়াছে, তাহাতে বোধ হয়, ঐতিহাসিক
সময়ের অধিকাংশ অসভ্য জাতিদিগের জ্ঞান অনৈতিহাসিক ইউরোপবাসি-
গণ মানবভোজী ছিল।” (৩২) অত্যাধি যে কোন কোন অসভ্যজাতির
মধ্যে নরমাংস ভক্ষণ চলিতেছে, ইহার উল্লেখ আমরা পূর্বেই করিয়াছি।
আফ্রিকান্ধ নিম্নান্ধ, ফান্ধ এবং ওসিভাজাতি, আমেরিকার কাহিবি, ব্রেজিল-
বাসী ও টেরাডেল ফিউগো নিবাসিগণ, কিজি, নব কালিডনিয়া প্রভৃতি
দ্বীপবাসীদিগকে, ইহার দৃষ্টান্তগুলি। পূর্বকালে আমাদের দেশে যে
রাক্ষস ছিল, রামায়ণ, মহাভারত প্রভৃতির বর্ণনা দ্বারা তাহা প্রতিপন্ন
হইতেছে। প্রসিদ্ধ গ্রীক পুরাবৃত্তবিদ হেরোডোটস্ মাসাজিটি নামক মধ্য
আসিয়াস্থ জাতিবিষয়ে বলেন যে, যখন কেহ তাহাদিগের মধ্যে বৃদ্ধ হইত,
তাহার জাতি কুটুম্ব সকলে একত্রিত হইয়া তাহাকে মারিয়া আহার
করিত। খ্রীষ্টধর্ম প্রচারক সেন্ট জেরোম লিখিয়াছেন যে, যখন তিনি বাল্য-
কাল গল্ প্রদেশে ছিলেন, ব্রিটেন নিবাসী স্কটদিগকে নরমাংস ভক্ষণ
করিতে দেখিয়াছেন। (৩৩)

অসভ্য জাতিগণের অবস্থা হইতে সভ্যজাতিগণের পূর্বপুরুষগণের অবস্থা
অনেক দূর অন্বেষিত হইতে পারে; কারণ সভ্যজাতিগণ যে সকল সামাজিক
সোপান অতিক্রম করিয়া গিয়াছেন, অসভ্যজাতিগণ তাহার কোন না
কোনটায় পড়িয়া আছে। এই জন্যই আমরা মহাশয়ের আদিমাবস্থা বুঝিবার
নিমিত্ত অসভ্য জাতিদিগের প্রতি বারংবার দৃষ্টিপাত করিলাম।

যষ্ঠতঃ, “পরের ভাল করিবে; পরের উপকারার্থে আপনার বাসনা
বিসর্জন করিবে; প্রতিবেশিগণকে আশ্রয় ভালবাসিবে; শত্রুদিগকে
ক্ষমা করিবে, ইন্দ্রিয়গণকে দমন করিবে; পিতামাতাকে ভক্তি করিবে;
উচ্চপদস্থ ব্যক্তিদিগকে মান্য করিবে”; এই সকল উপদেশ হিন্দু, গ্রীক,
রোমক, যিহুদী প্রভৃতি প্রাচীন সভ্যজাতিগণের মধ্যে পাওয়া যায় বটে,
কিন্তু এই প্রবন্ধের মধ্যে বাহা বাহা লিখিত হইয়াছে, তদ্বারা প্রমাণ হইতেছে

(৩১) See Miss Martineaus Translation of Positive Philosophy Vol. II.
p. 186.

(৩২) Buchners Man in the Past, Present and Future p. 261.

(৩৩) Chamber's Encyclopedia Vol. II. p. 563.

যে, অদ্যাপি এমন অনেক অসভ্য জাতি আছে, যাহারা এই সকল নীতি-তত্ত্ব অবগত নহে এবং পূর্বে এমন এক কাল ছিল, যখন এ সমুদায় সত্য কি হিন্দু, কি গ্রীক, কি রোমক, কি যিহুদী, কাহারও চিত্তক্ষেত্রে উদ্ভূত হয় নাই। যখন মনুষ্য মনুষ্যের আহার ছিল, যখন নরগণ ছলে বলে কৌশলে কোন নারীকে নিজায়ত্ত করিয়া পশুবৎ বাসনা পরিতৃপ্ত করিত, যখন পতি-পত্নী, পিতামাতা, এ সকল সুধাময় শব্দ শ্রুত হইত না, তখন কাহার মনে এই সমস্ত নৈতিক উপদেশ প্রকাশিত বা স্থান প্রাপ্ত হইতে পারিত? বাস্তবিক অনেক দূর সভ্য না হইলে কেহ এই সকল তত্ত্ব জানিতে পারে না; এবং প্রাচীন হিন্দু, গ্রীক, রোমক এবং যিহুদীদিগের অপেক্ষা বর্তমান কালীয় ইউরোপীয়গণ সভ্যতাব্যয়ে অধিক দূর অগ্রসর হইতে পারেন নাই বলিয়াই নীতিতেও অধিক উন্নতি দেখাইতে পারিতেছেন না। তথাপি আমরা প্রতিপন্ন করিয়াছি যে, “কাহাকেও দাস করিয়া রাখিবে না,” অর্থাৎ “সকল মনুষ্যকেই স্বাধীন বলিয়া গণ্য করিবে” এই নীতিতত্ত্বটি প্রাচীনেরা জানিতেন না, নব্যেরা আবিষ্কার করিয়াছেন।

সপ্তমতঃ, মহামুর্থ বা বধ্বক বলিয়া অভিহিত হইবার ভয় থাকিলেও, আমরা স্বীকার করিতে পারি না যে, খৃষ্টধর্ম কোন নূতন নীতিতত্ত্ব প্রকাশ করে নাই। ঈশার মতে প্রীতি ভিন্ন ধর্ম নাই। ঈশ্বর প্রেমে এবং মানব প্রেমে অভিষিক্ত হও, সম্পূর্ণরূপে কায়মনোবাক্যে অভিষিক্ত হও, তোমার কর্তব্য সম্পন্ন হইল। যে পিতামাতাকে তুমি সর্ভাস্তঃকরণের সহিত ভাল বাস, তাঁহাদিগের আজ্ঞা যেমন উৎসাহচিত্তে যত্নের সহিত পালন কর, তেমনি ভাবে ঈশ্বরের মঙ্গলময়ী ইচ্ছার অনুবর্তী হইয়া চল। স্নেহময়ী-ভগিনী বা প্রাণোপম ভ্রাতার মঙ্গল সাধন জন্য যেরূপ অধ্যবসায় ও ব্যগ্রতা সহকারে আপনি অনেক কষ্ট সহিয়াও চেষ্টা করিয়া থাক, প্রত্যেক মনুষ্যের সম্বন্ধে তদ্রূপ করিবে; সে তোমার যত কেন অপকার করুক না, সে তোমার যত কেন শত্রু হউক না, সে যত কেন পাপপঙ্কে নিমগ্ন হউক না, কেবল বাহ্য কার্যে নয়, অন্তরের প্রতি তদ্ব্যতীত, এই সর্বতঃপ্রসারী প্রেম ব্যাপ্ত থাকিবে, তাহা হইলে তুমি ধার্মিক হইবে, নতুবা নয়। এই-রূপে মনুষ্যের সমস্ত কর্তব্য একমাত্র প্রীতিতে পরিণত করিয়া ঈশা আমাদিগের বিবেচনায় সর্বোচ্চতম নৈতিক নিয়ম প্রকাশ করিয়াছেন। এই সামান্য নিয়মেই পূর্বাভিষ্কৃত বিশেষ বিশেষ নৈতিক নিয়ম পর্য্যবসিত

হইয়াছে ; এবং ইহাতেই উত্তরকাল, সমুদ্ভাবিত নীতিতত্ত্ব সকলের মূল নিহিত রহিয়াছে । “পরদ্রব্য অপহরণ করিবে না, পরদারা*হরণ করিবে না, মিথ্যা কথ্য করিবে না, শত্রুকে ক্ষমা করিবে, প্রতিবেশীদিগকে আত্মবৎ ভাল বাসিবে,” প্রভৃতি সমুদায় প্রাচীন কালের নিয়ম, ভিন্ন ভিন্ন নদীর ত্রায়, একমাত্র সর্বভৌম প্রেম সাগরে লীন হইয়াছে ; এবং “কাহাকেও দাস করিরা রাখিবে না,” সকলকেই সুখভোগে সমান স্বত্ববান্ বোধ করিবে,” ইত্যাদি বর্তমান সময়ের নীতিতত্ত্ব সকলও সুধাকর ও কমলার ত্রায় প্রীতিসিদ্ধুর মন্থনে উৎথিত হইয়াছে ; কেননা যে তোমার ভ্রাতা, সে কি তোমার দাস হইতে পারে ? সে যে সমান স্বত্বাধিকারী ।

এই প্রবন্ধে যাহা যাহা লিখিত হইল, তদ্বারা প্রমাণ হইতেছে যে, নীতি-জ্ঞান সম্বন্ধে অসভ্যজাতিদিগের অপেক্ষা সভ্যজাতিগণ, এবং প্রাচীনদিগের অপেক্ষা নব্য ইউরোপীয়গণ শ্রেষ্ঠ । সুতরাং সভ্যতা বৃদ্ধি সহকারে নীতির উন্নতি হইয়াছে, স্বীকার করিতে হইবে ।

সমাপ্ত ।

